

Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par konceptuālā ziņojuma projektu “Ministra noteikumu institūta ieviešanas iespējamības izvērtējums”

I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta

| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas iebilduma pamatojums noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|----------|--|---|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība LBAS neatbalsta ministra noteikumu institūta ieviešanu un uzskata, ka pašreizējos apstākļos atbalstāms konceptuālā ziņojuma 3.1. punktā norādītais risinājums – “Saglabāt esošo kārtību, trešajām personām saistošus normatīvos aktus pieņemot Ministru kabinetam kolektīvi”. | Nav ņemts vērā Tieslietu ministrijas ieskatā ziņojumā minētie argumenti ir pietiekams pamats ministru noteikumu institūta ieviešanai. | | |
| 2. | | Latvijas brīvo arodbiedrību savienība LBAS pauž bažas, ka ministru noteikumu institūts veicinās nepamatotu resorismu. | Nav ņemts vērā Konceptuālajā ziņojumā prezumēts, ka ministru kompetence pieņemt noteikumus attiecināma uz tehnisku un šauru vienas nozares regulējumu. Jau pašlaik šādos jautājumos kompetentais valdības loceklis ir attiecīgās nozares | | |

| | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|
| | | | <p>ministrs. Līdz ar to, Tieslietu ministrijas ieskatā, bažām par resorisma pieaugumu nav pamata.</p> <p>Resorisms, saskaņā ar vispārpieņemto šī jēdziena izpratni, nozīmē savas institūcijas interešu prioritizēšanu attiecībā pret citu valsts pārvaldes iestāžu vajadzībām. Tomēr jomas, kurās paredzēts pieļaut ministru noteikumu apstiprināšanu, pēc to būtības atrodas tikai viena resora kompetencē.</p> | | |
| 3. | | <p>Latvijas brīvo arodbiedrību savienība</p> <p>Valsts prezidenta Konstitucionālo tiesību komisija ir norādījusi, ka “Ministra noteikumu ieviešana jebkurā gadījumā ir saistīta ar papildus riskiem, un to lietderība ir strīdīga. Katrā ziņā galvenā uzmanība būtu pievēršama Ministru kabineta noteikumu pieņemšanas procedūras efektivizēšanai”</p> | <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Kā minēts konceptuālajā ziņojumā, Valsts prezidenta Konstitucionālo tiesību komisijas ziņojums tika publiskots 2011. gadā. Kopš tā laika ir pagājuši gandrīz desmit gadi, tomēr problēmas ar Ministru kabineta noteikumu pieņemšanas procedūras efektivitāti un normatīvo aktu projektu kvalitāti joprojām ir aktuālas. 2015. gada 25. maijā publiskotajā Valsts kancelejas administrētā projekta</p> | | |

| | | | | | |
|----|--|---|--|--|--|
| | | | <p>„Administratīvā sloga samazināšana un administratīvo procedūru vienkāršošana” ietvaros sagatavotajā ziņojumā par valdības centru Latvijā, tā stiprināšanu un īstenoto cilvēkresursu politiku norādīts, ka Ministru kabineta efektīvai darbībai ir nepieciešams to atslogot no tādu uzdevumu veikšanas, kurus pēc iespējas var tiesiski veikt arī zemākā līmenī. Ministru kabineta un valdības centra institūcijām būtu jākoncentrējas nevis uz formālu tiesību aktu virzību valdībā, bet gan politikas jautājumu apspriešanu. Tādēļ ir izvērtējama iespēja paredzēt iespēju tiesisko regulējumu, kur nav nepieciešama valdības politiskā izšķiršanās, deleģēt izdot valdības locekļiem, proti, pašiem ministriem.</p> | | |
| 4. | | <p>Latvijas brīvo arodbiedrību savienība LBAS uzskata, ka ārkārtējā situācija valstī ir pierādījusi, ka Ministru kabineta sēdes var tikt organizētas attālināti vai aptaujas</p> | <p>Nav ņemts vērā Tieslietu ministrija piekrīt viedoklim, ka valsts pārvaldei nākotnē arvien vairāk jāizmanto informācijas tehnoloģiju sniegtās iespējas,</p> | | |

| | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|
| | | <p>kārtībā, izmantojot videokonferences, konferences zvanu, kā arī izmantojot citus informācijas tehnoloģijas rīkus. Līdz ar to var secināt, ka ātra un operatīvu lēmumu pieņemšana ir vairāk gribas nevis birokrātisko šķēršļu jautājums.</p> | <p>un jāturpina to pastiprināti darīt arī pēc ārkārtējās situācijas beigām. Tomēr normatīvo aktu projektu aprīte nenozīmē tikai lēmuma pieņemšanu Ministru kabineta sēdē. Lai izskatīšanai sagatavotu liela apjoma tehniskus projektus, Valsts kanceleja un citas iesaistītās iestādes bieži vien patērē nesamērīgi lielus resursus.</p> | | |
| 5. | | <p>Latvijas brīvo arodbiedrību savienība Kaut arī LBAS atbalsta administratīvā sloga un birokrātisko šķēršļu samazināšanu, vienlaikus LBAS uzsver, ka normatīvo aktu izstrādes procesa neatņemama sastāvdaļa ir konsultēšanās ar sociālajiem partneriem. LBAS saskata, ka ministru noteikumu institūts paredz iespēju vājināt sociālo partneru iesaisti lēmumu pieņemšanā, tādējādi mazinās sociālā dialoga efektivitāti. Latvijā sociālo partneru iesaiste tiek nodrošināta caur Nacionālo trijspusējās sadarbības padomi. Nav pieļaujama tādas procedūras ieviešana, kas jebkādā veidā</p> | <p>Nav ņemts vērā Sabiedrības līdzdalības procesu plānots organizēt līdzšinējā kārtībā. Tieslietu ministrijas ieskatā tiesību piešķiršana ministram izdot noteikumus nekādā ziņā nedrīkstētu sašaurināt sabiedrības līdzdalības tvērumu. Paredzams, ka ministra noteikumu projektu sabiedrības līdzdalības process tiks veikts pirms projekta nosūtīšanas saskaņošanai Tieslietu un Finanšu ministrijām. Par precīzāku līdzdalības mehānismu tiks diskutēts, grozot konkrētus normatīvos</p> | | |

| | | | | | |
|----|--|--|---|--|--|
| | | <p>samazina sociālo partneru iesaisti normatīvo aktu izstrādes procesā.</p> | <p>aktus, lai ieviestu ministra noteikumu institūtu.</p> <p>Papildus minams, ka, izstrādājot likumprojektu ar deleģējumu ministram izdot noteikumus, tāpat kā līdz šim tiks nodrošināta sociālo partneru iesaiste.</p> | | |
| 6. | | <p>Pārresoru koordinācijas centrs</p> <p>Ziņojumā kā galvenais problēmu jautājums ir norādīta nepieciešamība turpināt meklēt risinājumus normatīvisma samazināšanai, lai novērstu gadu gaitā konstatētās un joprojām neatrisinātās problēmas, kas saistītas ar normatīvo aktu jaunradi, tostarp to saturisko kvalitāti, kam būtu jāmeklē konceptuāli jauni risinājumi (sk. ziņojuma 2.sadaļu). Tā nenoliedzami ir viena no būtiskākajām problēmām tiesiskuma nodrošināšanā un ir tverta arī NAP2027 [426] uzdevumā “...nodrošināt Latvijas tiesību sistēmas sabalansētu attīstību (tostarp cilvēktiesību ievērošanu iepretī inovācijām un tehnoloģiju radītajām izmaiņām), mazinot birokrātiju un uzlabojot</p> | <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Konceptuālā ziņojuma centrālais problēmjautājums nav normatīvisma samazināšana, bet gan esošās prakses un tiesību normu ietvara analīze, lai konstatētu, vai ministra noteikumu institūta ieviešanas pozitīvās sekas ir samērīgas ar tam nepieciešamajiem administratīvajiem resursiem. Normatīvisma problemātika ziņojumā minēta, lai ilustrētu esošās ekskluzīvi kolektīvu lēmumu pieņemšanas sistēmas trūkumus. Tieslietu ministrijas ieskatā izmaiņas lēmumu pieņemšanas procesā vidējā un ilgtermiņā labvēlīgi ietekmētu ne tikai samilzušo normatīvisma problēmu, bet arī uzlabotu likumdošanas kvalitāti, kā minēts NAP2027.</p> | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>normatīvo aktu kvalitāti un pieejamību.”, kur Tieslietu ministrijai jāpiedāvā jauni inovatīvi konceptuāli risinājumi. Precizētajā ziņojumā joprojām nav sniegtas atbildes uz izvirzītajiem problēmjaudājumiem normatīvisma mazināšanai, kas neīstenosies, piedāvājot teorētisku iespēju pārcelt Ministru kabineta līmeņa normatīvos aktus uz nozaru ministrijām.</p> <p>Tā kā konceptuālo ziņojumu izstrādā, lai izšķirtos par rīcību iepriekš noteiktu nozaru politiku īstenošanā (Ministru kabineta 2014.gada 2.decembra noteikumu Nr.737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” 14.punkts), kas palīdz valdībai izšķirties par to, kādā veidā vislabāk risināt izvirzīto problēmu, uzskatām, ka izstrādātais ziņojums jāturpina uzlabot, piedāvājot konkrētus risinājumus normatīvisma mazināšanai un normatīvo aktu kvalitātes uzlabošanai.</p> | | | |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|
| 7. | | <p>Pārresoru koordinācijas centrs Ziņojumā paredzēts atbalstīt risinājumu, kas paredz piešķirt individuāliem nozaru ministriem tiesības izdot trešajām personām saistošus normatīvos aktus - noteikumus, ar nosacījumu, ka likumdevējs tam sniedzis tiešu pilnvarojumu, vienlaikus paredzot pienākumu likumprojekta autoram padziļināti vērtēt nepieciešamību likumā iekļaut deleģējumu ministram izdot tehniskus noteikumus, kas ir viena ministra kompetencē. Ziņojumā joprojām nav iztīrīts un sniegta atbilde uz virkne jautājumiem: 1) nav sniegta atbilde, skaidrojot ar piemēriem, kas ir tehniski un viena ministra kompetencē esoši noteikumi, ņemot vērā, ka moderna valsts pārvalde arvien vairāk attīstās horizontāli un pārresoriski, kad vairākas nozares kopīgi risina izvirzītās problēmas un izstrādā savstarpēji integrētus un kopīgus normatīvos aktus;</p> | <p>Nav ņemts vērā 1) ministru noteikumu institūta būtība ir atvieglot Ministru kabineta un tam padoto iestāžu darbu, samazinot dokumentu plūsmu un attiecīgi ietaupot administratīvos resursus. Tas panākams, deleģējot vienam ministram tiesības izdot tādas trešajām personām saistošus normatīvos aktus, kuri ir tehniska rakstura (tas ir, satur neinterpretējamās normas, kā, piemēram, nosaka amatpersonu formastērpu vizuālo izskatu), un atrodas tikai viena ministra kompetencē. Tieslietu ministrija uzskata, ka minētie jēdzieni nebūtu īpaši jāskaidro, jo tie ir pašsaprotami; 2) likumprojekta autors ir brīvs savā izvēlē par līdzekļiem, kā sabiedrībā panākt konkrēta uzvedības modeļa ievērošanu. Vietnē tai.mk.gov.lv atrodamas vadlīnijas tiesību aktu projektu sagatavošanai.</p> | | |
|----|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|--|--|---|---|--|--|
| | | <p>2) Piedāvātajā risinājumā nav sniegtas atbildes, kā un pie kādiem nosacījumiem likumprojekta autors padziļināti vērtēs nepieciešamību likumā iekļaut deleģējumu ministram izdot tehniskus noteikumus, kas ir viena ministra kompetencē un kura institūcija (Ministru kabinets, Saeima, ministrija, ministrs) pieņems lēmumu par šādu deleģējumu radīšanu; nav izvērsti un skaidri noteikts, kā plānots ieviest ministra noteikumu institūtu, vien minēts, ka ministra noteikumu institūta ieviešana neparedz pārskatīt esošos deleģējumus,</p> <p>3) tieši pretēji ziņojumā uzstādītajam mērķim var secināt, ka normatīvisms palielināsies, jo neizbēgami institūciju viedokļi atšķirsies par to vai citu deleģējumu saturu un līdz gala lēmuma pieņemšanai Saeimā būs ļoti daudz iesaistīto pušu jautājuma risināšanā, pie tam, nāksies pārskatīt jau esošus deleģējumus Ministru kabinetam, kuri neizbēgami skars jaunradītās ministru tiesības.</p> | <p>Attiecīgi, ja likumprojekta autors konstatēt, ka ir lietderīgi paredzēt deleģējumu ministram apstiprināt noteikumus, tāds projektā tiks iekļauts.</p> <p>Lēmumu par “deleģējuma radīšanu” pieņems likumdevējs – Saeima, atbilstoši jau šobrīd spēkā esošajām likumdošanas procedūrām.</p> <p>3) sk. izziņas 6. punktu.</p> | | |
|--|--|---|---|--|--|

| | | | | | |
|----|--|--|---|--|--|
| | | Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, atkārtoti lūdzam pilnveidot 3.2.risinājumu. | | | |
| 8. | | <p>Pārresoru koordinācijas centrs</p> <p>Atkārtoti aicinām 3.1. apakšpunktu papildināt ar risinājumiem, kas izriet no ESAO analīzes par administratīvo procedūru vienkāršošanu, administratīvā sloga mazināšanu, kā arī ziņojumos iekļautām rekomendācijām par tiesību aktu kvalitāti un pārvaldību. Atbilstoši ESAO rekomendācijām Latvijai lielākie izaicinājumi ir saistīti ar sākotnējo ietekmes analīzi (anotācijām) un ex post novērtējumiem.¹ Papildus, Latvija nepietiekami pievērš uzmanību tiesību aktu aizstājošiem instrumentiem, ko var īstenot ministriju līmenī, uzlabojot kapacitāti rīcībzinību² jomā (pieeja, kas apvieno psiholoģijas, kognitīvās zinātnes un sociālās zinātnes atziņas ar empīriski pārbaudītiem rezultātiem, lai atklātu, kā cilvēki</p> | <p>Nav ņemts vērā</p> <p>PKC pamatoti norāda, ka, atbilstoši ESAO rekomendācijām, Latvijai lielākie izaicinājumi ir saistīti ar sākotnējo ietekmes analīzi (anotācijām) un ex post novērtējumiem, tomēr Latvijai tam pašlaik nav sistēmas un resursu. Lai šo jau gadiem novārtā atstāto problēmu tomēr risinātu, ir saprātīgi meklēt inovatīvu risinājumu. Ņemot to vērā, būtu apsverama ziņojumā minētā iecere <i>ex-post</i> novērtējumu sākumposmā attiecināt uz vienkāršiem un tehniskiem ārējiem normatīvajiem aktiem, kas atrodas tikai viena resora kompetencē. Tādā gadījumā šo uzdevumu spētu veikt individuālās ministrijas analītiskais vai juridiskais</p> | | |

¹ <https://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/latvia-country-note-regulatory-policy-2018.pdf>

² angl. *behavioural insights*

| | | | | | |
|--|--|---|---|--|--|
| | | <p>faktiski izdara izvēli), ieviešot inovatīvas pieejas, kurās iesaistīti pakalpojumu lietotāji un īstenojot pilotprojektus pirms lēmuma pieņemšanas par jaunu normatīvo aktu izstrādi.</p> <p>Lūdzam konceptuālajā ziņojumā izvērst īstenojamas darbības, kas patiesi ilgtermiņā mazinās birokrātiju un uzlabos normatīvo aktu kvalitāti un pieejamību, piemēram: 1) nodrošināt ex post novērtējumus normatīvajiem aktiem, kuru ietekme uz budžetu ir vairāk nekā x milj.; 2) ieviest stimulus inovāciju un pilotprojektu īstenošanai; 3) modernizēt IT risinājumus, kas iesaistītajām pusēm atvieglotu atzinumu iesniegšanu (automatizēt komentāru sasaisti ar izsludināto dokumentu, izveidot papildnāt meklētāju funkcijas, umtl.); 4) pārskatīt esošo normatīvo aktu nepieciešamību, aizstājot tos ar standartiem vai neregulējot nemaz.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka esošais process rada apstākļus citu ESAO prioritāšu īstenošanai, politikas saskaņotai attīstībai</p> | <p>dienests, nevajadzīgi neiesaistot citas iestādes.</p> <p>Plašāka ESAO ziņojumos ietverto problēmu analīze nav šī ziņojuma jautājums.</p> | | |
|--|--|---|---|--|--|

| | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|
| | | (Policy Coherence for Sustainable Development), kurā svarīgi nodrošināt, ka pārvaldes rīcībai nav pretrunīga ietekme uz citu pārvaldes rīcību. ³ Tieši Latvijā iedibinātais process nodrošina, ka visām ministrijām un ieinteresētajām pusēm ir iespēja argumentēti iebilst pret lēmumu, kurai varētu būt negatīva ietekme kādā citā sektorā. | | | |
| 9. | | Pārresoru koordinācijas centrs Ņemot vērā, ka ieviešot ministra noteikumu institūtu plānoti grozījumi virkne likumos, piedāvāta papildu analīze un slodze likumprojektu autoriem, kā arī plānotas jaunas saskaņošanas procedūras VSS, lūdzam atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 2.decembra noteikumu Nr.737 "Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi" 28.4.apakšpunktam papildināt ziņojumu, sniedzot korektu risinājuma sākotnējo ietekmes izvērtējumu un netiešo | Nav ņemts vērā Ministru prezidents ir devis konkrētu uzdevumu tieslietu ministram - divu mēnešu laikā sagatavot politikas dokumenta projektu par to, vai Latvijā būtu iespējams ieviest ministra noteikumu institūtu. Izpildot šo uzdevumu, Tieslietu ministrija ir veikusi attiecīgi mērķētu analīzi. Pašreizējā stadijā nav zināms, cik bieži likumdevējs izmantos iespēju deleģēt uzdevumu apstiprināt noteikumus individuāliem | | |

³ <http://www.oecd.org/gov/pcsd/>
TMIzz_200520_minnot

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|
| | | <p>ietekmi paredzētajām procedūrām, kaut vai sākotnēji plānoto darba apjomu ministra noteikumu institūta izveidei, kur paredzami gan papildu resursi gan valsts sektorā, gan nevalstiskajā.</p> | <p>ministriem. Tā kā ministra noteikumi būs tehniski, lielākā administratīvā sloga daļa iestādēm būs saistīta tieši ar dokumentu tehnisko apstrādi un apriti, nevis tā saturu. Tieslietu ministrijas ieskatā papildus slogs ministriju analītiskajiem un juridiskajiem dienestiem nebūs tik nozīmīgs, lai rastos nepieciešamība piešķirt papildu finansējumu. Šādas funkcijas tie veic jau tagad. Sākotnējo darbu, proti, attiecīgu normatīvo aktu projektu, kas paredz ministra noteikumu institūta ieviešanu, izstrādi veiks Tieslietu ministrija sadarbībā ar Valsts kanceleju.</p> | | |
|--|--|---|--|--|--|

Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanākumi vai elektronisko saskaņošanu

Datums

starpministriju (starpinstitūciju) sanāksme 2020. gada 29. aprīlī

Saskaņošanas dalībnieki

No Aizsardzības ministrijas: Baiba Bremze
 No Ārlietu ministrijas: Kristīne Līce
 No Finanšu ministrijas: Rita Dreiškena-Lāce, Ieva Mažuika, Žanete Zvaigzne,
 Kristīne Jurševica, Liene Jenerte, Kristīne Voiniča
 No Iekšlietu ministrijas: Ieva Skirusa

No Labklājības ministrijas: Līvija Liepiņa
 No Tieslietu ministrijas: Klaudija Supe, Andris Vītols
 No Konkurences padomes: Zane Leite, Antis Apsītis
 No Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības: Kaspars Rācenājs
 No Latvijas Pašvaldību savienības: Māris Pūķis
 No Pārresoru koordinācijas centra: Rudīte Osvalde, Māra Sīmane
 Pieaicinātā persona: Edgars Pastars

Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus

Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanākumi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā

II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|----------|--|---|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | | Labklājības ministrija 1. Lūdzam kopumā precizēt un papildināt ziņojuma projektu ar informāciju, kas pamatotu tajā ietvertos apgalvojumus un secinājumus, jo sevišķi: | Ņemts vērā 1.1. precizēts terminu lietojums visā ziņojuma tekstā | |

| | | | | |
|----|--|---|--|--|
| | | <p>1.1.kādēļ ir nonākts pie secinājuma, ka tikai individuāliem/atsevišķiem, nevis visiem ministriem būtu tiesības izdot ministra noteikumus. Gadījumā, ja netiek mainīta pieeja, ka tikai atsevišķi ministri varēs izdot noteikumus, lūgums norādīt, kuri tie būtu un sniegt arī pamatojumu, kādēļ tieši šiem ministriem tādas tiesības tiktu piešķirtas;</p> <p>1.2.kādos gadījumos būtu nepieciešams ieviest iespēju individuāliem ministriem pieņemt vispārīstāstos noteikumus. Patreiz ziņojumā kā piemēri tam, kad ministriem būtu piešķiramas tiesības izdot noteikumus ir norādīti diametrāli pretēji gadījumi – nepieciešamība steidzami risināt akūtu problēmu un nozares specifiski un tehniski jautājumi, kuri varētu neprast citu nozares ministru iesaisti, kas varētu būt risināmi dažādos veidos un varētu arī radīt mazākus riskus tam, ka tiesību normas neatbilstu augstākām tiesību normām vai radītu negatīvas sekas.</p> | <p>1.2. ziņojuma 3.2. apakšpunkts papildināts, paredzot, ka likumdevējs – Saeima pēc saviem ieskatiem (veicot iepriekšēju lietderības izvērtējumu) varētu pilnvarot jebkuru no valdības ministriem pieņemt noteikumus, ja izpildīti šādi nosacījumi: : 1) paredzētais regulējums pēc būtības ir tehnisks; 2) regulējums atrodas tikai viena ministra kompetencē.</p> <p>Saeimai būtu jāpilnvaro ministrs pieņemt noteikumus, ja izpildās abi sekojošie nosacījumi: 1) paredzētais regulējums pēc būtības ir tehnisks; 2) regulējums atrodas tikai viena ministra kompetencē.</p> | |
| 2. | | <p>Labklājības ministrija</p> <p>Lūdzam precizēt ziņojuma projektā, ietverot arīdzan attiecīgu pamatojumu, vai individuāliem ministriem tiktu piešķirtas tiesības izdot noteikumus tikai savas nozares ietvaros vai plašāk (šajā gadījumā lūgums arīdzan precīzi noteikt sadarbības un</p> | <p>Nemts vērā</p> <p>Ziņojuma 3.2. apakšpunkts papildināts, paredzot, ka likumdevējs – Saeima pēc saviem ieskatiem (veicot iepriekšēju lietderības izvērtējumu) varētu</p> | |

| | | | | |
|----|--|--|--|---|
| | | saskaņošanas mehānismu ar attiecīgās nozares ministru, jo patlaban ir ietverts tikai dažādas iespējas, taču netiek paredzēts, ka, atbalstot piedāvāto risinājumu, tiktu izlemts arīdzan šis jautājums) | pilnvarot jebkuru no valdības ministriem pieņemt noteikumus, ja izpildīti šādi nosacījumi: : 1) paredzētais regulējums pēc būtības ir tehnisks; 2) regulējums atrodas tikai viena ministra kompetencē. Saeimai būtu jāpilnvaro ministrs pieņemt noteikumus, ja izpildās abi sekojošie nosacījumi: 1) paredzētais regulējums pēc būtības ir tehnisks; 2) regulējums atrodas tikai viena ministra kompetencē. | |
| 3. | | Labklājības ministrija Vienlaikus būtu nepieciešams arīdzan norādīt, kādā veidā tiks nodrošināts, ka ministra noteikumu deleģēšanas normas visos gadījumos tiek saskaņotas ar iesaistītajām ministrijām, nevis tiek iesniegti kā ministra priekšlikumi uz likumprojekta lasījumiem Saeimā bez attiecīga saskaņojuma ar citiem Ministru kabineta locekļiem, kuru kompetenci tas varētu skart. | Nemts vērā Papildināts ziņojuma 3.2. apakšpunkts. | Būtu jānodrošina, ka ministru pilnvarojošo normu projekti tiek saskaņoti ar visām institūcijām, kuras turpmākais regulējums varētu ietekmēt. Tas nerada bažas gadījumos, kad šādus projektus Saeimā iesniegs Ministru kabinets, jo būs piemērota Kārtības rullī noteiktā saskaņošanas procedūra. Tomēr priekšlikumus likumprojektiem var iesniegt |

| | | | | |
|----|--|---|---|---|
| | | | | arī uz likumprojekta lasījumiem Saeimā. Lai gan uz Saeimas komisiju sēdēm ierasti uzaicina visu iesaistīto iestāžu pārstāvjus, tomēr šāds pienākums nav noteikts normatīvajos aktos. |
| 4. | | <p>Labklājības ministrija</p> <p>Lūdzam precizēt kopumā ziņojuma projekta 3.2. sadaļu norādot visus aspektus, kurus šis risinājuma variants ietver – kuriem ministriem būtu piešķiramas tiesības izdot trešajām personām saistošus normatīvos aktus, cik plašā apjomā tas būtu, kāda būtu to saskaņošanas kārtība, ministra noteikumu hierarhiskā atrašanās vieta.</p> | <p>Ņemts vērā</p> <p>3.2. sadaļa papildināta (skat. ziņojumu)</p> | |
| 5. | | <p>Konkurences padome</p> <p>Tā kā nozaru ministru noteikumi var būt saistīti ar konkurences aizsardzības un attīstības jautājumiem, KP uzskata, ka ir nepieciešams Ziņojumā paredzēt ietvaru, kādā KP var izvērtēt normatīvā akta projektu. Līdz ar to nepieciešams Ziņojumā ietvert detalizētu sadaļu par normatīvo aktu projektu saskaņošanā iesaistīto ministriju un citu institūciju un sabiedrības līdzdalības iespējām ministra noteikumu pieņemšanas gaitā, lai nodrošinātu to augstāku kvalitāti, kā arī sabiedrības interešu ievērošanu.</p> | <p>Ņemts vērā</p> <p>Precizēts 3.2. apakšpunkts Ziņojumā paredzēts, ka ministri varētu apstiprināt tādus noteikumus, kuri pēc savas dabas ir tehniski un ir tikai viena ministra atbildības jomā. Iespēja, ka šādi projekti varētu ietekmēt konkurenci, ir ārkārtīgi zema.</p> <p>Deleģējuma atsevišķam ministram vienpersoniski</p> | <p>Lai gan prezumējams, ka ministra noteikumi saturēs tehniskas normas, tomēr arī šādiem normatīvajiem aktiem nepieciešams nodrošināt sabiedrības līdzdalības prasību ievērošanu, kā arī saskaņošanu ar citām iesaistītajām institūcijām. Labas pārvaldības princips paredz, ka iestādēm jādarbojas sabiedrības</p> |

| | | | | |
|----|--|---|--|---|
| | | | <p>izdot noteikumus nepieciešamības un lietderības izvērtējumu veiks likumdevējs (ja likumu Saeimā iesniegs Ministru kabinets – arī Ministru kabinets kolektīvi), pieņemot ministru deleģējošo normu. Šādā izvērtējumā tiks analizēta normatīvā akta projekta iespējamā ietekme uz citām jomām, tostarp uz konkurenci. Tieslietu ministrijas ieskatā šaubu gadījumā par iespējamo “kompetenču pārklāšanos” ministri nebūtu deleģējami.</p> | <p>interesēs, un lēmumi jāaskaņo ar iesaistītajām pusēm, tostarp ar neatkarīgajām (piemēram, Valsts kontrole, tiesībsargs) un specializētajām (piemēram, Konkurences padome) institūcijām.</p> |
| 6. | | <p>Iekšlietu ministrija Precizēt ziņojuma 3.2. apakšpunktu, norādot izvēlēto ministra noteikumu kvalitātes kontroles mehānismu, proti, noteikt, ka ministra noteikumus pirms izdošanas saskaņo ar Tieslietu ministriju un Finanšu ministriju, lai pārbaudītu noteikumu projekta tiesiskumu un finansiālo ietekmi uz budžetu.</p> | <p>Nemts vērā 3.2. apakšpunkts precizēts (sk. ziņojumu)</p> | <p>Tāpat būtu jānodrošina ministra sagatavoto ministra noteikumu projektu kvalitāte. Tieslietu ministrijas ieskatā ministram pašam būtu jābūt politiski un tiesiski atbildīgam par apstiprināto normu saturu. Cita starpā, šāda atbildība nozīmēs arī to, ka gadījumā, ja ministra noteikumu normas tiks apstrīdētas Satversmes tiesā, viedokli</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>par tām sniegs nevis Ministru kabinets kopīgi, bet konkrētā ministrija. Tomēr, ņemot vērā, ka ministra noteikumu institūta ieviešanas sākumposmā starp iestādēm varētu nebūt izveidojusies vienota izpratne par tā tvērumu, būtu lietderīgi nodrošināt papildus tiesiskuma un iespējamās ietekmes uz budžetu kontroli. Šādā nolūkā ministra noteikumu projekti būtu jāaskaņo ar Tieslietu un Finanšu ministriju. Saskaņošana būtu veicama atvieglotā kārtībā (bez izsludināšanas Valsts sekretāru sanāsmē, paredzot iespēju neformālai dokumentu apritei) un saīsinātā termiņā. Ministra noteikumu projekti nebūtu jāpiemēro izsludināšanas procedūra. Detalizētu ministra noteikumu izstrādes un saskaņošanas kārtību jānosaka normatīvajos aktos, ar kuriem ieviešams ministru noteikumu institūts.</p> |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|----|--|---|--|--|
| 7. | | <p>Pārresoru koordinācijas centrs Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 2.decembra noteikumu Nr.737 "Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi" 30.3.apakšpunktam MK rīkojuma projektu nepieciešams papildināt ar punktu, paredzot, ka spēku zaudē konceptuālais ziņojums "Ministra noteikumu institūta ieviešanas izvērtējums" (MK 20.06.2017; prot. Nr. 31 38. §), kurā citu starpā paredzēts, ka izmaiņas pastāvošajā kārtībā nav nepieciešamas un ministriem nav piešķiramas tiesības izdot noteikumus, tādējādi radot pretrunu ar piedāvāto risinājumu.</p> | <p>Ņemts vērā. Ministru kabineta rīkojuma projekts papildināts ar 3. punktu.</p> | <p>3. Atzīt par spēku zaudējušu Ministru kabineta 2017. gada 27. jūnija rīkojumu Nr. 332 "Par konceptuālo ziņojumu "Ministra noteikumu institūta ieviešanas izvērtējums"" (Latvijas Vēstnesis, 2017, 127. nr.).</p> |
| 8. | | <p>Finanšu ministrija Ņemot vērā Komercedarbības atbalsta kontroles likuma 10.pantā noteikto pienākumu iesniegt Finanšu ministrijā sākotnējai izvērtēšanai ikvienu plānoto atbalsta programmu vai individuālo atbalsta projektu neatkarīgi no juridiskās formas, kādā attiecīgais pasākums tiks ieviests (likums, Ministru kabineta noteikumi vai arī ministra noteikumi u.c.), kā arī ņemot vērā komercdarbības atbalsta regulējuma jautājumu sarežģītību un specifiku, nav atbalstāma ministra noteikumu ieviešana šajā jomā. Ja pie piedāvātā risinājuma tiks paredzēts, ka visi citu ministru noteikumu projekti ir jāsaskaņo ar Finanšu ministriju, Finanšu ministrijai slogs un pienākumi</p> | <p>Ņemts vērā. Papildināts konceptuālā ziņojuma 3.2. apakšpunkts.</p> | <p>Komercedarbības atbalsta kontroles likuma 10.pantā noteikts pienākums iesniegt Finanšu ministrijā sākotnējai izvērtēšanai ikvienu plānoto atbalsta programmu vai individuālo atbalsta projektu neatkarīgi no tā juridiskās formas. Ņemot vērā komercdarbības atbalsta regulējuma jautājumu sarežģītību un specifiku, ministri nebūtu jāpildvaro</p> |

| | | | | |
|-----|--|--|--|---------------------------------|
| | | kopumā nemainīsies, taču pastāvēs risks, ka Finanšu ministrijas izteiktie iebildumi var netikt ņemti vērā. | | izdot noteikumus minētajā jomā. |
| 9. | | <p>Finanšu ministrija</p> <p>No konceptuālā ziņojuma viennozīmīgi neizriet tas, kā tiks deleģēts ministram izdot attiecīgos noteikumus un kā tiks risinātas kolīzijas starp ministru noteikumiem. Tāpat skaidri nav noteikts, kur normatīvo aktu hierarhijā atradīsies ministru noteikumi un kā tiks risinātas kolīzijas starp Ministru kabineta noteikumiem un ministru noteikumiem, ja konceptuālajā ziņojuma 9.lpp. teikts, ka Ministru kabineta un atsevišķu ministru apstiprinātajiem noteikumiem jāparedz vienāds juridiskais spēks.</p> | <p>Ņemts vērā</p> <p>Papildināts ziņojuma 3.2. apakšpunkts (skat. ziņojumu).</p> | |
| 10. | | <p>Finanšu ministrija</p> <p>Lai arī konceptuālajā ziņojumā norādīts, ka likuma deleģējumā ministram izdot noteikumus paredzēts nošķirt “tehniskus” no “būtiskiem” noteikumiem, jau līdzšinējā deleģējumu izstrādes prakse pierāda, ka ne vienmēr, izstrādājot deleģējumu, pilnībā to var paredzēt, līdz ar to nav saprotams, kā tiks nodrošināts, ka cita ministra noteikumos šis pilnvarojums netiks pārsniegts un “tehniskajos” noteikumos netiks iekļauts arī “būtisks” regulējums, kas iespējams būtu tomēr saskaņojams arī ar citas nozares ministriju. Tādējādi ierosinām arī izvērtēt lietderību piešķirt tiesības izdot trešajām</p> | <p>Ņemts vērā.</p> <p>Ieteiktais risinājums (ziņojuma 3.2. apakšpunkts) papildināts, norādot, ka ministru noteikumu projekti jāaskaņo ar Tieslietu un Finanšu ministriju, tādējādi nodrošinot juridisko un finanšu kontroli, kā arī minot, ka ministra noteikumiem būtu jāparedz vienāds juridiskais spēks ar Ministru kabineta noteikumiem. Iespējamās</p> | |

| | | | | |
|-----|---|---|--|---|
| | | <p>personām saistošus ministra noteikumus atsevišķiem ministriem tikai attiecībā uz “tehniska rakstura” (precīzi definējot šo jēdzienu) grozījumu veikšanu noteikumos, proti, neietekmējot attiecīgā regulējuma (noteikumu) vispārējo tiesisko saturu (formulējumu), kā arī tas neradītu lobēšanas iespējas.</p> | <p>savstarpējās kolīzijas starp ministra noteikumiem, vai ministra noteikumiem un Ministru kabineta noteikumiem būtu jārisina, piemērojot jau pastāvošos Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā norādītos principus. Katrā konkrētā gadījumā, izvērtējot pamatotību un iespējamos riskus, par deleģējumu ministram lemj likumdevējs.</p> <p>Līdzšinējā pieredze liecina par to, ka liela apjoma un tehniski projekti (kas ir būtiskākā projektu kategorija attiecībā uz nepamatota administratīvā sloga radīšanu) atrodas tikai viena ministra atbildībā.</p> | |
| 11. | <p>Līdz ar to vidējā termiņā prognozējams administratīvā sloga samazinājums Valsts kancelejai, kura nodrošina Ministru kabineta sēdē izskatāmo dokumentu apriti un apstrādi, savukārt proporcionāls palielinājums</p> | <p>Finanšu ministrija Konceptuālā ziņojuma 11.lpp. teikts, ka vidējā termiņā prognozējams administratīvā sloga samazinājums Valsts kancelejai, taču no pārējā konceptuālā ziņojuma teksta izriet, ka administratīvais slogs pāries uz citām ministrijām, kā arī vienā no piedāvātajiem variantiem tieši uz Finanšu ministriju un Tieslietu ministriju. Lai būtu redzams</p> | <p>Ņemts vērā Precizēts ziņojuma 4. punkts. Kā ziņojumā norādīts, konkrētas monetārās izmaksas aprēķināt nav iespējams, jo nav zināms, cik bieži likumdevējs izmantos iespēju deleģēt</p> | <p>Līdz ar to vidējā termiņā prognozējams administratīvā sloga samazinājums Valsts kancelejai, kura nodrošina Ministru kabineta sēdē izskatāmo dokumentu apriti un apstrādi, savukārt neliels</p> |

| | | | | |
|-----|---|---|--|---|
| | <p>- ministriju juridiskajiem dienestiem.</p> | <p>piedāvātā risinājuma ieguvums, konceptuālajā ziņojumā būtu nepieciešams iekļaut arī aprēķinu administratīvo izdevumu samazinājumam Valsts kancelejai un palielinājumu ministrijām, piemēram, šādu aprēķinu veicot vienai vienībai (vieniem noteikumiem), kas sniegtu objektīvu ieskatu par izmaksu ieguvumiem.</p> | <p>uzdevumu apstiprināt noteikumus individuāliem ministriem. Tā kā ministra noteikumi būs tehniski, lielākā administratīvā sloga daļa iestādēm būs saistīta tieši ar dokumentu tehnisko apstrādi un apriti, nevis tā saturu.</p> | <p>palielinājums - ministriju juridiskajiem un administratīvajiem dienestiem. Tieslietu un Finanšu ministrijai īstenojot tiesiskuma un finanšu kontroli, šo institūciju darba apjoms paliks nemainīgs. Valsts kancelejai izzudīs nepieciešamība projektu apstrādāt pēc saņemšanas, iereģistrēt, nodot izpildei ar rezolūciju, veikt juridisko un redakcionālo noformēšanu, kā arī glabāt to arhīvā. Tāpat Ministru prezidentam šādi normatīvie akti nebūs jāparaksta.</p> |
| 12. | | <p>Finanšu ministrija Konceptuālajā ziņojumā būtu nepieciešams izvērtēt, kādā veidā, piešķirot atsevišķiem ministriem tiesības izdot trešajām personām saistošus noteikumus, tiks nodrošināta normatīvo aktu jaunrade un to saturiskā kvalitāte, kā arī normatīvo aktu skaita samazināšana.</p> | <p>Nemts vērā Ieteiktais risinājums (ziņojuma 3.2. apakšpunkts) papildināts, norādot, ka ministru noteikumu projekti jāsaskaņo ar Tieslietu un Finanšu ministriju, tādējādi</p> | <p>Tāpat būtu jānodrošina ministra sagatavoto ministra noteikumu projektu kvalitāte. Tieslietu ministrijas ieskatā ministram pašam būtu jābūt politiski un tiesiski atbildīgam par apstiprināto normu saturu.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>nodrošinot juridisko un finanšu kontroli.</p> | <p>Cita starpā, šāda atbildība nozīmēs arī to, ka gadījumā, ja ministra noteikumu normas tiks apstrīdētas Satversmes tiesā, viedokli par tām sniegs nevis Ministru kabinets kopīgi, bet konkrētā ministrija. Tomēr, ņemot vērā, ka ministra noteikumu institūta ieviešanas sākumposmā starp iestādēm varētu nebūt izveidojusies vienota izpratne par tā tvērumu, būtu lietderīgi nodrošināt papildus tiesiskuma un iespējamās ietekmes uz budžetu kontroli. Šādā nolūkā ministra noteikumu projekti būtu jāsaskaņo ar Tieslietu un Finanšu ministriju. Saskaņošana būtu veicama atvieglotā kārtībā (bez izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē, paredzot iespēju neformālai dokumentu apribei) un saīsinātā termiņā. Ministra</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | | |
|-----|--|--|--|--|
| | | | | noteikumu projektiem nebūtu jāpiemēro izsludināšanas procedūra. Detalizētu ministra noteikumu izstrādes un saskaņošanas kārtību jānosaka normatīvajos aktos, ar kuriem ieviešams ministru noteikumu institūts. |
| 13. | | <p>Finanšu ministrija Konceptuālā ziņojuma 11.lpp. norādīts, ka ministru noteikumu institūta ieviešana neradīs ietekmi uz valsts budžetu, taču no pārējā konceptuālā ziņojuma teksta izriet, ka ministrijām (tajā skaitā Finanšu ministrijai un Tieslietu ministrijai) būs jāstiprina savi analītiskie/juridiskie dienesti, kas prasīs papildus finansējumu, lai nodrošinātu tiesību aktu juridisko kvalitāti.</p> | <p>Nemts vērā Papildināts ziņojuma 4. punkts. Ministra noteikumi būs tehniski, tādēļ lielākā administratīvā sloga daļa iestādēm būs saistīta tieši ar dokumentu tehnisko apstrādi un apriti, nevis tā saturu. Tieslietu ministrijas ieskatā papildus slogs ministriju analītiskajiem un juridiskajiem dienestiem nebūs tik nozīmīgs, lai rastos nepieciešamība piešķirt papildu finansējumu. Šādas funkcijas tie veic jau tagad.</p> | Ieviešot ministra noteikumu institūtu, samazināsies Ministru kabinetā izskatāmo normatīvo aktu projektu skaits. Līdz ar to vidējā termiņā prognozējams administratīvā sloga samazinājums Valsts kancelejai, kura nodrošina Ministru kabineta sēdē izskatāmo dokumentu apriti un apstrādi, savukārt neliels palielinājums - ministriju juridiskajiem un administratīvajiem dienestiem. Tieslietu un Finanšu ministrijai īstenojot tiesiskuma un finanšu kontroli, šo institūciju darba apjoms paliks nemainīgs. |

| | | | | |
|-----|--|--|--|--|
| | | | | Valsts kancelejai izzudīs nepieciešamība projektu apstrādāt pēc saņemšanas, iereģistrēt, nodot izpildei ar rezolūciju, veikt juridisko un redakcionālo noformēšanu, kā arī glabāt to arhīvā. Tāpat Ministru prezidentam šādi normatīvie akti nebūs jāparaksta. |
| 14. | | <p>Finanšu ministrija</p> <p>Konceptuālā ziņojuma 4.lpp. ir minēts, ka pašreiz ir smagnēja lēmumu pieņemšanas kārtība, kas pēc būtības ir vienāda gan sarežģītiem un plaša spektra iestāžu un sabiedrības pārstāvju iesaisti prasošiem, gan arī vienkāršiem normatīvo aktu projektiem, par kuru saturu diskusijas nav nepieciešamas. Taču konceptuālajā ziņojumā nav pietiekami pamatots, ka ministra noteikumi šādu problēmu risinās, īpaši ņemot vērā, ka arī šiem noteikumiem tiks nodrošināta sabiedrības līdzdalība, kas bieži padara šo procesu smagnēju, taču ir vitāli nepieciešama normatīvā akta leģitimitātes nodrošināšanai. Tāpat arī konceptuālajā ziņojumā būtu nepieciešams ietvert ministra noteikumu institūta faktiskās lietderības un tā ieviešanas tiesiskās pieļaujamības izvērtējumu, kas nosaka aktualitātes pamatojumu šobrīd.</p> | <p>Ņemts vērā</p> <p>Papildināts viss ziņojuma teksts.</p> <p>Ziņojumā paredzēts, ka ministri varētu apstiprināt tādus noteikumus, kuri pēc savas dabas ir tehniski un ir tikai viena ministra atbildības jomā. Neskatoties uz to, sabiedrības līdzdalība būtu jānodrošina arī šajos gadījumos (skatīt arī Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības iebildumus). Tas varētu notikt pirms ministra noteikumu projekts tiks nosūtīts saskaņošanai Tieslietu un Finanšu ministrijām.</p> | |

| | | | | |
|-----|--|---|---|--|
| 15. | | <p>Finanšu ministrija Konceptuālajā ziņojumā nav sniegts izvērtējums par ministra noteikumu ilgtspēju ministru maiņas gadījumā, piemēram, nākamajam ministram pārstāvēt citu politisko spēku. Tas, ka regulējums ir konsensus vai kompromiss starp dažādiem politiskajiem spēkiem, tomēr sekmē regulējuma ilgtspēju, līdz ar to arī trešās personas var rēķināties ar stabilu normatīvo aktu regulējumu.</p> | <p>Panākta vienošanās saskaņošanas laikā</p> | |
| 16. | | <p>Labklājības ministrija Lūdzam ziņojuma projektu papildināt ar to, kādi ieguvumi būtu, ja ministra noteikumi būtu hierarhijā zemāki par Ministru kabineta noteikumiem, tādējādi pretrunu gadījumā augstāks spēks varētu būt Ministru kabineta noteikumiem (līdzīgi kā tas ir likuma un Ministru kabineta noteikumu gadījumos), kas ļautu izvairīties no situācijas, kad kāda ministra izdots regulējums, īpaši, ja to nav nepieciešams saskaņot ar citām kompetentajām ministrijām, varētu radīt negatīvas sekas. Tāpat ietekmējošs faktors hierarhijas noteikšanai varētu būt tas, cik plašā apjomā ministram tiktu piešķirtas tiesības izdot noteikumus – tikai savas nozares vai arī citu nozaru ietvaros.</p> | <p>Panākta vienošanās saskaņošanas laikā Ziņojuma 3.2. apakšpunkts papildināts ar skaidrojumu par to, ka ministra noteikumiem būtu jāparedz vienāds juridiskais spēks ar Ministru kabineta noteikumiem. Šādai iespējai starpinstitūciju sanāksmes laikā neiebilda arī konstitucionālo tiesību eksperts E.Pastars. Tieslietu ministrija nesaskata pamatojumu individuāli apstiprinātiem ministra noteikumiem piešķirt zemāku juridisko spēku kā kolektīvi pieņemtiem noteikumiem. Gan atsevišķs ministrs, gan Ministru kabinets kolektīvi</p> | |

| | | | | |
|-----|--|---|--|--|
| | | | <p>izpildīs konkrētu likuma pilnvarojumu. Normatīvā akta juridiskajam spēkam nevajadzētu būt atkarīgam no tā, vai lēmums ir pieņemts individuāli, vai kolektīvi. Arī pašlaik atsevišķs ministrs, darbojoties savas kompetences jomā, ir pilnvarots pārstāvēt visu valdību.</p> | |
| 17. | | <p>Labklājības ministrija Tāpat lūdzam precizēt vai plašāk aprakstīt ziņojuma projekta 2.2.2.sadaļā norādīto par nepieciešamību projektu izsludināt Valsts sekretāru sanāksmē, proti, tas attieksies uz visiem ministra noteikumiem vai tikai tādiem, kas ir saskaņojami ar citām ministrijām.</p> | <p>Panākta vienošanās saskaņošanas laikā Ar ziņojumu nav paredzēts Valsts sekretāru sanāksmē izsludināt ministru noteikumu projektus. Tas arī nav objektīvi nepieciešams, jo šādi projekti būs tehniski un tikai viena ministra kompetencē esoši. Neskatoties uz to, sabiedrības līdzdalība būtu jānodrošina arī šajos gadījumos (skatīt arī Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības iebildumus). Tas varētu notikt pirms ministra noteikumu projekts tiks</p> | |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | nosūtīts saskaņošanai Tieslietu un Finanšu ministrijām. | |
|--|--|--|---|--|

Atbildīgā amatpersona

_____ (paraksts)

Andris Vītols
Tieslietu ministrijas
parlamentārais sekretārs
Tāl.67036
Andris.vitols@tm.gov.lv

Vītols 67036842
andris.vitols@tm.gov.lv