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Izmantotie saīsinājumi un skaidrojumi

Tabula Nr. 1 Izmantotie saīsinājumi un skaidrojumi

| Apzīmējums/ saīsinājums | Skaidrojums |
| --- | --- |
| Amatu katalogs | Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumi Nr. 1075 „Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs” |
| AM | Aizsardzības ministrija |
| ĀM | Ārlietu ministrija |
| CFLA | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra |
| CSP | Centrālā statistikas pārvalde |
| CPV | Cīravas Profesionālā vidusskola |
| DAP | Dabas aizsardzības pārvalde |
| DMK | Daugavpils medicīnas koledža |
| DTPV | Daugavpils Tirdzniecības profesionālā vidusskola |
| DVT | Daugavpils Valsts tehnikums |
| EM | Ekonomikas ministrija |
| Ernst & Young | Ernst & Young Baltic SIA |
| FM | Finanšu ministrija |
| IEM | Iekšlietu ministrija |
| IUB | Iepirkumu uzraudzības birojs |
| IVP | Ieslodzījuma vietu pārvalde |
| IKVD | Izglītības kvalitātes valsts dienests |
| IZM | Izglītības un zinātnes ministrija |
| IAUI | Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija |
| JAK | Jēkabpils Agrobiznesa koledža |
| JMV | Jelgavas Mūzikas vidusskola |
| JT | Jelgavas Tehnikums |
| JPA | Juridiskās palīdzības administrācija |
| KP | Konkurences padome |
| KNAB | Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs |
| KM | Kultūras ministrija |
| LM | Labklājības ministrija |
| LPV | Laidzes Profesionālā vidusskola |
| LGIA | Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra |
| LKM | Latvijas Kara muzejs |
| LNB | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
| LNA | Latvijas Nacionālais arhīvs |
| LNMM | Latvijas Nacionālais mākslas muzejs |
| LNVM | Latvijas Nacionālais vēstures muzejs |
| LVAFA | Latvijas vides aizsardzības fonda administrācija |
| LAD | Lauku atbalsta dienests |
| LJK | Liepājas Jūrniecības koledža |
| LPV | Limbažu Profesionālā vidusskola |
| MK | Ministru kabinets |
| n/a | Nav attiecināms |
| NBS | Nacionālie bruņotie spēki |
| NVD | Nacionālais veselības dienests |
| NMPD | Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests |
| NVA | Nodrošinājuma valsts aģentūra |
| OVT | Ogres Valsts tehnikums |
| OMTK | Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledža |
| Pasūtītājs | Valsts kanceleja |
| Pētījums | Pētījums „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana”, kas veikts Valsts kancelejas administrētā projekta „Atbalsts strukturālo reformu ieviešanai valsts pārvaldē’’ (identifikācijas Nr. 1DP/1.5.1.1.1./10/IPIA/CFLA/004/002) ietvaros |
| PVD | Pārtikas un veterinārais dienests |
| PV | Patentu valde |
| PTAC | Patērētāju tiesību aizsardzības centrs |
| PMLP | Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde |
| PJVT | Priekuļu un Jāņmuižas valsts tehnikums |
| RTK | Rīgas Tehniskā koledža |
| RJC | Rekrutēšanas un Jaunsardzes centrs |
| RBV | Rīgas Būvniecības vidusskola |
| RCK | Rīgas Celtniecības koledža |
| RDMV | Rīgas Dizaina un mākslas vidusskola |
| RHV | Rīgas horeogrāfijas vidusskola |
| RPPV | Rīgas Pārdaugavas profesionālā vidusskola |
| RTT | Rīgas Tirdzniecības tehnikums |
| RUK | Rīgas Uzņēmējdarbības koledža |
| SIF | Sabiedrības integrācijas fonds |
| SM | Satiksmes ministrija |
| SPV | Saulaines Profesionālā vidusskola |
| SPKC | Slimību profilakses un kontroles centrs |
| SVT | Smiltenes Valsts tehnikums - profesionālā vidusskola |
| SIVA | Sociālās integrācijas valsts aģentūra |
| SMVA | Sporta medicīnas valsts aģentūra |
| TM | Tieslietu ministrija |
| TA | Tiesu administrācija |
| TAVA | Tūrisma attīstības valsts aģentūra |
| TS | Projekta Tehniskā specifikācija |
| UCAK | Ugunsdrošības un civilās aizsardzības koledža |
| UR | Uzņēmumu reģistrs |
| UGFA | Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija |
| VPV | Valmieras Profesionālā vidusskola |
| CAA | Civilās aviācijas aģentūra |
| JSPA | Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra |
| KIS | Kultūras informācijas sistēmu centrs |
| LDM | Latvijas Dabas muzejs |
| LEBB | Latvijas Etnogrāfiskais brīvdabas muzejs |
| LIAA | Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra |
| LSM | Latvijas Sporta muzejs |
| LDC | Lauksaimniecības datu centrs |
| MNA | Maksātnespējas administrācja |
| NBD | Nacionālais botāniskais dārzs |
| RMM | Rakstniecības un mūzikas muzejs |
| RVKM | Rīgas Vēstures un kuģniecības muzejs |
| RPM | Rundāles pils muzejs |
| VTUA | Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra |
| VAMOIC | Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs |
| VAC | Valsts asinsdonoru centrs |
| VAAD | Valsts augu aizsardzības dienests |
| VBTAI | Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija |
| VDI | Valsts darba inspekcija |
| VDZTI | Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija |
| VID | Valsts ieņēmumu dienests |
| VIAA | Valsts izglītības attīstības aģentūra |
| VK | Valsts kanceleja |
| VKPAI | Valsts kultūras un pieminekļu aizsardzības inspekcija |
| VMD | Valsts mežu dienests |
| VP | Valsts policija |
| VPK | Valsts policijas koledža |
| VPD | Valsts probācijas dienests |
| VRAA | Valsts reģionālās attīstības aģentūra |
| VR | Valsts robežsardze |
| VRK | Valsts robežsardzes koledža |
| VSAA | Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra |
| VSAC Kurzeme | Valsts sociālās aprūpes centrs Kurzeme |
| VSAC Rīga | Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga |
| VSAC Vidzeme | Valsts sociālās aprūpes centrs Vidzeme |
| VSAC Zemgale | Valsts sociālās aprūpes centrs Zemgale |
| VTEB | Valsts tiesu ekspertīžu birojs |
| VTMEC | Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs |
| VUGD | Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests |
| VVC | Valsts valodas centrs |
| VVD | Valsts vides dienests |
| VZD | Valsts zemes dienests |
| VMV | Ventspils Mūzikas vidusskola |
| VM | Veselības ministrija |
| VDEAVK | Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija |
| VARAM | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
| VPVB | Vides pārraudzības valsts birojs |
| ZVA | Zāļu valsts aģentūra |
| ZM | Zemkopības ministrija |

1. Ievads
	* + - 1. Starpziņojums par sākotnējās analīzes rezultātiem ir otrais pētījuma „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana” nodevums, kas tiek veikts Valsts kancelejas administrētā projekta „Atbalsts strukturālo reformu ieviešanai valsts pārvaldē” (identifikācijas Nr. 1DP/1.5.1.1.1./10/IPIA/CFLA/004/002) ietvaros. Starpziņojums sagatavots saskaņā ar 2012. gada 17. decembra līgumu Nr. 101 „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana” (iepirkuma identifikācijas numurs: MK VK 2012/13 ESF), kas noslēgts starp Valsts kanceleju (turpmāk - Pasūtītājs) un Ernst & Young Baltic, SIA (turpmāk - Ernst & Young vai EY).

Pētījuma mērķis

* + - * 1. Pētījuma mērķisir izstrādāt priekšlikumus Amatu kataloga pilnveidošanai un amatu klasifikācijas kļūdu novēršanai.

Pētījuma uzdevumi

* + - * 1. Atbilstoši TS Projekta ietvaros tiks veikti šādi uzdevumi:
1. Izlases veidā, saņemot datus un salīdzinot dažādu valsts tiešās pārvaldes institūciju amatu klasifikācijas rezultātus, veikt amatu klasificēšanas rezultātu analīzi un izstrādāt priekšlikumus amatu klasifikācijas kļūdu novēršanai. (TS 3.1.).
2. Veikt Amatu katalogā iekļauto amatu saimju padziļināto analīzi un izstrādāt priekšlikumus Amatu kataloga pilnveidošanai. (TS 3.2.)

Pētījuma dati un tvērums

* + - * 1. Starpziņojuma sākotnējai analīzei, t.sk., izlases veidošanai, izmantoti, kā arī turpmāk pētījuma „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana” veikšanā tiks izmantoti FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas dati par amatu vienību skaitu un amatu nosaukumiem valsts tiešās pārvaldes iestādēs (analīzē izmantota pieejamā informācija uz 2012. gada oktobri), kā arī iestāžu iesniegtie amatu apraksti.
				2. Šī pētījuma ietvaros klasificēto amatu analīze (gan potenciāli precīzi, gan potenciāli kļūdaini klasificēto amatu analīze un pārbaude), saskaņojot ar Pasūtītāju, veikta tām amatu saimēm un apakšsaimēm, kas minētas Starpziņojuma pielikumā ( ). Izlasē ietverti 20 045 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati (amatu vietas). Tāpat izlasē iekļautie amati izvēlēti no 78 dažādām valsts tiešās pārvaldes iestādēm. Izvēlēto iestāžu saraksts pievienots šī Starpziņojuma pielikumā (skatīt Tabula Nr. 14 Valsts tiešās pārvaldes iestāžu izlase).
				3. Starpziņojumā sākotnējā analīze veikta tikai tām amatu saimēm un apakšsaimēm, kur valsts tiešās pārvaldes iestādes savlaicīgi un pilnā apjomā sniedza nepieciešamos datus, t.sk. amatu aprakstus, detalizētai sākotnējai analīzei, t.i. 11.Saime: finanšu administrēšana, 12.Saime: finanšu analīze un vadība, 18.Saime: informācijas apkopošana un analīze.

Starpziņojuma struktūra

* + - * 1. Starpziņojums sastāv no septiņām nodaļām - ievads, metodoloģija, kas tika izmantota sākotnējās analīzes veikšanai, analīzes riski, pieņēmumi un ierobežojumi, kas tika identificēti sākotnējās analīzes ietvaros, sākotnējā amatu aprakstu un citu dokumentu analīze, kas tika veikta tām amatu saimēm un apakšsaimēm, kur savlaicīgi un pilnīgā apjomā tika iegūta nepieciešamā informācija no valsts tiešās pārvaldes iestādēm, kā arī pielikumi.

Normatīvais regulējums

* + - * 1. Pētījuma „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana” jomai, t.sk. Starpziņojuma par sākotnējās analīzes rezultātiem, saistošais normatīvais regulējums ietver šādus dokumentus:
1. 2009. gada 1. decembra likums „Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums”.
2. MK 2010.gada 30.novembra noteikumi Nr. 1075 „Valsts un pašvaldību institūciju Amatu katalogs” (turpmāk – Amatu katalogs).
3. MK 2013. gada 29. janvāra noteikumi Nr. 66 „Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu un tās noteikšanas kārtību”.
4. MK 2009. gada 22. decembra noteikumi Nr. 1651 „Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu, kvalifikācijas pakāpēm un to noteikšanas kārtību”.
5. FM 2011. gada 13. oktobra informatīvā ziņojuma projekts „Par iespējām sašaurināt vienotās atlīdzības sistēmas mēnešalgu diapazonus”.
6. Valsts kancelejas izstrādātie ieteikumi valsts pārvaldes amatu kataloga piemērošanai.
7. MK 2005. gada 21. februāra rīkojums Nr. 105 „ Par Koncepciju par vienotu darba samaksas sistēmu valsts sektorā nodarbinātajiem”.
8. MK 2007. gada 26. jūnija noteikumi Nr.451 „ Par Valsts sektora darba samaksas komisijas nolikumu”.
9. Citi normatīvie akti, t.sk. MK 2005. gada 3.maija noteikumi Nr. 310 „Noteikumi par amatu klasifikācijas sistēmu un amatu klasificēšanas kārtību valsts tiešās pārvaldes iestādēs” (zaudējuši spēku 2010.gada 15.maijā, bet tiek ņemti vērā, jo vienotā darba samaksas sistēmas ieviešana ir uzsākta 2005.gadā), MK 2005.gada 21.februāra rīkojumu Nr.105 ”Par Koncepciju par vienotu darba samaksas sistēmu valsts sektorā nodarbinātajiem”.
10. Metodoloģija
	* + - 1. Šajā nodaļā apskatīti starpziņojuma amatu aprakstu un saimju līmeņu paraugaprakstu analīzes soļi, kā arī pārējās aktivitātes klasificēšanas rezultātu izvērtēšanas un kļūdu noteikšanas ietvaros. Detalizēta analīzes metodika aprakstīta pētījuma „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana”, kas tiek veikts Valsts kancelejas administrētā projekta „Atbalsts strukturālo reformu ieviešanai valsts pārvaldē” (identifikācijas Nr. 1DP/1.5.1.1.1./10/IPIA/CFLA/004/002), pirmā nodevuma „Pētījuma metodoloģijas ziņojums” ietvaros.
				2. Starpziņojuma amatu klasifikācijas analīzes un pārbaudes ietvaros tika veikti šādi secīgi soļi:
11. Izvēlētajām iestādēm (skatīt ) tika pieprasīti visu izlasē ietverto saimju un apakšsaimju līmeņu amatu apraksti;
12. Amatu apraksti tika analizēti katras saimes/ apakšsaimes un līmeņu ietvaros dažādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs. Lai analizējamo amatu aprakstu kopa būtu reprezentatīva, analīzes veikšanai tika izvēlēti šādi amati:
	* Viena amatu saimes/ apakšsaimes līmeņa ietvaros klasificētie līdzīgie amati dažāda lieluma (īpaši lielas iestādes, ļoti lielas iestādes, lielas iestādes, vidējas iestādes, mazas iestādes, kā arī ļoti mazas iestādes) un atšķirīgu funkciju valsts tiešās pārvaldes iestādēs.
	* Atšķirīgi klasificētie amati viena amatu saimes/ apakšsaimes līmeņa ietvaros (amati, kuri pēc funkcijas ir krasi atšķirīgi nekā noteikts izvēlētajā amatu saimē un kur būtu jāveic padziļināta amatu aprakstu analīze). Tika skatīta atšķirīgo amatu klasifikācija dažāda lieluma (īpaši lielas iestādes, ļoti lielas iestādes, lielas iestādes, vidējas iestādes, mazas iestādes, kā arī ļoti mazas iestādes) un atšķirīgu funkciju valsts tiešās pārvaldes iestādēs.
	* Amati, kuri neiekļaujas kopējā valsts tiešās pārvaldes iestādes amatu hierarhijā.

Amatu aprakstu analīzei, kuras ietvaros tika izvērtēta amatu aprakstu atbilstība amatu katalogā ietverto līmeņu paraugaprakstiem pēc iepriekš aprakstītajiem kļūdu analīzes kritērijiem, tika atlasīti ne vairāk kā 30 konkrētā amatu saimē/ apakšsaimē klasificētie amati.

1. Tika veikta saņemto amatu aprakstu analīze. Amatu apraksti tika analizēti, lai pārbaudītu, vai to saturs atbilst amata saimei un līmenim, kādā amats klasificēts. Amatu aprakstu salīdzināšana pret Amatu katalogu tika veikta pēc šī starpziņojuma pielikumā izklāstītajiem kritērijiem (skatīt 4. Pielikums: Amata aprakstu analīzes kritēriji).

Salīdzināšanas rezultāti tika apspriesti projekta komandas ietvaros, lai gūtu pārliecību par potenciāli neprecīzi klasificētajiem amatiem.

1. Analīzes rezultātā pret Amatu katalogu salīdzinātie amatu apraksti tika iedalīti šādās grupās:
	* Precīzi klasificētie amati;
	* Neprecīzi klasificētie amati.
		+ - 1. Papildus augstāk minētajam, iespēju robežās tika pārbaudīta amatu klasifikācijas atbilstība normālajam sadalījumam, t.i., vai ir amati (un kāds ir to īpatsvars kopējā sadalījumā), kuri ir klasificēti saimju zemākajos līmeņos un/ vai augstākajos līmeņos un/ vai vidējos līmeņos. Gadījumos, kad netika konstatēti amati kādā no minētajiem līmeņiem, tika veikta pārbaude, vai daļa amatu nav klasificēti pārāk augstos vai pārāk zemos līmeņos, kā arī tika veiktas padziļinātās intervijas ar iestāžu pārstāvjiem, lai gūtu skaidrojumus tam, kāpēc nav klasificēti amati saimju/ apakšsaimju zemākajos līmeņos un/ vai augstākajos līmeņos.
				2. Tāpat tika apzināti (interviju ceļā – skat. zemāk) tie amati un tās funkcijas, kas tika apvienoti ekonomiskās krīzes laikā, kā rezultātā varētu būt radušās neatbilstības Amatu katalogam, t.i., Amatu katalogā funkcijas ir detalizētāk sadalītas amatu līmeņos nekā tas ir šobrīd praksē.
				3. Detalizēta amata aprakstu un saimju līmeņu paraugaprakstu analīzes metodoloģija aprakstīta pirmajā Pētījuma „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana” nodevumā „Pētījuma metodoloģijas ziņojums”.

Intervijas

* + - * 1. Pēc amatu aprakstu salīdzināšanas pret Amatu katalogu, identificēto potenciāli neprecīzi klasificēto amatu gadījumā tika organizētas padziļinātās intervijas ar šādām galvenajām mērķgrupām:
	+ valsts tiešās pārvaldes iestāžu vadītājiem un/ vai struktūrvienību vadītājiem;
	+ personāla vadītājiem;
	+ konkrētajā amatā nodarbinātajiem.
		- * 1. Intervijas līdz Starpziņojuma iesniegšanai tika veiktas šādās trīs valsts tiešās pārvaldes iestādēs:
	+ Valsts kase (vidēji liela iestāde);
	+ Ekonomikas ministrija (vidēji liela iestāde);
	+ Nacionālais kino centrs (ļoti maza iestāde).
		- * 1. Intervējamās valsts tiešās pārvaldes iestādes tika izvēlētas, ievērojot dažādības principu (dažāda lieluma dažādu funkciju valsts tiešās pārvaldes iestādes).
				2. Padziļinātās intervijas tika veiktas, lai noskaidrotu amatu klasificēšanas atšķirības un to pamatojumu, kā arī lai izvērtētu amatu veikšanai nepieciešamo izglītību, profesionālo pieredzi, darba sarežģītību, atbildību, vadības funkcijas u.c. parametrus pēc kļūdu analīzes kritērijiem, kas varētu būt par pamatu amatu pareizai vai nepareizai klasificēšanai. Padziļināto interviju jautājumi pievienoti šī starpziņojuma pielikumā (skatīt 0Padziļināto interviju jautājumi).
1. Riski un pieņēmumi

Starpziņojuma par sākotnējās analīzes rezultātiem sagatavošanas gaitā tika identificēti šādi **riski un ierobežojumi**:

* Atsevišķas valsts tiešās pārvaldes iestādes nebija ieinteresētas piedalīties pētījumā un sadarboties, kā rezultātā bija nepieciešams veikt valsts tiešās pārvaldes iestāžu izlases labojumus. Riska mazināšanai turpmāk nepieciešams nodrošināt Pasūtītāja atbalstu, paskaidrojot iesaistītajām pusēm to viedokļu un sadarbības nozīmi Amatu kataloga pilnveidošanā.
* Ar atsevišķiem valsts tiešās pārvaldes iestāžu pārstāvjiem nebija iespējams savlaicīgi vienoties par piemērotāko intervēšanas laiku un vietu darbinieka noslodzes vai aizņemtības dēļ, kā rezultātā tika uzrunāti citi iestāžu pārstāvji, lai nekavētu interviju veikšanas procesu. Riska mazināšanai turpmāk intervijas tiks plānotas ilgākā termiņā uz priekšu.
* Starpziņojumā sākotnējā analīze veikta tikai tām amatu saimēm un apakšsaimēm, kur valsts tiešās pārvaldes iestādes savlaicīgi un pilnā apjomā sniedza nepieciešamos datus, t.sk. amatu aprakstus, detalizētai sākotnējai analīzei, t.i. 11.Saime: finanšu administrēšana, 12.Saime: finanšu analīze un vadība, 18.Saime: informācijas apkopošana un analīze.
* Uz starpziņojuma sagatavošanas brīdi uzsākts padziļināto interviju process un organizētas intervijas ar divu valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāla daļas vadītājiem (Ekonomikas ministrija, Valsts kase), vienas ļoti mazas valsts tiešās pārvaldes iestādes vadītāju (Nacionālais kino centrs), kā arī desmit konkrētos amatos nodarbinātajiem, kas interviju veikšanas brīdī bija pieejami un izrādīja atsaucību par dalību intervijās.
* Padziļināto interviju rezultāti ir atkarīgi no respondentu atbildēm un godīguma atbilžu sniegšanā, kuru grūti kontrolēt, lai arī intervijas ietvaros tiek veikta iegūto datu kvalitātes kontrole un tiek izmantoti gan slēgti, gan atvērti jautājumi.
* Analizējamo amata aprakstu kopā netika iekļauti vienas no pirmā nodevuma „Pētījuma metodoloģijas ziņojums” 1. Pielikumā iekļauto iestāžu (Latvijas Nacionālā mākslas muzeja) amata apraksti. Vienojoties ar Pasūtītāju, no Ernst & Young neatkarīgu apstākļu dēļ Latvijas Nacionālais mākslas muzejs Pētījuma izlases kopā tika aizstāts ar Latvijas Nacionālo vēstures muzeju.
* FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos nav norādīts, ka kāds no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem Pētījuma izlasē iekļautajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs uz 2012. gada oktobri būtu klasificēts šādās izlasē iekļautajās Amatu kataloga saimēs/ apakšsaimēs: 28.3. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršana, 55. Nacionālo bruņoto spēku darbinieki, līdz ar to netika veikta 28.3. apakšsaimes un 55. saimes amata aprakstu analīze.
* Atsevišķos gadījumos netika iegūti visi analīzei izvēlētie amatu apraksti, jo šādi amati vai nu ir likvidēti, klasificēti atšķirīgās saimēs/ apakšsaimēs un/ vai līmeņos nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos vai apvienoti iestādes darba reorganizācijas rezultātā. Tālāk uzskaitītajos punktos minēti daži sākotnējā analizējamo amata aprakstu izlases kopā iekļautie amati, kurus nebija iespējams identificēt valsts tiešās pārvaldes iestāžu sūtītajā informācijā:
	+ Valsts administrācijas skolas vecākais personāla inspektors (klasificēts 30. saimes III līmenī). Pamatojoties uz Pasūtītāja, kā arī Valsts administrācijas skolas sniegto informāciju, iestādē šāds amats vairs nepastāv. Vienojoties ar Pasūtītāju analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti amati, kuru pienākumi saistīti ar mācībām saistītu jomu (mācību krusu koordinators un mācību kursu vadītājs).
	+ Sociālās integrācijas valsts aģentūras ārsts (klasificēts 5.2.apakšsaimes IV līmenī). Pamatojoties uz Sociālās integrācijas valsts aģentūras sniegto informāciju, neviens no amatiem ar šādu nosaukumu iestādē nav klasificēts 5.2. apakšsaimes IV līmenī.
	+ U.c.
* Atsevišķos gadījumos saimes/ apakšsaimēs analizējamo amatu skaits bija mazāks par 30, jo šajās amatu saimēs/ apakšsaimēs nebija klasificēts lielāks skaits amatu. Šādos gadījumos tika analizēti visi attiecīgajā apakšsaimē klasificētie Pētījuma izlasē iekļauto valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati. Tālāk uzskaitītas dažas no saimēm/ apakšsaimēm, kurās klasificēto amatu skaits Pētījuma izlasē iekļautajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs bija mazāks par 30:
	+ 11.1. Finanšu tirgi un finanšu resursu vadība;
	+ 11.2. Kreditēšana;
	+ 11.3. Risku vadība (finanšu riski).
	+ Starpziņojuma par sākotnējās analīzes rezultātiem izstrādes ietvaros netika veikta trešo personu sniegtās informācijas pareizības pārbaude, īpaši attiecībā uz FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem. Saņemot datus par valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas, tika konstatēti šādi ierobežojumi:
	+ Ģenerālkopā, kura izmantota par pamatu analizējamo amata aprakstu izlases veidošanai, tika iekļauti tikai tie amati, kuriem FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādīta amatu kataloga saime/ apakšsaime un līmenis, kurā amats klasificēts un kuriem uz FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datu iegūšanas brīdi aprēķinātas darba algas (2012. gada oktobris);
	+ Starpziņojumā atspoguļotā informācija, kuras datu avots ir FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas dati, atspoguļo situāciju uz FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datu iegūšanas brīdi (2012. gada oktobris);
	+ Amatu klasifikācijas atbilstības normālajam sadalījumam atspoguļošanai netika ņemti vērā FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos neprecīzi norādītie līmeņi, proti, līmeņi, kuri nav ietverti aktuālajā Amatu kataloga redakcijā, piemēram, 14. saimes V līmenis (aktuālajā Amatu kataloga redakcijā tiek izšķirts VA un VB līmenis), 17. saimes IV līmenis (atbilstoši aktuālākajai Amatu kataloga redakcijai saimes augstākais līmenis ir III līmenis).
	+ Analīzes sadaļās, kuru izstrāde uz Starpziņojuma iesniegšanas brīdi vēl nav pabeigta, ietverta norāde uz to, ka analīze vēl nav noslēgusies.
	+ Amatu klasificēšana ir saistīta ar amatpersonu (darbinieku) mēnešalgām, līdz ar to amata aprakstos iekļautā informācija un pašreizējie amatu klasificēšanas rezultāti varētu neatspoguļot faktisko situāciju, piemēram:
	+ Amata aprakstos varētu būt iekļauti svarīgāki un sarežģītāki darba pienākumi, lai amats tiktu klasificēts augstākā saimes/ apakšsaimes līmenī un attiecīgi atbilstu augstākai mēnešalgu grupai;
	+ Amati netiek klasificēti augstākos saimju/ apakšsaimju līmeņos ierobežoto iestādes finanšu resursu dēļ.
	+ Pašreizējā Pētījuma posmā vēl nav veikta Amatu kataloga saturiskā analīze, t.sk. amatu saimju/apakšsaimju un līmeņu paraugaprakstu analīze, līdz ar to, nodevumā „Starpziņojums par sākotnējās analīzes rezultātiem” iekļautie secinājumi un priekšlikumi var mainīties pēc Amatu kataloga analīzes.
	+ Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts amata aprakstā iekļauto citām saimēm/apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgo pienākumu skaits. Uzmanība tika vērsta uz jēgpilniem pienākumiem, kā arī tādiem pienākumiem, kas varētu būt regulāri ikdienas pienākumi.

Starpziņojumā par sākotnējās analīzes rezultātiem tika identificēti šādi **pieņēmumi**:

* Citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgu darba pienākumu pildīšana, kas nepārsniedz 30% no kopējā pienākumu skaita, var tikt uzskatīta par pieņemamu rādītāju.
* Citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgu darba pienākumu pildīšana, kas pārsniedz 50% no kopējā pienākumu skaita, netiek uzskatīta par pieņemamu rādītāju, kas norāda uz nepieciešamību pārskatīt tā klasifikāciju.
* Izlasē nav ietvertas pašvaldību iestādes. Tās tiks skatītas kopējā pētījuma kontekstā, piemēram, organizējot fokusgrupu diskusijas un/ vai veicot padziļinātas intervijas ar pašvaldību pārstāvjiem. Fokusgrupu, kā arī interviju (ja tādas tiks organizētas) rezultāti tiks ņemti vērā, izstrādājot priekšlikumus Amatu kataloga pilnveidei.
* Amatu aprakstu analīzei tika atlasīti ne vairāk kā 30 konkrētā amatu saimē/ apakšsaimē klasificētie amati.
1. Sākotnējo amata aprakstu un citu dokumentu analīzes rezultāti

Šajā sadaļā atspoguļoti sākotnējie amata aprakstu un citu dokumentu analīzes rezultāti par Pētījuma izlasē iekļautajām saimēm/ apakšsaimēm.

Katrs saimes/apakšsaimes ietvaros veiktais sākotnējais amata aprakstu izvērtējums, kas papildināts ar padziļināto interviju kopsavilkumiem, ietver nākamajos punktos uzskaitītās dimensijas:

* Saimes/ apakšsaimes raksturojums;
* Amatu klasifikācijas atbilstības izvērtējums normālajam sadalījumam.

Izvērtējot amatu klasifikācijas atbilstību normālajam sadalījumam tika pārbaudīts, vai ir amati (un kāds ir to īpatsvars kopējā sadalījumā), kuri ir klasificēti saimju/ apakšssaimju zemākajos līmeņos un/vai augstākajos līmeņos un/ vai vidējos līmeņos, kā arī padziļinātajās intervijās noskaidroti būtiskākie iemesli, kādēļ amati netiek klasificēti saimju/ apakšsaimju zemākajos un/ vai augstākajos līmeņos, kā arī kādēļ konkrētos līmeņos tiek klasificēts vairums amatu.

* Darba pienākumu un darba satura analīze.
* Ar darba apjomu saistītie jautājumi, t.sk.:
	+ Vai analizētajos amata aprakstos sniegta informācija par veicamā darba apjomu?
	+ Vai Amatu kataloga saimju/apakšsaimju līmeņu paraugaprakstos sniegta informācija par konkrētajā līmenī klasificējamo darbinieku veicamo darba apjomu?
	+ Vai darba apjomam būtu jābūt to faktoru skaitā, kas tiek ņemti vērā, klasificējot amatus/ nosakot darba algas (pamatojoties uz padziļinātajās intervijās iegūto informāciju)?
	+ Vai vērojamas būtiskas un konsekventas atšķirības darba apjomā vienāda amata veicējiem Pētījuma izlasē iekļautajās iestādēs (pamatojoties uz padziļinātajās intervijās iegūto informāciju)?
* Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ.

Šajā apakšsadaļā iekļauta šāda padziļinātajās intervijās iegūtā informācija:

* + Pēdējā laikā (pamatā pēdējo divu gadu laikā) notikušās pārmaiņas Pētījuma izlasē iekļautajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs, to struktūrā;
	+ Notikušo izmaiņu ietekme uz iestādes funkcijām, amatiem, amata pienākumiem.
* Ietekmes līmenis.

Starpziņojuma kontekstā termins „ietekmes līmenis” tiek lietots, analizējot amatam raksturīgās vadības funkcijas, proti:

* + Vai darbs prasa sadarbību ar citiem vai citu ietekmēšanu?
	+ Vai darbs jāpieskaņo citiem strādājošajiem/ darbs saistīts ar informācijas apmaiņu?
	+ Vai darba procesā jākoordinē citu strādājošo darbs?
	+ Vai darbs prasa organizēt un kontrolēt citu strādājošo darbu?[[1]](#footnote-2)
* Sadarbības/ vadības mērogs.

Starpziņojuma kontekstā termins „sadarbības/ vadības mērogs” tiek lietots, analizējot amata pienākumu veikšanai nepieciešamo sadarbību kā iestādes ietvaros, tā arī ārpus tās, proti:

* + Vai amatam raksturīga sadarbība/vadība vienas struktūrvienības ietvaros?
	+ Vai amatam raksturīga sadarbība/vadība vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros?
	+ Vai amatam raksturīga sadarbība/vadība vienas organizācijas ietvaros?
	+ Vai amatam raksturīga sadarbība/vadība vairāku organizāciju ietvaros?[[2]](#footnote-3)
* Kvalifikācijas prasības.

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika pārbaudīts, vai amata pienākumu veikšanai nepieciešamā izglītība, profesionālā pieredze un prasmes minētas amata aprakstā un Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā, kā arī, vai amata aprakstā minētā izglītība, profesionālā pieredze un prasmes atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajām (ja tādas ir noteiktas).

* Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas;
* Secinājumi;
* Sākotnējie priekšlikumi:
	+ Priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai;
	+ Priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai.
		- * 1. Amata aprakstu analīzes rezultātā pret Amatu katalogu salīdzinātie amati tika iedalīti šādās grupās:
* Atbilstoši sākotnējai analīzei precīzi klasificētie amati;
* Atbilstoši sākotnējai analīzei neprecīzi klasificētie amati:
	+ Amati, kuri atbilstoši sākotnējai analīzei klasificēti nepareizajā saimē;
	+ Amati, kuri atbilstoši sākotnējai analīzei klasificēti nepareizajā līmenī;
* Amati, kuru klasifikāciju nav iespējams novērtēt.
	+ - * 1. Neprecīzi klasificētie saimju/ apakšsaimju un līmeņu amati izlasē iekļautajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs tika identificēti, ņemot vērā šādu informāciju:
* Amata aprakstu izvērtējuma rezultātā iegūtā informācija par darba pienākumu saturu, darba sarežģītību, atbildību, vadības funkcijām, sadarbības/vadības mērogu, kvalifikācijas prasībām.

Būtiskākie iemesli, kādēļ amata aprakstu analīzes ietvaros nebija iespējams izvērtēt, vai amats klasificēts pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī, ir šādi:

* + Amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama, t.sk. ļoti vispārīgi formulēti amata pienākumi;
	+ Amatu katalogā sniegtā informācija nav pietiekama;
	+ Ne amata aprakstā, ne Amatu katalogā nav sniegta pietiekama informācija;
	+ Amata aprakstos apvienoti pienākumi no ļoti dažādām saimēm/apakšsaimēm/līmeņiem.
* Padziļināto interviju rezultātā ar Pētījuma izlasē ietverto valsts tiešās pārvaldes iestāžu konkrētos amatos nodarbinātajiem iegūtā informācija par galvenajiem darba pienākumiem, to īpatsvaru kopējā veicamo darbu apjomā, darba sarežģītību, ietekmes līmeni, sadarbības mērogu, amata veikšanai nepieciešamajām profesionālajām prasmēm;
* Padziļināto interviju rezultātā ar Pētījuma izlasē ietverto valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāla daļas pārstāvjiem (personāldaļas vadītājiem, personāldaļas vadītāja vietniekiem u.c. amatiem, kas iestādē, atkarībā no tās lieluma un specifikas, atbildīgi par personāla vadības funkciju) gūtā informācija par pamatojumu konkrētu amatu klasificēšanai attiecīgajos saimes/ apakšsaimes līmeņos.

Uz starpziņojuma sagatavošanas brīdi pabeigta amatu aprakstu analīze 11.1., 11.2., 11.3., 11.4., 12.1., 12.2., 18.1., 18.2., 18.3., 18.6. apakšsaimēs un veiktas intervijas ar pēc dažādības principa (dažāda lieluma dažādu funkciju iestādes) izvēlētiem trīs valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāla daļas pārstāvjiem, kā arī deviņiem šajās iestādēs konkrētos amatos nodarbinātajiem.

* 1. 1. Saime: administratīvā vadība
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	2. 2. Saime: apgāde (iepirkšana)
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	3. 3. Saime: apsaimniekošana
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	4. 5. Saime: ārstniecība – 5.1. ārstniecības pakalpojumi
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	5. 5. Saime - 5.2. aprūpe
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	6. 5. Saime - 5.3. farmācija
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	7. 5. Saime - 5.4. neatliekamā medicīniskā palīdzība
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	8. 10. Saime: ekspertīze
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	9. 11. Saime: finanšu administrēšana – 11.1. finanšu tirgi/ finanšu resursu vadība

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

* + - * 1. Atbilstoši Amatu katalogam 11.1. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:
* Vērtspapīru un valūtas operācijas, lai nodrošinātu valsts budžeta izdevumiem nepieciešamos finanšu resursus un brīvo līdzekļu izvietošanu;
* Sadarbība ar partneriem.
	+ - * 1. 11.1. apakšsaime iedalīta piecos tālāk uzskaitītajos līmeņos:
* I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri sniedz atbalstu finanšu operāciju veikšanā;
* II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri plāno un veic finanšu operācijas un nodrošina sadarbību ar sadarbības partneriem;
* IIIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un pārrauga sadarbību ar sadarbības partneriem;
* IIIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un pārrauga finanšu operāciju veikšanu;
* IV līmenis. Līmenī klasificējamie amati vada finanšu resursu struktūrvienību.
	+ - * 1. Kā redzams tabulā zemāk, 11.1. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti nedaudz amatu no kopējā valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu skaita 169 valsts tiešās pārvaldes iestādēs (kopējais amatu skaits – 33 164).

Tabula Nr. 2 11.1. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

| Līmenis | Amatu skaits | % no saimē klasificēto amatu skaita | % no kopējā skaita | Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits | Valsts tiešās pārvaldes iestādes |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I | 0 | 0,00% | 0,00% | 0 | n/a |
| II | 8 | 61,54% | 0,02% | 2 | Valsts kase, Kultūrizglītības un nemateriālā mantojuma centrs |
| IIIA | 1 | 7,69% | 0,00% | 1 | Valsts kase |
| IIIB | 2 | 15,38% | 0,01% | 1 | Valsts kase |
| IV | 2 | 15,38% | 0,01% | 1 | Valsts kase |
| **KOPĀ:** | 13 | 100,00% | 0,04% |  |  |

* + - * 1. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 11.1. Finanšu tirgi/finanšu resursu vadība klasificēti 13 amati šādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs:
* Valsts kase;
* Kultūrizglītības un nemateriālā mantojuma centrs.
	+ - * 1. Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti visi šajā apakšsaimē klasificētie Pētījuma izlasē iekļauto valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati, proti, 12 Valsts kases amati.

Amatu klasifikācijas atbilstības izvērtējums normālajam sadalījumam

* + - * 1. 11.1. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

Attēls Nr. 1 11.1.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

* + - * 1. Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 11.1. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem, savukārt apakšsaimes augstākajā (IV) līmenī klasificēti divi amati. Lielākā daļa jeb 62% amatu klasificēti 11.1. apakšsaimes II līmenī. Atbilstoši līmeņa paraugaprakstam tajā klasificētie amati plāno un veic finanšu operācijas un nodrošina sadarbību ar sadarbības partneriem.
				2. Intervētie iestāžu pārstāvji apstiprina, ka 11.1. apakšsaimes zemākais (I) līmenis netiek izmantots, kā arī norāda, ka konkrēto apakšsaimes līmeni no Amatu kataloga, iespējams, būtu derīgi izslēgt, jo pēc personāla daļas pārstāvju teiktā iestādē strādājošo darba pienākumi saturiski neatbilst zemākajā apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem. Pamatojoties uz veikto amata aprakstu analīzi divos 11.1. apakšsaimes II līmeņa speciālistu amata aprakstos iekļautie pienākumi atbilst zemākam apakšsaimes līmenim, proti, tie būtu jāklasificē 11.1. apakšsaimes I līmenī. Detalizētāki amata aprakstu analīzes rezultāti sniegti turpmāk šajā sadaļā.

Darba pienākumu un darba satura analīze

* + - * 1. Lielākā daļa (10 jeb 83%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstā minētajam. Vienā amata aprakstā minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstam atbilst daļēji. Analīzes gaitā tika konstatēts, ka vienā amata aprakstā iekļauti citai saimei/ apakšsaimei raksturīgi pienākumi/ darba saturs.

Attēls Nr. 2 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 11.1. apakšsaimes paraugaprakstam

* + - * 1. Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 11.1. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Kā redzams attēlā zemāk, pusē no analizētajiem amata aprakstiem iekļauti sarežģītāki pienākumi/darba saturs pārsniedz Amatu katalogā minētos uzdevumus un prasības. Vienā amata aprakstā iekļautie pienākumi atbilst apakšsaimei, tomēr darba sarežģītības pakāpe/ darba saturs pārsniedz augstākā apakšsaimes līmeņa (IV) paraugaprakstā minētos uzdevumus un prasības.

Attēls Nr. 3 Amata aprakstos minēto darba pienākumu atbilstība 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

* + - * 1. Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (8) iekļauti līdz 30% citiem apakšsaimes līmeņiem raksturīgi pienākumi. Citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgu darba pienākumu pildīšana, kas nepārsniedz 30% no kopējā pienākumu skaita var tikt uzskatīta par pieņemamu rādītāju. Lielāks šādu pienākumu īpatsvars liecina par iespējamību, ka amats klasificēts nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī.
				2. Divos gadījumos vairāk nekā 50% amata aprakstā iekļauto pienākumu neatbilda konkrētajam apakšsaimes līmeņa paraugaprakstam, kas norāda uz nepieciešamību pārskatīt tā klasifikāciju (skat. sadaļu par būtiskākajām klasificēšanas kļūdām zemāk).
				3. Pamatojoties uz amata aprakstā sniegto informāciju viens no analizētajiem amatiem veic visus attiecīgajai saimei/ apakšsaimei un līmenim raksturīgos pienākumus.
				4. Vienā amata aprakstā nav iekļauti citām saimēm/ apakšsaimēm un/vai līmeņiem raksturīgi pienākumi.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

* + - * 1. Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.
				2. Pēc intervēto personāla daļu vadītāju domām darba apjomam būtu jābūt to faktoru skaitā, kas tiek izmantots amatu klasificēšanas procesā un darba algas noteikšanā. Vienā no intervētajām iestādēm šobrīd uzsākta iniciatīva pāriet uz darba laika uzskaiti, lai būtu iespējams izvērtēt darba apjomu viena līmeņa speciālistu starpā.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

* + - * 1. Atbilstoši intervijās ar personāla daļu pārstāvjiem sniegtajai informācijai pēdējo divu gadu laikā iestādēs, kurās strādājošie klasificēti 11.1. apakšsaimē veiktas šādas izmaiņas:
* Pāreja uz elektroniskajiem pakalpojumiem;
* Funkciju koncentrēšana galvaspilsētā;
* Atbalsta funkciju pārskatīšana;
* Atsevišķu amatu likvidēšana.
	+ - * 1. Augstāk minēto pārmaiņu ietekme uz iestādes amatiem, amatu pienākumiem atspoguļota tālāk minētajos punktos.
* Likvidēto amatu funkcijas tika integrētas esošajos iestādes amata aprakstos.
* Iestādē veiktās pārmaiņas galvenokārt skāra vienā apakšsaimes līmenī klasificētos amatus, pārdalot amata pienākumus speciālistu starpā.
	+ - * 1. Pamatojoties uz intervijās ar personāla pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 11.1. apakšsaimē klasificētajos amatos nav notikušas.

Atbildības un ietekmes līmenis

* + - * 1. 42% gadījumu Amatu katalogā un amata aprakstos nepietiekami iekļautās informācijas dēļ nebija iespējams noteikt, vai amata aprakstā minētais atbildības līmenis atbilst konkrētā līmeņa paraugaprakstam. 42% analizētajiem Valsts kases amatiem atbildības līmenis ir līdzvērtīgs konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam. Pārējos 16% analizētajos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā līmeņa paraugaprakstā minētais. Pamatojoties uz amata aprakstos iekļauto informāciju divi no 11.1. apakšsaimē klasificētajiem amatiem veic atbildīgāku darbu nekā noteikts Amatu kataloga konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Vienā no šiem amata aprakstiem minētais atbildības līmenis pārsniedz 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minētos atbildības līmeņus, t.sk. augstākajam apakšsaimes līmenim raksturīgo atbildības līmeni.
				2. 58% gadījumu 11.1. apakšsaimes II līmeņa, kā arī IIIB līmeņa paraugaprakstos iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni. 25% 11.1. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais ietekmes līmenis ir līdzvērtīgs 11.1. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam. Pārējos 17% analizētajos amata aprakstos minētais ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atilstošs šādu iemeslu dēļ:
* IIIA līmenī klasificēto amatu amata aprakstos nav iekļauts pienākums veikt jaunāko speciālistu darbaudzināšanu;
* IV līmenī klasificētā amata aprakstā minētais ietekmes līmenis pārsniedz Amatu kataloga augstākajā (IV) līmenī minēto.

Sadarbības/ vadības mērogs

* + - * 1. Analizējot Amatu kataloga 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/vadības mērogu, var secināt, ka lielā daļā gadījumu apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/vadības mērogu. Iepriekš minētais attiecas uz šādu Amatu kataloga 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem:
* II līmenis;
* IIIA līmenis;
* IIIB līmenis.

Kvalifikācijas prasības

* + - * 1. Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

* + - * 1. Pamatojoties uz sākotnējo amata aprakstu analīzi lielākā daļa amatu (75% jeb 11 amati) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī.

Attēls Nr. 4 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

* + - * 1. Veicot sākotnējo amata aprakstu un citu dokumentu analīzi, kā arī padziļinātās intervijas, 11.1. apakšsaimē Finanšu tirgi/ finanšu resursu vadība novērotas šādas būtiskākās klasificēšanas kļūdas:
* Divi no 12 11.1. apakšsaimē analizējamo II līmenī klasificēto amatu kopā iekļautajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem – būtiska daļa amata aprakstos iekļauto pienākumu ir ar zemāku sarežģītības pakāpi/darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 11.1. apakšsaimes I līmenī.
	+ - * 1. Neskaidras un nepietiekamas amata aprakstā sniegtās informācijas dēļ nebija iespējams viennozīmīgi novērtēt viena no analizējamo amatu kopā iekļautā amata klasifikācijas atbilstību attiecīgajam Amatu kataloga 11.1. apakšsaimes līmenim.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

* + - * 1. Divos no pieciem amata aprakstiem vienā līmenī (II) klasificētiem amatiem ar vienādu nosaukumu minētas nepieciešamās prasmes darbā ar SAP programmu.
1. Secinājumi
	* + - 1. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 11.1. apakšsaimes zemākais (I) līmenis netiek izmantots nevienā no valsts tiešās pārvaldes iestādēm, klasificējot 11. apakšsaimei Finanšu tirgi/finanšu resursu vadība raksturīgos amatus.
				2. Amatu kataloga 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu (II, IIA, IIIB līmenis), ietekmes līmeni (II, IIIB līmenis) darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.
				3. Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (75%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Divi no 12 11.1. apakšsaimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem - darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim.

Sākotnējie priekšlikumi

* + - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:
* Ņemot vērā amata aprakstā ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, vienam no 11.1. apakšsaimes II līmenī klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 11.1. apakšsaimes I līmenī.
	+ - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:
* Pārskatīt 11.1. apakšsaimes zemākā līmeņa (I) paraugaprakstā iekļauto informāciju un/vai izvērtēt nepieciešamību pēc šī līmeņa, kurš, saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem un intervijās ar iestāžu pārstāvjiem gūto informāciju netiek izmantots 11.1. apakšsaimei raksturīgo amatu klasificēšanā.
* Pārskatīt 11.1. apakšsaimes IV līmeņa paraugaprakstu. Analīzes rezultātā konstatēts, ka vienā amata aprakstā iekļautie pienākumi atbilst 11.1. apakšsaimei, tomēr darba saturs un atbildības līmenis pārsniedz līmeņa paraugaprakstā minētos uzdevumus un prasības. Būtu ieteicams izvērtēt nepieciešamību izveidot papildu līmeni vai pārskatīt IV līmeņa paraugaprakstā minēto.
* 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.
* 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos (II, IIIB līmenis) precizēt amata veikšanai atbilstošo ietekmes līmeni.
	1. 11. Saime: finanšu administrēšana – 11.2. kreditēšana

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

* + - * 1. Atbilstoši Amatu katalogam 11.2. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:
* Izsniedz valsts aizdevumus;
* Organizē valsts galvojumu sniegšanas procesu;
* Izstrādā normatīvos aktus, kas reglamentē valsts aizdevumu un valsts galvojumu sniegšanas, apkalpošanas un uzraudzības procesus;
* Nodrošina aktuālu informāciju par to, kā tiek pildītas ar valsts aizdevumiem un valsts galvojumiem saistītās finansiālās saistības un kādas darbības tiek veiktas kavēto maksājumu un bezcerīgo aizdevumu atgūšanas procesā.
	+ - * 1. 11.2. apakšsaime iedalīta šādos trīs līmeņos:
* I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri izsniedz aizdevumus un galvojumus;
* II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un pārrauga kreditēšanas procesus;
* III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada kreditēšanas struktūrvienību.
	+ - * 1. Kā redzams tabulā zemāk, 11.2. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 3 11.2. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

| Līmenis | Amatu skaits | % no saimē klasificēto amatu skaita | % no kopējā skaita | Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits | Valsts tiešās pārvaldes iestādes |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I | 3 | 50,00% | 0,01% | 1 | Valsts kase |
| II | 2 | 33,33% | 0,01% | 1 | Valsts kase |
| III | 1 | 16,67% | 0,00% | 1 | Valsts kase |
| **KOPĀ:** | 6 | 100,00% | 0,02% |  |  |

* + - * 1. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 11.2. Kreditēšana klasificēti 6 Valsts kases amati.
				2. Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti visi šajā apakšsaimē klasificētie Pētījuma izlasē iekļauto valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati, proti, 6 Valsts kases amati.

Amatu klasifikācijas atbilstības izvērtējums normālajam sadalījumam

* + - * 1. 11.2. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

Attēls Nr. 5 11.2.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

* + - * 1. Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem pretēji 11.1. apakšsaimē novērotajai situācijai 11.2. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī klasificēts vislielākais skaits 11.2. apakšsaimes amatu. Atbilstoši līmeņa paraugaprakstam tajā klasificētie amati izsniedz aizdevumus un galvojumus.
				2. Apakšsaimes augstākajā līmenī (III) klasificēts salīdzinoši neliels strādājošo skaits. Atbilstoši padziļinātajās intervijās ar personāla daļu pārstāvjiem iegūtajai informācijai šāda situācija raksturīga darba pienākumu saturiskās neatbilstības dēļ konkrēto amatu saimju/ apakšsaimju augstāko līmeņu paraugaprakstos paredzētajiem pienākumiem. Intervētie iestāžu personālvadības pārstāvji vērš uzmanību uz to, ka daļā saimju/ apakšsaimju augstāko līmeņu paraugapraksti paredzēti ministrijām un īpaši lielām iestādēm, izslēdzot iespēju šajā līmenī klasificēt citas padotības iestādes (piemēram, 14. Grāmatvedība VB līmenis – līmenī klasificējami amati, kas nodrošina grāmatvedības funkciju ministrijā vai īpaši lielā iestādē un tās padotības iestādēs, atbild par nozares grāmatvedības uzskaites kārtošanu atbilstoši regulējošiem normatīviem aktiem).

Darba pienākumu un darba satura analīze

* + - * 1. Analīzes gaitā tika konstatēts, ka visu analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstā minētajam.
				2. Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 11.2. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Kā redzams attēlā zemāk, kopumā 11.2. apakšsaimē klasficēto amatu darba sarežģītība un darba saturs atbilst konkrētā saimes līmeņa paraugaprakstā minētajiem uzdevumiem un prasībām..

Attēls Nr. 6 Amata aprakstos minēto darba pienākumu atbilstība 11.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

* + - * 1. Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (4) nav iekļauti citām saimēm/ apakšsaimēm un/vai līmeņiem raksturīgi pienākumi vai šāda veida pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita. Analīzes rezultātā konstatēts, ka divos 11.2. apakšsaimē klasificētajos amatos iekļauti vairāk nekā 30% pienākumu, kas raksturīgi citiem šīs apakšsaimes līmeņiem, t.sk. vienā no gadījumiem virs 50% amata aprakstā atrunāto pienākumu neatbilda konkrētajam apakšsaimes līmeņa paraugaprakstam. Amata aprakstā minētie pienākumi vērtējami kā mazāk sarežģīti salīdzinājumā ar Amatu katalogā minētajiem.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

* + - * 1. Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

* + - * 1. Pēdējo divu gadu laikā veiktās izmaiņas iestādēs, kurās strādājošie klasificēti 11. saimē, aprakstītas šī ziņojuma 4.9 apakšnodaļā.
				2. Pamatojoties uz intervijās ar personāla pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 11.2. apakšsaimē klasificētajos amatos nav notikušas.

Atbildības un ietekmes līmenis

* + - * 1. Visos 11.2. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 11.2. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (gan I līmenī, gan II līmenī, gan III līmenī klasificētajiem amatiem).
				2. 33% gadījumu 11.2. apakšsaimes I līmeņa paraugaprakstā iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni. 33% 11.2. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais ietekmes līmenis ir līdzvērtīgs 11.2. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam. Vienam no II līmenī klasificētajiem amatiem ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atbilstošs. Vienā gadījumā amata aprakstā minētais ietekmes līmenis neatbilda attiecīgā līmeņa paraugaprakstā minētajam ietekmes līmenim (III līmenis).

Sadarbības/vadības mērogs

* + - * 1. Izvērtējot 11.2. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstu atbilstību 11.2. apakšsaimes līmeņu paraugapakstiem var secināt, ka amata pildīšanai nepieciešamā sadarbība struktūrvienības ietvaros/ vairāku struktūrvienību ietvaros/ valsts tiešās pārvaldes iestādes ietvaros/ ar citām institūcijām ir līdzvērtīga Amatu katalogā minētajam.

Kvalifikācijas prasības

* + - * 1. Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

* + - * 1. Atbilstoši veiktajai analīzei lielākā daļa amatu (83% jeb 5 amati) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī.

Attēls Nr. 7 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

* + - * 1. Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus var secināt, ka būtiskākās 11.2. apakšsaimei (kreditēšana) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:
* Viens no sešiem 11.2. apakšsaimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem III līmenī klasificētajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem – būtiska daļa amata aprakstos iekļauto pienākumu ir ar zemāku sarežģītības pakāpi/darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 11.2. apakšsaimes II līmenī.
	+ - * 1. Amatu kataloga 11.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstu analīzes, kā arī amata aprakstu analīzes ietvaros identificētas šādas grūtības amatu klasificēšanā, kas potenciāli varētu būt par iemeslu jau esošajām un iespējamajām amatu klasificēšanas kļūdām:
* Atšķirīgos apakšsaimes līmeņos iekļauti vienāda rakstura un sarežģītības pienākumi, t.sk. pienākums organizēt valsts budžetā paredzēto valsts aizdevumu dzēšanu likvidētajiem uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām) vai komercsabiedrībām (I un II līmenī iekļautie pienākumi).

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

* + - * 1. Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.
1. Secinājumi
	* + - 1. Atsevišķi vienāda rakstura un sarežģītības pienākumi iekļauti vairākos 12.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos, kas apgrūtina atbilstošās saimes/ apakšsaimes līmeņa identificēšanu.
				2. Sākotnējie amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (83%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Viens no analizētajiem amata aprakstiem klasificēts neatbilstošā (augstākā) apakšsaimes līmenī.
				3. Šobrīd daļa valsts tiešās pārvaldes iestāžu amata nosaukumu (piemēram, referents, eksperts) neatspoguļo veicamā darba raksturu, nerada patiesu priekšstatu par veicamajiem pienākumiem, atbildības, ietekmes līmeni. Apakšsaimes zemākajos līmeņos klasificēto amatu nosaukumi var radīt maldīgu priekšstatu par amata faktiski veicamajiem darba pienākumiem, piemēram, apakšsaimes I līmenī klasificēti amati ar nosaukumu „vecākais eksperts” vērš uzmanību uz to, ka amata pienākumi varētu būt raksturīgi augstākam apakšsaimes līmenim un ietvert, piemēram, tādus pienākumus kā jaunāko speciālistu darbaudzināšana u.c.
				4. Amatu kataloga 11.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu, ietekmes līmeni (I līmenis) darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.
2. Sākotnējie priekšlikumi
	* + - 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:
* Ņemot vērā amata aprakstā ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, vienam no 11.2. apakšsaimes III līmenī klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 11.2. apakšsaimes II līmenī.
	+ - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:
* Pārskatīt Amatu kataloga 11.2. apakšsaimes I un II līmeņa paraugaprakstus. Nepieciešams izvērtēt, vai viena un tā paša pienākuma veikšana ir aktuāla gan I, gan II līmenī klasificētajiem amata veicējiem;
* Būtu nepieciešams pārskatīt valsts tiešās pārvaldes iestāžu amata nosaukumus un to atbilstību saimju/ apakšsaimju kontekstā, lai netiktu radīts maldinošs un nepatiess priekšstats par amata faktiski veicamajiem darba pienākumiem, atbildības līmeni utt.
* 11.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.
* 11.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos (I līmenis) precizēt amata veikšanai atbilstošo ietekmes līmeni.
	1. 11. Saime: finanšu administrēšana – 11.3. risku vadība (finanšu riski)

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

* + - * 1. Atbilstoši Amatu katalogam 11.3. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:
* Nodarbojas ar valsts parādu portfeļa un aktīvu portfeļa finanšu risku vadību;
* Izvērtē to iestāžu un komercsabiedrību finansiālo stāvokli un aizdevumu atmaksas iespējas, kuri pretendē uz valsts aizdevumiem vai valsts galvojumiem.
	+ - * 1. 11.3. apakšsaime iedalīta šādos trīs līmeņos:
* I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu risku novērtēšanu;
* II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu risku novērtēšanu sarežģītos gadījumos, kas prasa padziļinātas zināšanas un plašu pieredzi;
* III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada finanšu risku vadības struktūrvienību.
	+ - * 1. Kā redzams tabulā zemāk, 11.3. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 4 11.3. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

| Līmenis | Amatu skaits | % no saimē klasificēto amatu skaita | % no kopējā skaita | Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits | Valsts tiešās pārvaldes iestādes |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I | 3 | 50,00% | 0,01% | 1 | Valsts kase |
| II | 2 | 33,33% | 0,01% | 1 | Valsts kase |
| III | 1 | 16,67% | 0,00% | 1 | Valsts kase |
| **KOPĀ:** | 6 | 100,00% | 0,02% |  |  |

* + - * 1. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 11.3. Risku vadība (finanšu riski) klasificēti 6 Valsts kases amati.
				2. Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti visi šajā apakšsaimē klasificētie Pētījuma izlasē iekļauto valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati, proti, 6 Valsts kases amati.

Amatu klasifikācijas atbilstības izvērtējums normālajam sadalījumam

* + - * 1. 11.3. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

Attēls Nr. 8 11.3.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

* + - * 1. Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem pretēji 11.1. apakšsaimē novērotajai situācijai 11.3. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī klasificēti 50% 11.3. apakšsaimes amatu. Atbilstoši līmeņa paraugaprakstam tajā klasificētie amati izsniedz aizdevumus un galvojumus. Apakšsaimes augstākajā līmenī (III) klasificēts salīdzinoši neliels strādājošo skaits (16%).

Darba pienākumu un darba satura analīze

* + - * 1. Analīzes gaitā tika konstatēts, ka lielākā daļa (5 jeb 83%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstā minētajam. Vienā 11.3. apakšsaimē klasificētā amata aprakstā minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstam atbilst daļēji - daļa pienākumu raksturīgi citai 11. saimes apakšsaimei (11.1. Finanšu tirgi un finanšu resursu vadība).

Attēls Nr. 9 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 11.3. apakšsaimes paraugaprakstam

* + - * 1. Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 11.3. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Kā redzams attēlā zemāk 11.3. apakšsaimes zemākajā līmenī (I) klasificēto amatu amata aprakstos iekļautie pienākumi ir sarežģītāki un atbildīgāki, līdz ar to pārsniedz Amatu kataloga 11.3. apakšsaimes I līmeņa paraugaprakstā minētos uzdevumus un prasības. Atlikušie trīs amata apraksti, kas klasificēti 11.3. apakšsaimes vidējā (II) un augstākajā (III līmenī) darba sarežģītības un satura atbilstības ziņā vērtējami kā līdzvērtīgi līmeņu paraugaprakstos noteiktajam.

Attēls Nr. 10 Amata aprakstos minēto darba pienākumu atbilstība 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

50% analizēto amata aprakstu (3) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (2). Veicot analīzi konstatēts, ka vienā no amata aprakstiem iekļauti vairāk nekā 50% šādām citām saimēm/ apakšsaimēm un līmeņiem raksturīgi pienākumi, piemēram, 11.1. Finanšu tirgi un finanšu resursu vadība, 11.3. Riska vadība, II līmenis.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

* + - * 1. Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

* + - * 1. Pēdējo divu gadu laikā veiktās izmaiņas iestādēs, kurās strādājošie klasificēti 11.saimē, aprakstītas šī ziņojuma 4.9 apakšnodaļā.
				2. Pamatojoties uz intervijās ar personāla pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 11.3. apakšsaimē klasificētajos amatos nav notikušas.

Atbildības un ietekmes līmenis

* + - * 1. Visos 11.3. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 11.3. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (gan I līmenī, gan II līmenī, gan III līmenī klasificētajiem amatiem).
				2. 50% gadījumu 11.3. apakšsaimes I līmeņa paraugaprakstā iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni. Vienā analizētajā amata aprakstā minētais ietekmes līmenis ir līdzvērtīgs 11.3. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam. Diviem no II līmenī klasificētajiem amatiem ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atbilstošs.

Sadarbības/ vadības mērogs

* + - * 1. Analizējot Amatu kataloga 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu var secināt, ka vairumā gadījumu līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu.

Kvalifikācijas prasības

* + - * 1. Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

* + - * 1. Pamatojoties uz veikto analīzi lielākā daļa amatu (66,7% jeb 4 amati) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī.
				2. Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus var secināt, ka būtiskākās 11.3. apakšsaimei risku vadība (finanšu riski) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:
* Viens no sešiem 11.3. apakšsaimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem I līmenī klasificētajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem – būtiska daļa amata aprakstos iekļauto pienākumu ir ar augstāku sarežģītības pakāpi/ darba saturs atbilst augstākam apakšsaimes līmenim. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 11.3. apakšsaimes II līmenī.

Attēls Nr. 11 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

* + - * 1. Veicot amata aprakstu analīzi tika konstatēts, ka vienam no izlasē iekļautajiem 11.3. apakšsaimes II līmenī klasificētajiem amata aprakstiem, pamatojoties tikai uz amata aprakstā pieejamo informāciju, nav iespējams viennozīmīgi novērtēt tā piederību kādam no apakšsaimes līmeņiem.
				2. Amatu kataloga 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstu analīzes, kā arī amata aprakstu analīzes ietvaros identificētas šādas grūtības amatu klasificēšanā, kas potenciāli varētu būt par iemeslu jau esošajām un iespējamajām amatu klasificēšanas kļūdām:
* Atšķirīgu apakšsaimju līmeņu paraugaprakstos iekļauti vienāda rakstura un sarežģītības pienākumi, t.sk. pienākums izstrādāt priekšlikumus valsts portfeļa un aktīvu portfeļa vadības efektivitātes uzlabošanai (11.3. Risku vadība (finanšu riski) II līmenī un 11.1. II līmenī iekļautie pienākumi).

Specifiskas/īpašas prasmes un pienākumi

* + - * 1. Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.
1. Secinājumi
	* + - 1. Visos 11.3. apakšsaimes zemākajā līmenī (I līmenis) klasificēto amatu amata aprakstos iekļautie pienākumi ir sarežģītāki un ir saistīti ar augstāku atbildības līmeni nekā noteikts līmeņu paraugaprakstos.
				2. Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (66,7%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī.
				3. Atšķirīgu apakšsaimju līmeņu paraugaprakstos iekļauti vienāda rakstura un sarežģītības pienākumi (izstrādā priekšlikumus valsts portfeļa un aktīvu portfeļa vadības efektivitātes uzlabošanai (11.3. Risku vadība (finanšu riski) II līmenī un 11.1. II līmenī iekļautie pienākumi), kas potenciāli var radīt vai paaugstināt klasificēšanas kļūdu veidošanās risku amatu klasificēšanas procesā.
				4. Amatu kataloga 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu, ietekmes līmeni (I līmenis) darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.

Sākotnējie priekšlikumi

* + - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:
* Ņemot vērā amata aprakstā ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un augstākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, vienam no 11.3. apakšsaimes I līmenī klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 11.3. apakšsaimes II līmenī.
	+ - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:
* Ņemot vērā, ka 11.3. apakšsaimē tiek klasificēti tikai vienas valsts tiešās pārvaldes iestādes amati un, atbilstoši veiktās amata aprakstu analīzes rezultātiem visos no iestādes zemākajā (I) līmenī klasificēto amatu amata aprakstos iekļauti pienākumi, kas raksturīgi II līmenim (divos amata aprakstos šie pienākumi nepārsniedz 30%, vienā no amata aprakstiem II līmenim raksturīgie pienākumi veido vairāk nekā 50% no visiem amata aprakstā iekļautajiem darba pienākumiem), būtu ieteicams pārskatīt 11.3. apakšsaimes zemākā līmeņa paraugaprakstā iekļautos pienākumus un to sarežģītību;;
* Pārskatīt 11.3. apakšsaimes II un 11.1. apašsaiemes II līmeņa paraugaprakstus. Nepieciešams izvērtēt, vai viena un tā paša pienākuma veikšana ir aktuāla gan 11.3., gan 11.1. apakšsaimes II līmenī klasificētajiem amata veicējiem.
* 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.
* 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos (I līmenis) precizēt amata veikšanai atbilstošo ietekmes līmeni.
	1. 11. Saime: finanšu administrēšana – 11.4. valsts budžeta norēķini

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

* + - * 1. Atbilstoši Amatu katalogam 11.4. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:
* Nodrošina valsts budžeta, valsts parāda un aktīvu vadības ietvaros noslēgto finansiālo darījumu uzskaiti;
* Nodrošina valsts budžeta, valsts parāda un aktīvu vadības ietvaros noslēgto finansiālo darījumu norēķinus.
	+ - * 1. 11.4. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:
* IA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vienkāršus uzdevumus budžeta kases izpildes jomā;
* IB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vienkāršus un standartizētus uzdevumus budžeta kases izpildes jomā, kas prasa padziļinātas zināšanas un plašu pieredzi;
* IIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic sarežģītus un standarta uzdevumus budžeta kases izpildes jomā;
* IIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic sarežģītus un nestandarta uzdevumus budžeta kases izpildes jomā;
* IIIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un koordinē klientu apkalpošanas un budžeta kases izpildes procesu lielā klientu apkalpošanas un budžeta kases izpildes struktūrvienībā;
* IIIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic nestandarta uzdevumus norēķinu jomā un saistību uzskaiti un maksājumu pārbaudi;
* IIIC līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic sarežģītus uzdevumus, pārrauga norēķinu struktūrvienības darbu;
* IVA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada lielas klientu apkalpošanas un budžeta kases izpildes struktūrvienības darbu;
* IVB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada norēķinu struktūrvienības darbu;
* IVC līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodrošina norēķinu struktūrvienību pārraudzību, koordinē darbu, kas prasa padziļinātas zināšanas un plašu pieredzi, strādā ar īpaši sarežģītiem, nestandarta jautājumiem;
* V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vairāku norēķinu struktūrvienību darbu.
	+ - * 1. Kā redzams tabulā zemāk, 11.4. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 5 11.4. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

| Līmenis | Amatu skaits | % no saimē klasificēto amatu skaita | % no kopējā skaita | Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits | Valsts tiešās pārvaldes iestādes |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| IA | 0 | 0,00% | 0,00% | 1 | Valsts kase |
| IB | 0 | 0,00% | 0,00% | 1 | Valsts kase |
| IIA | 4 | 7,84% | 0,01% | 1 | Valsts kase |
| IIB | 10 | 19,61% | 0,03% | 1 | Valsts kase |
| IIIA | 1 | 1,96% | 0,00% | 1 | Valsts kase |
| IIIB | 22 | 43,14% | 0,07% | 1 | Valsts kase |
| IIIC | 5 | 9,80% | 0,02% | 1 | Valsts kase |
| IVA | 1 | 1,96% | 0,00% | 1 | Valsts kase |
| IVB | 5 | 9,80% | 0,02% | 1 | Valsts kase |
| IVC | 2 | 3,92% | 0,01% | 1 | Valsts kase |
| V | 1 | 1,96% | 0,00% | 1 | Valsts kase |
| **KOPĀ:** | 51 | 100,00% | 0,16% | 1 | Valsts kase |

* + - * 1. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 11.4. Valsts budžeta norēķini klasificēti 51 Valsts kases amati.
				2. Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā apakšsaimē klasificētie Valsts kases amati.

Amatu klasifikācijas atbilstības izvērtējums normālajam sadalījumam

* + - * 1. 11.4. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

Attēls Nr. 12 11.4.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

* + - * 1. Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 11.4. apakšsaimes zemākajos (IA un IB) līmeņos nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem. Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem tajos klasificētie amati veic vienkāršus un standartizētus uzdevumus budžeta kases izpildes jomā, t.sk. ievada maksājumu uzdevumus u.c.
				2. Intervētie iestāžu pārstāvji apstiprina, ka 11.4. apakšsaimes zemākie (IA un IB) līmeņi netiek izmantoti, kā arī norāda, ka konkrēto apakšsaimes līmeni no Amatu kataloga, iespējams, būtu derīgi izslēgt, jo pēc personāla daļas pārstāvju teiktā, iestādē strādājošo darba pienākumi saturiski neatbilst zemākajos apakšsaimes līmeņu paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem.

Pa vienam amata aprakstam ieklasificēts arī IIIA un IVA līmenī. Apakšsaimes augstākajā līmenī (V) klasificēts viens amats. Liela daļa jeb 62% amatu klasificēti 11.4. apakšsaimes IIIB līmenī. Atbilstoši līmeņa paraugaprakstam tajā klasificētie amati veic nestandarta uzdevumus norēķinu jomā, saistību uzskaiti un maksājumu pārbaudi.

Darba pienākumu un darba satura analīze

* + - * 1. Analīzes gaitā tika konstatēts, ka lielākā daļa (22 jeb 73%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstā minētajam. 27% jeb astoņos 11.4. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstam atbilst daļēji. Par to liecina šāda amata aprakstos iekļautā informācija:
* 11.4. apakšsaimes paraugaprakstam atbilst tikai daļa no amata aprakstos iekļautajiem pienākumiem;
* Daļa amata aprakstos iekļauto pamata pienākumu raksturīgi citai 11. saimes apakšsaimei (11.2. Kreditēšana);
* Daļa amata aprakstos iekļauto pienākumu raksturīgi citām Amatu kataloga saimēm (38. Sekretariāta funkcija).

Attēls Nr. 13 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 11.4. apakšsaimes paraugaprakstam

* + - * 1. Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 11.4. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Kā redzams attēlā zemāk kopumā 11.4. apakšsaimē klasificēto amatu darba sarežģītība un darba saturs atbilst konkrētā saimes līmeņa paraugaprakstā minētajiem uzdevumiem un prasībām. Septiņos analizētajos amata aprakstos iekļauti zemākas sarežģītības pienākumi/ darba saturs ir nepietiekams, lai sasniegtu uzdevumus un prasības, kas noteiktas izvēlētajā Amatu kataloga amatu saimes/apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā (IIIA, IIIB, IIIC, IVC).

Attēls Nr. 14 Amata aprakstos minēto darba pienākumu atbilstība 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

* + - * 1. Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (17) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (10). Veicot analīzi, konstatēts, ka divos amata aprakstos iekļauti vairāk nekā 30 citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem raksturīgi pienākumi (piemēram, pienākumi, kas atbilst zemākam apakšsaimes līmenim). Vienā amata aprakstā iekļauti vairāk nekā 50% šādām citām saimēm/ apakšsaimēm un līmeņiem raksturīgi pienākumi.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

* + - * 1. Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.
				2. Padziļinātās intervijas ietvaros 11.4. apakšsaimē klasificētais konkrētā amatā nodarbinātais norādīja, ka ar veicamo darbu saistītie procesi nav izmērāmi, proti, nav iespējams noteikt paveicamā darba vienību skaitu, konkrētiem darbiem pavadīto laiku.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

* + - * 1. Pēdējo divu gadu laikā veiktās izmaiņas iestādēs, kurās strādājošie klasificēti 11.saimē, aprakstītas šī ziņojuma 4.9 apakšnodaļā.
				2. Pamatojoties uz intervijās ar personāla pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 11.4. apakšsaimē klasificētajos amatos nav notikušas.

Atbildības un ietekmes līmenis

* + - * 1. Lielākajā daļā 11.4. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 11.4. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (90%). Vienam IIIC līmenī klasificētajam amatam atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei atbilst zemāks atbildības līmenis, savukārt pārējos divos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis.
				2. 53% gadījumu 11.4. apakšsaimes IIB līmeņa, kā arī IIIB līmeņa paraugaprakstos iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni. 17% 11.4. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais ietekmes līmenis ir līdzvērtīgs 11.4. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam. 30% analizētajos amata aprakstos minētais ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atbilstošs.

Sadarbības/ vadības mērogs

* + - * 1. Analizējot Amatu kataloga 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka daļā gadījumu līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu.

Kvalifikācijas prasības

* + - * 1. Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

* + - * 1. Pamatojoties uz veikto analīzi lielākā daļa amatu (90% jeb 27 amati) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī.
				2. Veicot amata aprakstu analīzi tika konstatēts, ka diviem no izlasē iekļautajiem 11.4. apakšsaimes amata aprakstiem, pamatojoties tikai uz amata aprakstā iekļautajiem vispārīgajiem amata pienākumiem, nav iespējams viennozīmīgi novērtēt to piederību kādam no apakšsaimes līmeņiem.

Attēls Nr. 15 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

* + - * 1. Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus var secināt, ka būtiskākās 11.4. apakšsaimei (valsts budžeta norēķini) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:
* Viens no 30 11.4. apakšsaimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem IVC līmenī klasificētajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem – būtiska daļa amata aprakstos iekļauto pienākumu ir ar zemāku sarežģītības pakāpi/ darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 11.4. apakšsaimes IVB līmenī.
	+ - * 1. Amatu kataloga 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstu analīzes, kā arī amata aprakstu analīzes ietvaros identificētas šādas grūtības amatu klasificēšanā, kas, iespējams, varētu būt par iemeslu jau esošajām un iespējamajām amatu klasificēšanas kļūdām:
* Pašreizējos 11. 4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos nodalītas darbības jomas/ departamenti. Amatu katalogā ar norēķiniem saistītai jomai (Norēķinu departamentā nodarbinātajiem) paredzēti divi līmeņi – IIIB, IIIC, bet nav paredzēts Norēķinu departamentā nodarbinātos klasificēt zemākos apakšsaimes līmeņos.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

* + - * 1. Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.
1. Secinājumi
	* + - 1. 11.4. apakšsaimes zemākie līmeņi (IA un IB) netiek izmantoti, klasificējot 11. apakšsaimei Finanšu tirgi/ finanšu resursu vadība raksturīgos amatus.
				2. Amatu kataloga 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu, ietekmes līmeni (IIB, IIIB līmenis), darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.
				3. Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (90%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Viens no 30 apakšsaimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem - darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim.
				4. Pašreizējos 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos nodalītas darbības jomas/ departamenti. Amatu katalogā ar norēķiniem saistītai jomai (Norēķinu departamentā nodarbinātajiem) paredzēti divi līmeņi – IIIB, IIIC, bet nav paredzēts Norēķinu departamentā nodarbinātos klasificēt zemākos apakšsaimes līmeņos.

Sākotnējie priekšlikumi

* + - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:
* Ņemot vērā amata aprakstā ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, vienam no 11.4. apakšsaimes IVC līmenī klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 11.4. apakšsaimes IVB līmenī.
	+ - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:
* Pārskatīt 11.4. apakšsaimes zemāko līmeņu (IA un IB) paraugaprakstos iekļauto informāciju un/ vai izvērtēt nepieciešamību pēc šiem līmeņiem, kas saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem un intervijās ar iestāžu pārstāvjiem gūto informāciju netiek izmantoti 11.4. apakšsaimei raksturīgo amatu klasificēšanā;
* Apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.
* 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos (IIB, IIIB līmenis) precizēt amata veikšanai atbilstošo ietekmes līmeni.
* Izvērtēt, vai nepieciešams ierobežot ar norēķiniem saistītās jomas amatu klasificēšanu tikai divos 11.4. apakšsaimes līmeņos (IIIB, IIIC). Būtu ieteicams paredzēt iespēju ar norēķiniem saistītas jomas amatu klasificēšanu arī zemākos 11.4. apakšsaimes līmeņos, ne tikai IIIB un IIIC līmenī
	1. 12. Saime: finanšu analīze un vadība - 12.1. finanšu analīze un vadība iestādes vai nozaru ministrijās

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

* + - * 1. Atbilstoši Amatu katalogam 12.1. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:
* Veic iestādes, nozares vai starpnozaru finanšu rādītāju analīzi;
* Sastāda budžetu un kontrolē tā izpildi;
* Vada finanšu funkciju dažādos līmeņos.
	+ - * 1. 12.1. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:
* I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic iestādes finanšu ekonomista/
finanšu plānotāja funkcijas;
* IIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic iestādes finanšu analītiķa funkcijas;
* IIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu analītiķa funkcijas nozares ministrijā;
* IIC līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu analītiķa funkcijas. Specializējas vienā vai vairākos darbības virzienos, dziļi pārzina vairākas apakšnozares;
* IIIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada iestādes finanšu analīzes/plānošanas struktūrvienību;
* IIIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada finanšu analīzes/
plānošanas struktūrvienību nozares ministrijā;
* IVA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada finanšu analīzes un finanšu plānošanas vai grāmatvedības procesus iestādē;
* IVB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada finanšu analīzes un finanšu plānošanas un/vai grāmatvedības procesus ļoti lielā iestādē;
* V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada finanšu plānošanu ministrijā vai īpaši lielā iestādē un tās padotības iestādēs.
	+ - * 1. 12.1. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēto amatu skaits salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) atspoguļots tabulā zemāk.

Tabula Nr. 6 12.1. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

| Līmenis | Amatu skaits | % no saimē klasificēto amatu skaita | % no kopējā skaita | Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits | Valsts tiešās pārvaldes iestādes |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I | 8 | 3,36% | 0,02% | 6 | DVT, NVD, LVT, Rīgas 1. medicīnas koledža, VID, VSAA |
| IIA | 80 | 33,61% | 0,24% | 28 | CSP, FM, IEM Veselības un sporta centrs, IEM Informācijas centrs, IUB, IAUI, LGIA, NVD, NMPD, NVA, PVD, PMLP, RJC, SPKC, SIVA, SMVA, TM, TA, LIAA, VTUA, VAC, VID, VP, VPK, VR, VSAA, VSAC Rīga, VVD, VZD |
| IIB | 46 | 19,33% | 0,14% | 13 | EM, FM, IEM, IZM, KM, LM, LAD, NBS, SM, VM, VDEAVK, VARAM, ZM |
| IIC | 25 | 10,50% | 0,08% | 15 | ĀM, FM, IEM, IZM, LM, LAD, NVD, NMPD, NVA, SM, TM, TA, TAVA, VSAA, VARAM |
| IIIA | 26 | 10,92% | 0,08% | 23 | CSP, DAP, IVP, IKVD, IAUI, JPA, LGIA, LKM, LAD, NVD, NMPD, PV, LIAA, LDC, VAC, VDI, VID, Valsts kase, VSAA, VTMEC, VUGD, VZD, ZM |
| IIIB | 12 | 5,04% | 0,04% | 9 | AM, ĀM, FM, IEM, IZM, KM, VK, VM, VARAM |
| IVA | 22 | 9,24% | 0,07% | 22 | EM, IEM Informācijas centrs, IUB, KM, LGIA, LNB, NVD, NMPD, NVA, PVD, SIF, SMVA, TM, TA, UR, UGFA, CAA, LDC, MAN, VAC, VDZTI, Valsts kase, VPD, ZVA |
| IVB | 7 | 2,94% | 0,02% | 7 | CSP, NMPD, PMLP, VID, VMD, VSAA, VZD |
| V | 12 | 5,04% | 0,04% | 11 | EM, FM, IEM, LM, SM, TM, VK, VUGD, VM, VARAM, ZM |
| **KOPĀ:** | 238 | 100,00% | 0,73% |  |  |

* + - * 1. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 12.1. Finanšu analīze un vadība iestādes vai nozaru ministrijās klasificēti 238 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.
				2. Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 31 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 27 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Četrus no amatiem nebija iespējams identificēt no valsts tiešās pārvaldes iestādēm saņemtajā informācijā. Attiecīgajās iestādēs konkrētie FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītie amati nepastāv.

Amatu klasifikācijas atbilstības izvērtējums normālajam sadalījumam

* + - * 1. 12.1. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

Attēls Nr. 16 12.1.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

* + - * 1. Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 12.1. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī klasificēti 8% 12.1. apakšsaimes amati, savukārt augstākajā līmenī (V) – 12 jeb 5% strādājošo. Visvairāk amatu klasificēti apakšsaimes IIA līmenī (80 jeb 34%). Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem tajos klasificētie amati veic iestādes finanšu analītiķa funkcijas.

Darba pienākumu un darba satura analīze

* + - * 1. Lielākā daļa (20 jeb 74%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstā minētajam. Trīs amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstam atbilst daļēji. Par to liecina šāda amata aprakstos iekļautā informācija:
* Daļa no amata aprakstos iekļautajiem pamata pienākumiem raksturīgi citām saimēm/ apakšsaimēm, t.sk.:
	+ 14. Grāmatvedība;
	+ 32. Projektu vadība;
	+ U.c.
		- * 1. Analīzes gaitā tika konstatēts, ka trīs amata aprakstos iekļautie pamata pienākumi neatbilst 12.1. saimei un tajos iekļauti šādām citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi/ darba saturs:
* 14. Grāmatvedība;
* 2. Apgāde (iepirkšana);
	+ - * 1. Vienā amata aprakstā (12.1. apakšsaimes I līmenis) iekļauti ļoti dažādām saimēm/ apakšsaimēm, kā arī tās pašas apakšsaimes citam līmenim raksturīgi pienākumi, t.sk.:
* 36. Politikas plānošana;
* 18.3. Dokumentu pārvaldība;
* 18.6. Statistika;
* 19.2. Datu atbalsts;
* 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības;
* Tās pašas apakšsaimes augstākam saimes līmenim raksturīgi pienākumi – dalība budžeta sastādīšanā un tā izpildē.
	+ - * 1. Gadījumos, kad tika konstatēts, ka amata aprakstos iekļautie pienākumi atbilst citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgiem pienākumiem/ darba saturam, konkrētie amata apraksti netika turpmāk vērtēti pēc šādiem izstrādātajiem analīzes kritērijiem: 2. pienākumu sarežģītība/ darba satura atbilstība Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstam, 3. Citām saimēm/ apakšsaimēm/ līmeņiem raksturīgi pienākumi, 4. Darba apjoms, 5. Atbildības līmenis, 6. Kvalifikācijas prasības, 7. Papildu/ specifiskas/ īpašas prasmes un/ vai pienākumi, 8. Ietekmes līmenis, 9. Ietekmes mērogs.

Attēls Nr. 17 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 12.1. apakšsaimes paraugaprakstam

* + - * 1. Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 12.1. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Kā redzams attēlā zemāk, gandrīz pusē (48%) no analizētajiem amata aprakstiem iekļauti zemākas sarežģītības pienākumi/ darba saturs ir nepietiekams, lai sasniegtu uzdevumus un prasības, kas noteiktas Amatu kataloga konkrēto līmeņu paraugaprakstos. 5 jeb 22% no analizētajiem amata aprakstiem iekļauti sarežģītāki pienākumi/ darba saturs pārsniedz Amatu katalogā minētos uzdevumus un prasības.
				2. Tikai 5 no 23 atbilstoši 2. kritērijam (pienākumu sarežģītība/ darba satura atbilstība Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstam) analizētajiem amata aprakstiem minētais darba saturs/ darba sarežģītība ir atbilstoša apakšsaimes līmeņa paraugaprakstam.
				3. .

Attēls Nr. 18 Amata aprakstos minēto darba pienākumu atbilstība 12.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

* + - * 1. Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (14) iekļauti līdz 30% citiem apakšsaimes līmeņiem raksturīgi pienākumi, kas var tikt uzskatīts par pieņemamu rādītāju un neliecina par nepieciešamību konkrēto amatu klasificēt citā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī. Pamatojoties uz amata aprakstos sniegto informāciju četri no analizētajiem amatiem neveic citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgus pienākumus.
				2. Trīs gadījumos no 30% līdz 50% amata aprakstā iekļauto pienākumu ir raksturīgi citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai pienākumiem. Trīs gadījumos vairāk nekā 50% amata aprakstā iekļauto pienākumu neatbilda konkrētajam apakšsaimes līmeņa paraugaprakstam, kas norāda uz nepieciešamību pārskatīt tā klasifikāciju (skat. sadaļu par būtiskākajām klasificēšanas kļūdām zemāk).
				3. Analizētajos 12.1. apakšsaimē klasificētajos amatos pamatā iekļauti šādām citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgi pienākumi:
* 14. Grāmatvedība;
* 2. Apgāde (iepirkšana);
* 18.3. Dokumentu pārvaldība;
* 36. Politikas plānošana;
* 32. Projektu vadība;
* 30. Personāla vadība;
* 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības;
* 23. Klientu apkalpošana;
* Tās pašas apakšsaimes zemākiem līmeņiem (I) raksturīgi pienākumi;
* Tās pašas apakšsaimes augstākiem līmeņiem (IIA, IIB, IIIB, IVA) raksturīgi pienākumi;
* u.c.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

* + - * 1. Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.
				2. Pēc intervēto valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāla daļu vadītāju domām darba apjomam būtu jābūt to faktoru skaitā, kas tiek ņemts vērā amatu klasificēšanas procesā un darba algas noteikšanā. Viena no intervētajām personāla daļas pārstāvēm norāda, ka šāda faktora ieviešanā sarežģījumus un neskaidrības radītu grūti izmērāmais un kvantitatīvās vienībās grūti izsakāmais veicamā darba apjoms.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

* + - * 1. Pamatojoties uz intervijās ar personāla pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 12.1. apakšsaimē klasificētajos amatos nav notikušas.

Atbildības un ietekmes līmenis

* + - * 1. Lielākajā daļā 12.1. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 12.1. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (70%). Atbilstoši IIIA, IIIB, IVA līmeņu paraugaprakstiem, tajos ietilpst amati, kas vada struktūrvienības darbu, līdz ar to arī atbild par tās darba rezultātiem. Amata aprakstu analīzes rezultātā konstatēts, ka četru no iepriekš minētajos līmeņos klasificēto amatu darba pienākumos neietilpst struktūrvienības vadīšana, no kā var secināt, ka tiem atbilst zemāks atbildības līmenis. Līdzīga situācija konstatēta vienam IIC līmenī klasificētam amatam, kura amata aprakstā nav ieļauts pienākums aizvietot struktūrvienības vadītāju. Pārējos divos 12.1. apakšsaimes IIB līmenī un IVA līmenī klasificētajos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis.
				2. Vairumā amata aprakstos minētais ietekmes līmenis atbilst konkrēto 12.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minētajam. 4 gadījumos tas vērtējams kā daļēji atbilstošs vai neatbilstošs (divos amata apraktos iekļautā informācija neliecina par to, ka darbs prasa citu strādājošo darba vadīšanu, kontrolēšanu, vienā gadījumā amata veicējs darba organizēšanā un vadīšanā iesaistīts kā struktūrvienības vadītāja vietnieks u.c. iemesli).
				3. Augstākajā 12.1. apakšsaimes līmeņa (V) paaugaprakstā iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni.
				4. Vienā no amata aprakstiem iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams izvērtēt, vai attiecīgā amata veicēja ietekmes līmenis ir līdzvērtīgs Amatu katalogā minētajam.

Sadarbības/ vadības mērogs

* + - * 1. Kopumā pēc Amatu kataloga 12.1. apakšsaimes līmeņu aprakstos iekļautās informācijas analīzes attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu var secināt, ka daļā gadījumu līmeņu paraugaprakstos (piemēram, IIIA, IVA) iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu.

 Kvalifikācijas prasības

* + - * 1. Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

* + - * 1. Atbilstoši veiktajai analīzei salīdzinoši liels skaits amatu (44% jeb 12 amati) klasificēti neprecīzi (8 no tiem nepareizajā līmenī, savukārt 4 – nepareizajā saimē/ apakšsaimē).

Attēls Nr. 19 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

* + - * 1. Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus var secināt, ka būtiskākās 12.1. apakšsaimei (finanšu analīze un vadība iestādes vai nozaru ministrijās) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:
* Astoņi no 27 12.1. apakšsaimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem:
	+ Vienā no IIA līmenī, IIB līmenī, kā arī IIC klasificēto amatu amata aprakstos minētie pienākumi raksturīgi gan augstākiem, gan zemākiem apakšsaimes līmeņiem, līdz ar to sarežģīti izvērtēt, kurā 12.1. apakšsaimes līmenī klasificējami konkrētie amati;
	+ Būtiska daļa vienā IIB līmenī klasificētā amata amata aprakstā iekļauto pienākumu ir ar zemāku sarežģītības pakāpi/ darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 12.1. apakšsaimes IIA līmenī.
	+ Būtiska daļa vienā IIIA līmenī klasificētā amata amata aprakstā iekļauto pienākumu ir ar zemāku sarežģītības pakāpi/ darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 12.1. apakšsaimes IIC līmenī.
	+ Būtiska daļa vienā IIIA līmenī klasificētā amata amata aprakstā iekļauto pienākumu ir ar augstāku sarežģītības pakāpi/ darba saturs atbilst augstākam apakšsaimes līmenim. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 12.1. apakšsaimes IVA līmenī.
	+ Būtiska daļa divos IIIB līmenī klasificētajo amatu amata aprakstos iekļauto pienākumu ir ar zemāku sarežģītības pakāpi/ darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim. No amata aprakstā iekļautās informācijas var secināt, ka amats būtu klasificējams zemākā 12.1. apakšsaimes līmenī, tomēr pamatojoties vienīgi uz amata aprakstā minētajiem pienākumiem sarežģīti noteikt konkrētu 12.1. apakšsaimes līmeni, kurā būtu klasificējami attiecīgie amati.
* Četri no 27 12.1. apakšsaimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem
	+ Apjoma un nozīmīguma ziņā trīs 12.1. apakšsaimes dažādos līmeņos (I, IIA, IIIA) klasificēto amatu amata aprakstos iekļautie pienākumi atbilst 14. saimei (grāmatvedība) raksturīgajiem pienākumiem
	+ .Apjoma un nozīmīguma ziņā viens no 12.1. apakšsaimes IIA līmenī klasificētā amata amata aprakstā iekļautajiem pienākumiem precīzāk atbilst 2. saimei.
		- * 1. Amatu kataloga 12.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstu analīzes, kā arī amata aprakstu analīzes ietvaros identificētas šādas grūtības amatu klasificēšanā:
* Vienas Pētījuma izlasē iekļautās iestādes specifiskās struktūras dēļ ir sarežģīti noteikt atbilstošo 12.1. apakšsaimes līmeni (šobrīd amats klasificēts 12.1. apakšsaimes IIIB. līmenī). Amatu kataloga 12.1. apakšsaimes līmeņu pienākumu paraugaprakstos šobrīd tiek lietoti šādi termini: „iestāde, ministrija, ministrijas padotības iestādes, struktūrvienība”, kas tiek ņemti par pamatu amatu klasifikācijas noteikšanai. Viens no attiecīgās iestādes struktūras elementiem ir pārstāvniecība.
* Amata aprakstā iekļautie pienākumi raksturīgi ļoti dažādām saimēm/ apakšsaimēm, līdz ar to nav iespējams novērtēt, kuri no pienākumiem apjoma un nozīmīguma ziņā amata aprakstā ir pārsvarā.
	+ - * 1. Veicot amata aprakstu analīzi tika konstatēts, ka vienam no izlasē iekļautajiem 12.1. apakšsaimes I līmenī klasificētajiem amata aprakstiem nav iespējams viennozīmīgi novērtēt tā piederību kādam no apakšsaimes līmeņiem vai citai saimei/ apakšsaimei, jo amata aprakstā iekļauti pienākumi no ļoti dažādām saimēm/ apakšsaimēm, tās pašas apakšsaimes līmeņiem.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

* + - * 1. Vienā no analizētajiem amata aprakstiem kā profesionālās pieredzes elements minēta atbilstība likuma ''Par valsts noslēpumu'' prasībām.
				2. Pārējos analizētajos amata aprakstos nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.
1. Secinājumi
	* + - 1. Augstākajā 12.1. apakšsaimes līmeņa (V) paraugaprakstā iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni.
				2. Amatu kataloga 12.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu (IIIA, IVA līmenis), darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.
				3. Atbilstoši veiktajai analīzei salīdzinoši liels skaits amatu (44% jeb 12 amati) klasificēti neprecīzi (8 no tiem nepareizajā līmenī, savukārt 4 – nepareizajā saimē/apakšsaimē). Daļā amata aprakstos minēto pienākumu raksturīgi gan augstākiem, gan zemākiem apakšsaimes līmeņiem, līdz ar to sarežģīti izvērtēt, kurā 12.1. apakšsaimes līmenī klasificējami konkrētie amati.
				4. Amatu kataloga 12.1. apakšsaimes līmeņu pienākumu paraugaprakstos šobrīd tiek lietoti šādi termini: „iestāde, ministrija, ministrijas padotības iestādes, struktūrvienība”, kas tiek ņemti par pamatu amatu klasifikācijas noteikšanai. Atsevišķos gadījumos (piemēram, specifiskas iestādes struktūras dēļ) ir sarežģīti noteikt atbilstošo 12.1. apakšsaimes līmeni (šobrīd attiecīgais amats klasificēts 12.1. apakšsaimes IIIB līmenī).

Sākotnējie priekšlikumi

* + - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:
* Ņemot vērā amata aprakstā ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, četros 12.1. apakšsaimes dažādos līmeņos (IIB, IIIA, IIIB) klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei iepriekš minētie amati būtu attiecīgi klasificējami šādos 12.1. apakšsaimes līmeņos: šobrīd IIB līmenī klasificētais amats klasificējams IIA līmenī, šobrīd IIIA līmenī klasificētais amats klasificējams IIC līmenī. Diviem IIIB līmenī klasificētajiem amatiem pamatojoties vienīgi uz amata aprakstos iekļauto informāciju, ir sarežģīti noteikt atbilstošo līmeni.
* Ņemot vērā amata amata aprakstā ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un augstākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, vienam IIIA līmenī klasificētajam amatam būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 12.1. apakšsaimes IVA līmenī.
	+ - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:
* Apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.
* Augstākā 12.1. apakšsaimes līmeņa (V) paraugaprakstā precizēt amata veikšanai atbilstošo ietekmes līmeni.
* Būtu ieteicams izvērtēt terminu „iestāde”, „ministrija”, „ministrijas padotības iestāde”, „struktūrvienība” lietojumu līmeņu paraugaprakstos, kā arī apsvērt Amatu kataloga 12.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstu precizēšanu, lai izvairītos no grūtībām klasificēt amatus iestādēs ar specifisku struktūru.
	1. 12. Saime: finanšu analīze un vadība - 12.2. valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

* + - * 1. Atbilstoši Amatu katalogam 12.2. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:
* Plāno un izstrādā valsts fiskālo politiku, valsts nodokļu politiku, valsts budžeta politiku, sabiedriskā sektora atlīdzības politiku;
* Izstrādā valsts budžeta plānošanas un izpildes metodoloģiju;
* Veic iestādes, nozares vai starpnozaru finanšu rādītāju analīzi;
* Sagatavo valsts budžetu un kontrolē tā izpildi;
* Vada finanšu funkciju dažādos līmeņos Finanšu ministrijā vai Valsts kasē.
	+ - * 1. 12.2. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:
* I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu ekonomista/
finanšu plānotāja funkcijas;
* II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu analītiķa funkcijas, izstrādā normatīvo aktu projektus, piedalās valsts budžeta projekta sastādīšanā;
* III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu analītiķa funkcijas, izstrādā normatīvo aktu projektus, piedalās valsts budžeta projekta sastādīšanā. Specializējas vienā vai vairākos darbības virzienos, dziļi pārzina vairākas apakšnozares, strādā ar īpaši sarežģītiem jautājumiem;
* IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada fiskālās politikas, valsts budžeta politikas, valsts nodokļu politikas vai sabiedriskā sektora atlīdzības politikas plānošanas un izstrādes struktūrvienību vai procesu;
* V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vairākas struktūrvienības fiskālās politikas, valsts budžeta politikas, valsts nodokļu politikas vai sabiedriskā sektora atlīdzības politikas jomā;
* VI līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada un kontrolē fiskālās politikas, valsts budžeta politikas, valsts nodokļu politikas vai sabiedriskajā sektorā strādājošo atlīdzības politikas plānošanu, izstrādi un ietekmes novērtēšanu.
	+ - * 1. 12.2. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēto amatu skaits salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) atspoguļots tabulā zemāk.

Tabula Nr. 7 12.2. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

| Līmenis | Amatu skaits | % no saimē klasificēto amatu skaita | % no kopējā skaita | Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits | Valsts tiešās pārvaldes iestādes |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I | 0 | 0,00% | 0,00% | 0 | n/a |
| II | 110 | 56,12% | 0,33% | 2 | FM, Valsts kase |
| III | 40 | 20,41% | 0,12% | 3 | ĀM, FM, Valsts kase |
| IV | 31 | 15,82% | 0,09% | 2 | FM, Valsts kase |
| V | 12 | 6,12% | 0,04% | 1 | FM |
| VI | 3 | 1,53% | 0,01% | 1 | FM |
| **KOPĀ:** | 196 | 100,00% | 0,59% |  |  |

* + - * 1. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 12.2. Valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde klasificēti 196 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.
				2. Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 28 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem.

Amatu klasifikācijas atbilstības izvērtējums normālajam sadalījumam

* + - * 1. 12.2. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

Attēls Nr. 20 12.2.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

* + - * 1. Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 12.2. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem. Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem tajos klasificētie amati veic finanšu ekonomista/
				finanšu plānotāja funkcijas. Salīdzinoši neliels skaits amatu klasificēti apakšsaimes augstākajā līmenī (3 jeb 1,53%). Visvairāk amatu klasificēti apakšsaimes II līmenī (110 jeb 56%). Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem tajos klasificētie amati veic finanšu analītiķa funkcijas, izstrādā normatīvo aktu projektus, piedalās valsts budžeta projekta sastādīšanā.

Darba pienākumu un darba satura analīze

* + - * 1. Lielākā daļa (25 jeb 89%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstā minētajam. Trīs amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstam atbilst daļēji. Par to liecina šāda amata aprakstos iekļautā informācija:
* Amata aprakstos iekļautie pamata pienākumi liecina par specializāciju jomās, kas nav minētas 12.2. apakšsaimes paraugaprakstā (komercdarbības atbalsta kontroles nodrošināšana);
* Amata aprakstā uzsvars likts uz pienākumiem, kuri pārsvarā atbilst 1. saimei (administratīvā vadība);
* No amata aprakstā minētajiem pienākumiem var secināt, ka veicamais darbs saistīts ar ciešu sadarbību ārvalstu finanšu institūciju līmenī (Starptautiskais valūtas fonds, Eiropas Rekonstrukcijas un attīstības banka), kas nav raksturīgs 12.2. apakšsaimes paraugaprakstā minētajam.
*

Attēls Nr. 21 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 12.2. apakšsaimes paraugaprakstam

* + - * 1. Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 12.2. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Kā redzams attēlā zemāk, vairumā (82%) analizētajos amata aprakstos iekļautie pamata/būtiskie pienākumi ir atspoguļoti atbilstoši un darba saturs nav atšķirīgs no uzdevumiem un prasībām, kas noteiktas Amatu kataloga amatu saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Trīs analizētajos 12.2. apakšsaimes III līmenī klasificēto amatu amata aprakstos iekļauti pienākumi ar zemāku sarežģītības pakāpi, kas raksturīgi II līmenim.
				2. .

Attēls Nr. 22 Amata aprakstos minēto darba pienākumu atbilstība 12.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

* + - * 1. Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (16) nav iekļauti citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgi pienākumi. 7 amata aprakstos iekļautie citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgo pienākumu īpatsvars nepārsniedz 30% no kopējā pienākumu skaita. Četros gadījumos no 30% līdz 50% pienākumu neatbilda konkrētajam apakšsaimes līmeņa paraugaprakstam. Divos III līmenī klasificēto amatu amata aprakstos iekļautie pienākumi raksturīgi tās pašas apakšsaimes zemākam līmenim (II).
				2. Analizētajos 12.2. apakšsaimē klasificētajos amatos pamatā iekļauti šādām citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgi pienākumi:
* 18.3. Dokumentu pārvaldība;
* 2. Apgāde (iepirkšana;)
* Tās pašas apakšsaimes zemākiem līmeņiem (II) raksturīgi pienākumi;
* Tās pašas apakšsaimes augstākiem līmeņiem (III) raksturīgi pienākumi;
* u.c.
	+ - * 1. Vienā gadījumā vairāk nekā 50% amata aprakstā iekļauto pienākumu neatbilda konkrētajam apakšsaimes līmeņa paraugaprakstam, kas norāda uz nepieciešamību pārskatīt tā klasifikāciju (skat. sadaļu par būtiskākajām klasificēšanas kļūdām zemāk).

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

* + - * 1. Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

* + - * 1. Pamatojoties uz intervijās ar personāla vadības pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 12.2. apakšsaimē klasificētajos amatos nav notikušas.

Atbildības un ietekmes līmenis

* + - * 1. Lielākajā daļā 12.2. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 12.2. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (68%). Daļa II un III līmeņos klasificēto amatu atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei atbild tikai par savu darbu, proti, neatbild par struktūrvienības darbu va citu speciālistu veiktā darba pārraudzību, līdz ar to tiem atbilst zemāks atbildības līmenis (21% jeb 6 amata apraksti). Pārējos trīs 12.2. apakšsaimes II līmenī klasificētajos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis.
				2. 36% 12.2. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais ietekmes līmenis ir līdzvērtīgs 12.2. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam. 39% analizētajos amata aprakstos minētais ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atbilstošs galvenokārt šādu iemeslu dēļ:
* III līmenī klasificēto amatu amata aprakstos nav iekļauts pienākums veikt jaunāko speciālistu apmācību;
* IV līmenī klasificēts amats departamenta uzdevumu izpildi koordinē tikai direktora prombūtnes laikā;
* U.c.
	+ - * 1. Vienā no gadījumiem amata aprakstā minētais ietekmes līmenis novērtēts kā neatbilstošs (I līmenī klasificētā amata ietekmes līmenis ir plašāks nekā minēts Amatu kataloga līmeņa paraugaprakstā).
				2. Pārējos gadījumos (21%) līmeņu paraugaprakstos un/ vai amata aprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni.

Sadarbības/ vadības mērogs

* + - * 1. Analizējot Amatu kataloga 12.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka daļā gadījumu līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu.

 Kvalifikācijas prasības

* + - * 1. Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

* + - * 1. Atbilstoši veiktajai analīzei lielākā daļa amatu (82% jeb 23 amati) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī.

Attēls Nr. 23 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

* + - * 1. Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus var secināt, ka būtiskākās 12.2. apakšsaimei (valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:
* Trīs no 28 12.2. apakšsaimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem III līmenī klasificētajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem – būtiska daļa amata aprakstos iekļauto pienākumu ir ar zemāku sarežģītības pakāpi/darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim (piemēram, dziļi pārzina tikai 1 apakšnozares darbības virzienu). Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei šie amati būtu klasificējami 12.2. apakšsaimes II līmenī.
* Apjoma un nozīmīguma ziņā vienā analizētajā VI līmenī klasificētā amata apraksta iekļautie pienākumi precīzāk atbilst 1. saimei (administratīvā vadība) raksturīgajiem pienākumiem.
	+ - * 1. Veicot amata aprakstu analīzi tika konstatēts, ka vienam no izlasē iekļautajiem 12.2. apakšsaimes II līmenī klasificētajiem amata aprakstiem nav iespējams viennozīmīgi novērtēt tā piederību kādam no apakšsaimes līmeņiem vai citai saimei/ apakšsaimei.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

* + - * 1. Divos no četriem amata aprakstiem vienā līmenī (II) klasificētiem amatiem ar vienādu nosaukumu minētas nepieciešamās prasmes darbā ar SAP ERP un SAP BW programmām. Šāda veida prasmes nepieciešamas arī vienam no III līmenī klasificētajiem amatiem.
				2. Piecos amata aprakstos minēts, ka darba veikšanai nepieciešama atļauja pieejai valsts noslēpuma objektiem, divos no tiem arī sertifikāts ES un NATO klasificētajai informācijai.
1. Secinājumi
	* + - 1. Sākotnējie amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (82%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei trīs 12.2. apakšsaimes III līmeņa amati klasificēti neatbilstošā (augstākā) līmenī. Vienā no analizētajiem amata aprakstiem uzsvars likts uz citu saimi (1. Administratīvā vadība).
				2. Atbilstoši 12.2. apakšsaimes II un III līmeņa praugaprakstiem šajos līmeņos klasificētie amati var pārraudzīt citu speciālistu darbu (II), var koordinēt iepriekšējā līmeņa speciālistu darbu, var aizvietot struktūrvienības vadītāju, veic jaunāko speciālistu apmācību un konsultēšanu. Pamatojoties uz sākotnējās amata aprakstu analīzes rezultātiem. II un III līmenī klasificētajiem amatiem nav raksturīgi šāda veida pienākumi/ietekmes līmenis.
				3. Amatu kataloga 12.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu (II, III līmenis), darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.

Sākotnējie priekšlikumi

* + - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:
* Ņemot vērā amata aprakstā ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, trīs 12.2. apakšsaimes III līmenī klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 12.2. apakšsaimes II līmenī.
* Būtu ieteicams pārskatīt viena 12.2. apakšsaimes VI līmeņa amata klasifikāciju, jo nozīmīga daļa amata aprakstā minētie pienākumi ietilpst citā saimē. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 1. saimē.
	+ - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:
* Apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.
	1. 14. Saime: grāmatvedība
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	2. 15. Saime: iekšējais audits
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	3. 17. Saime: iestāžu procedūras
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	4. 18. Saime: informācijas apkopošana un analīze - 18.1. arhīvu pakalpojumi

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

* + - * 1. Atbilstoši Amatu katalogam 18.1. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:
* Valsts, pašvaldību un citu publisko tiesību juridisko personu arhīvu darba un dokumentu pārvaldības uzraudzība;
* Dokumentu, datubāzu un citu informācijas avotu izvērtēšana, uzkrāšana, saglabāšana, sistematizēšana;
* Uzziņu sistēmas veidošana, attīstīšana un pieejamības nodrošināšana;
* Sistemātiska informācijas apkopošana un izziņu sniegšana privātpersonām.
	+ - * 1. 18.1. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:
* I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic ar dokumentu arhivēšanu un arhīvu uzturēšanu saistītus pienākumus iestādē;
* II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic ar dokumentu arhivēšanu un arhīvu uzturēšanu saistītus pienākumus, vada citus darbiniekus iestādē, kur arhivēšana nav pamatfunkcija, gatavo izziņas fiziskām un juridiskām personām;
* III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic kvalificēta eksperta funkciju valsts, pašvaldības iestāžu un citu publisko tiesību juridisko personu arhīvu darba un dokumentu pārvaldības uzraudzības, dokumentu izvērtēšanas, aprakstīšanas, saglabāšanas un pieejamības jomās;
* IVA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada mazu struktūrvienību iestādē, kurā arhivēšana ir pamatfunkcija, un veic arhīvu nozares eksperta funkcijas. Šī līmeņa amatu pakļautībā var būt ne tikai arhīvisti, bet arī fondu glabātāji;
* IVB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vidēju vai lielu struktūrvienību iestādē, kurā arhivēšana ir pamatfunkcija, un veic arhīvu nozares eksperta funkcijas. Šī līmeņa amata pakļautībā var būt ne tikai arhīvisti, bet arī fondu glabātāji.
	+ - * 1. 18.1. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēto amatu skaits salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) atspoguļots tabulā zemāk.

Tabula Nr. 8 18.1. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

| Līmenis | Amatu skaits | % no saimē klasificēto amatu skaita | % no kopējā skaita | Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits | Valsts tiešās pārvaldes iestādes |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I | 137 | 31,57% | 0,41% | 35 | CFLA, DVT, EM, IEM Informācijas centrs, IVP, IZM, J. Ivanova Rēzeknes mūzikas vidusskola, JT, LNMM, Malnavas koledža, NMPD, OVT, OMTK, PTAC, PMLP, RTK, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, Rīgas 1. medicīnas koledža, RCK, TM, UR, LIAA, MNA, VAC, VK, VKPAI, VP, VR, VSAA, VSAC Rīga, VSAC Kurzeme, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VZD VARAM, ZVA |
| II | 171 | 39,40% | 0,52% | 28 | AM, ĀM, CSP, FM, KM, LGIA, LNB, LNA, LNMM, PVD, PMLP, RUK, TM, UR, LIAA, RPM, VID, VIAA, VK, Valsts kase, VKPAI, VP, VPD, VR, VVD, VZD, VDEAVK, ZVA, ZM |
| III | 87 | 20,05% | 0,26% | 7 | AM, ĀM, LM, LNA, PVD, VID, VZD |
| IVA | 25 | 5,76% | 0,08% | 5 | IEM Informācijas centrs, LNA, TM, VKPAI, VZD |
| IVB | 14 | 3,23% | 0,04% | 3 | LNA, VID, VZD |
| **KOPĀ:** | 434 | 100,00% | 1,31% |  |  |

* + - * 1. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 18.1. Arhīvu pakalpojumi klasificēti 434 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.
				2. Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 29 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Vienu no amatiem nebija iespējams identificēt no valsts tiešās pārvaldes iestādēm saņemtajā informācijā. Attiecīgajā iestādē konkrētais amats klasificēts atšķirīgā saimē/apakšsaimē un/vai līmenī nekā noradīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos.

Amatu klasifikācijas atbilstības izvērtējums normālajam sadalījumam

* + - * 1. 18.1. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

Attēls Nr. 24 18.1.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

* + - * 1. Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 18.1. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī klasificēti 32% 18.1. apakšsaimes amatu. Atbilstoši līmeņa paraugaprakstam tajā klasificētie amati veic ar dokumentu arhivēšanu un arhīvu uzturēšanu saistītus pienākumus iestādē. I un II līmeņos kopā klasificēti vairāk nekā 70% no apakšsaimē klasificēto amatu skaita. Apakšsaimes augstākajā līmenī (IVB) klasificēts salīdzinoši neliels nodarbināto skaits (3%).

Darba pienākumu un darba satura analīze

* + - * 1. Analīzes gaitā tika konstatēts, ka lielākā daļa (24 jeb 83%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstā minētajam. 17% jeb piecos 18.1. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi atbilst citām Amatu kataloga saimēm. Trīs no šiem amatiem vairāk atbilst citām 18.saimes apakšsaimēm (divi - 18.3. Dokumentu pārvaldība, viens – 18.4. Fondu glabāšana), savukārt atlikuši divi – citām saimēm (33. Radošie darbi, 38. Sekretariāta funkcija).

Attēls Nr. 25 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 18.1. apakšsaimes paraugaprakstam

* + - * 1. Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 18.1. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Kā redzams attēlā zemāk, 37% jeb 9 no 24 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem. Lielākoties tas attiecas uz 18.1 apakšsaimes augstākajos līmeņos klasificētajiem amatiem (divi amati ir klasificēti IVB līmenī, četri – IVA līmenī, divi – III līmenī, viens – II līmenī).
				2. .

Attēls Nr. 26 Amata aprakstos minēto darba pienākumu atbilstība 18.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

* + - * 1. Analizētajos amata aprakstos nav iekļauti citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

* + - * 1. Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

* + - * 1. Lielākajā daļā 18.1. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 18.1. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (71%). Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei sešiem amatiem ir raksturīgs zemāks atbildības līmenis (25%), tas ir, tie ir atbildīgi par sava darba rezultātiem, kamēr attiecīgo līmeņu paraugapraksti paredz atbildību par struktūrvienības darbu. Vienā gadījumā nav iespējams secināt par atbildības līmeņa atbilstību, jo amata apraksts nesatur informāciju par struktūrvienības lielumu, kas nodala IVB un IVA līmeņus šajā apakšsaimē.

Sadarbības/ vadības mērogs

* + - * 1. Izvērtējot 18.1. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstu atbilstību 18.1. apakšsaimes līmeņu paraugapakstiem var secināt, ka amata pildīšanai nepieciešamā sadarbība struktūrvienības ietvaros/ vairāku struktūrvienību ietvaros/ valsts tiešās pārvaldes iestādes ietvaros/ ar citām institūcijām ir līdzvērtīga Amatu katalogā minētajam.

 Kvalifikācijas prasības

* + - * 1. Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

* + - * 1. Pamatojoties uz veikto analīzi ir secināts, ka pietiekami daudz amatu (48% jeb 14 amati) ir klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī; pietekami daudz ir arī tādu amatu, kas klasificēti nepareizajā līmenī (35% jeb 10 amati).
				2. Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus var secināt, ka būtiskākās 18.1. apakšsaimei Arhīvu pakalpojumi raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:
* Atbilstoši Amata katalogam valsts tiešās pārvaldes iestāžu, kurās arhivēšana nav pamatfunkcija, arhīvu vadītāji būtu klasificējami II līmenī. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, šādi amati tiek klasificēti arī III, IVA un IVB līmeņos. Analīzes kopā ir iekļauti četri šādi amati, kuri attiecīgi būtu klasificējami 18.1. apakšsaimes II līmenī.
* Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei vēl seši amati būtu klasificējami 18.1. apakšsaimes zemākā līmenī nekā tas ir šobrīd, pamatojoties uz amatu pienākumu sarežģītības pakāpi un atbildības līmeni (piemēram, nodarbinātie, kas nav vadītāji, ir klasificēti IVA un IVB līmeņos, kas neatbilst attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem).
* Pieci amati būtu klasificējami citās saimēs/apakšsaimes - trīs atbilst citām 18.saimes apakšsaimēm (divi - 18.3. Dokumentu pārvaldība, viens – 18.4. Fondu glabāšana), savukārt atlikušie divi – citām saimēm (33. Radošie darbi, 38. Sekretariāta funkcija).

Attēls Nr. 27 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

* + - * 1. Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.
1. Secinājumi
	* + - 1. Atbilstoši sākotnējai amatu aprakstu analīzei salīdzinoši liela daļa 18.1. apakšsaimē klasificēto amatu (35%) ir klasificēti nepareizajā (augstākā) līmenī. Tas attiecas uz amatiem, kas vada arhīva struktūrvienības iestādēs, kurās arhīva pakalpojumi nav pamatfunkcija, un atbilstoši Amata kataloga 18.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem būtu klasificējami II līmenī. Tas arī attiecas uz amatiem, kuriem ir zemāks atbildības līmenis (nav vadītāji) un/vai zemākās sarežģītības pienākumi (piemēram, neveic eksperta funkciju).
				2. 17% amatu pamatpienākumi attiecās uz citām saimēm/apakšsaimēm.

Sākotnējie priekšlikumi

* + - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:
* Ņemot vērā amatu aprakstos ieļauto pienākumu sarežģītības un atbildības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, pārskatīt amatu klasifikāciju desmit amatiem šādā veidā: trīs amatus klasificēt III līmenī (IVB un IVA līmeņa vietā), piecus amatus klasificēt II līmenī (IVB, IVA un III līmeņu vietā) un divus amatus klasificēt I līmenī (II līmeņa vietā).
* Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pamatpienākumu būtību, pārskatīt piecu amatu klasifikāciju, izvērtējot šo amatu atbilstību citām saimēm/apakšsaimēm.
	+ - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:
* Ņemot vērā salīdzinoši mazu amatu skaitu, kas ir klasificēti IVB līmenī, kā arī sākotnējās analīzes rezultātā konstatēto amatu klasifikācijas neatbilstību šim līmenim, izvērtēt šī līmeņa nepieciešamību.
* Izvērtēt iespēju papildināt Amatu kataloga 18.1. apakšsaimi ar tādiem līmeņiem, lai diferencētu arhīvu vadītājus iestādēs, kur arhīva pakalpojumi nav pamatfunkcija, balstoties, uz arhīva lielumu, darbības mērogu un ar to saistītām pienākumu atšķirībām.
	1. 18. Saime: informācijas apkopošana un analīze - 18.2. bibliotēku pakalpojumi

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

* + - * 1. Atbilstoši Amatu katalogam 18.2. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:
* Sniegt bibliotekāros, bibliogrāfiskos un informatīvos pakalpojumus;
* Veidot un organizēt tam nepieciešamos informācijas resursus, tai skaitā ļoti mazu bibliotēku vadītāji.
	+ - * 1. 18.2. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:
* I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic bibliotekāro, bibliogrāfisko un/vai informatīvo darbu noteiktā jomā vecāka bibliotekāra pārraudzībā;
* II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic bibliotekāro, bibliogrāfisko un informatīvo darbu visās bibliotēkas darbības jomās, var pārraudzīt jaunāko bibliotekāru darbu;
* III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada ļoti mazu bibliotēku vai mazu bibliotēkas struktūrvienību un veic nozares eksperta funkcijas;
* IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vidēju bibliotēkas struktūrvienību un veic nozares eksperta funkcijas;
* V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada bibliotēkas darbu vai vada lielu bibliotēkas struktūrvienību un veic nozares eksperta funkcijas.
	+ - * 1. 18.2. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēto amatu skaits salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) atspoguļots tabulā zemāk.

Tabula Nr. 9 18.2. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

| Līmenis | Amatu skaits | % no saimē klasificēto amatu skaita | % no kopējā skaita | Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits | Valsts tiešās pārvaldes iestādes |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I | 19 | 6,64% | 0,06% | 9 | Daugavpils medicīnas koledža, IVP, LNB, P.Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, Smiltenes Valsts tehnikums, CAA, VSAC Kurzeme, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme |
| II | 209 | 73,08% | 0,63% | 17 | AM, CSP, IVP, LKM, LNB, LNMM, LNVM, PV, Rīgas 1. medicīnas koledža, RCK, SMVA, UCAK, Latvijas Neredzīgo bibliotēka, LSM, RVKM, VPK, VRK,ZVA |
| III | 51 | 17,83% | 0,15% | 8 | LNB, LNA, LNMM, PV, P. Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, RUK, Latvijas Neredzīgo bibliotēka, VPK |
| IV | 3 | 1,05% | 0,01% | 2 | PV, Latvijas Neredzīgo bibliotēka |
| V | 4 | 1,40% | 0,01% | 1 | LNB |
| **KOPĀ:** | 286 | 100,00% | 0,86% |  |  |

* + - * 1. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 18.2. Bibliotēku pakalpojumi klasificēti 286 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amata apraksti.
				2. Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 29 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 25 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem.

Amatu klasifikācijas atbilstības izvērtējums normālajam sadalījumam

* + - * 1. 18.2. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

Attēls Nr. 18.2.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

* + - * 1. Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 18.2. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī klasificēti 7% 18.2. apakšsaimes amatu. Visvairāk amatu klasificēti apakšsaimes II līmenī (209 jeb 73%).Atbilstoši līmeņa paraugaprakstam tajā klasificētie amati veic bibliotekāro, bibliogrāfisko un informatīvo darbu visās bibliotēkas darbības jomās, var pārraudzīt jaunāko bibliotekāru darbu. 18.2. apakšsaimes augstākajā līmenī klasificēts salīdzinoši neliels strādājošo skaits (4 jeb 0,01%).

Darba pienākumu un darba satura analīze

* + - * 1. Analīzes gaitā tika konstatēts, ka lielākā daļa (21 jeb 84%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstā minētajam. 16% jeb četros 18.2. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi atbilst citām Amatu kataloga saimēm. Divi no šiem amatiem vairāk atbilst 17.saimes (Iestāžu procedūras) paraugaprakstam, viens 33. saimei (Radošie darbi) un viens var tikt pielīdzināts esošai saimei vai arī 34. saimei (Restaurācijas darbi).

Attēls Nr. Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 18.2. apakšsaimes paraugaprakstam

* + - * 1. Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 18.2. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Kā redzams attēlā zemāk, 14% jeb 3 no 21 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem, savukārt 10 % (2 amatiem no 21) pienākumi ir sarežģītāki/darba saturs pārsniedz attiecīgajā apakšsaimes līmeņa uzdevumus un prasības.
				2. .

Attēls Nr. Amata aprakstos minēto darba pienākumu atbilstība 18.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

* + - * 1. Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (19) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (14). Veicot analīzi, konstatēts, ka divos amata aprakstos iekļauti vairāk nekā 30% citiem (augstākiem) līmeņiem raksturīgi pienākumi. Četriem 18.2. apakšsaimes I līmenī klasificētajiem amatiem kā papildu pienākums ir lasītāju apkalpošana, kas ir minēts II līmeņa paraugaprakstā.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

* + - * 1. Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

* + - * 1. Lielākajā daļā 18.2. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 18.2. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (86%). Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei diviem amatiem ir raksturīgs zemāks atbildības līmenis nekā to paredz attiecīga līmeņa paraugapraksts. Vienā gadījumā amatam ir augstāka atbildība: tas atbild par struktūrvienības darbu, taču 18.2. apakšsaimes II līmenis, kurā šis amats ir klasificēts, šādu atbildību neparedz.

Sadarbības/ vadības mērogs

* + - * 1. Četru amatu, kas ir klasificēti 18.2. apakšsaimes I līmenī, amata aprakstos ir minēts pienākumus apkalpot apmeklētājus, kas attiecīgi paredz plašāku sadarbību nekā šī līmeņa paraugapraksts. Visos pārējos gadījumos amata aprakstos norādītais sadarbības/vadības mērogs atbilst attiecīgu līmeņu paredzētajam mērogam.

 Kvalifikācijas prasības

* + - * 1. Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

* + - * 1. Pamatojoties uz veikto analīzi ir secināts, ka lielākā daļa amatu (64% jeb 16 amati) ir klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Piektā daļa amatu (20% jeb 5 amati) klasificēti nepareizajā līmenī, nedaudz mazāk ir tādu amatu (16% jeb 4 amati), kuriem pamatpienākumi atbilst citām saimēm/apakšsaimēm.
				2. Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus var secināt, ka būtiskākās 18.2. apakšsaimei Bibliotēku pakalpojumi raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:
* No pieciem amatiem, kas ir klasificēti nepareizajos līmeņos, trīs amatu amata aprakstos norādītie pienākumi atbilst zemākam 18.2. apakšsaimes līmenim, bet divu amatu – augstākam līmenim. Šīs kļūdas skar dažādos līmeņos klasificētus amatus, līdz ar to tās nevar attiecināt uz konkrētu līmeņu paraugaprakstu neprecizitāti.
* Četri amati būtu klasificējami citās saimēs/apakšsaimēs (17. Iestāžu procedūras – divi amati, 33. Radošie darbi, 34. Restaurācijas darbi).

Attēls Nr. Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

* + - * 1. Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.
1. Secinājumi

18.2. apakšsaimes augstākajā līmenī klasificēts salīdzinoši neliels strādājošo skaits (4 jeb 0,01%).

* + - * 1. Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka vairāk nekā puse amatu (64%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Pieci amati (20%) ir klasificēti nepareizajā līmenī (dažiem amatiem darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim, dažiem – augstākam apakšsaimes līmenim), savukārt vēl četru amatu (16%) darba saturs atbilst citām saimēm/apakšsaimēm.

Sākotnējie priekšlikumi

* + - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:
* Ņemot vērā amata aprakstos ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, trim no 18.2. apakšsaimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amati būtu klasificējami 18.2. apakšsaimes IV, II un I līmeņos V, III un II līmeņu vietā.
* Ņemot vērā amata aprakstos ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un augstākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, diviem no 18.2. apakšsaimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amati būtu klasificējami 18.2. apakšsaimes III un II līmeņos II un I līmeņu vietā.
* Lai pārliecinātos par četru amatu klasifikācijas pareizību, būtu nepieciešams ievākt informāciju par bibliotēkas struktūrvienību lielumu, kas ir viens no faktoriem, kas nosaka amatu atbilstību III vai IV līmeņiem.
* Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pamatpienākumu būtību, pārskatīt četru amatu klasifikāciju, izvērtējot šo amatu atbilstību citām saimēm/apakšsaimēm.
	+ - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:
* 18.2. apakšsaimes I līmeņa paraugaprakstu papildināt ar ‘var apkalpot lasītājus.
	1. 18. Saime: informācijas apkopošana un analīze – 18.3. dokumentu pārvaldība

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

* + - * 1. Atbilstoši Amatu katalogam 18.3. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus ar dokumentu pārvaldības (arī lietvedības) funkciju saistītus pienākumus:
* Dokumentu radīšana, reģistrēšana, klasificēšana, sistematizācija, izvērtēšana, virzības noteikšana, aprite, kontrole, nosūtīšana, glabāšana, sagatavošana nodošanai arhīvā un pieejamības nodrošināšana līdz nodošanai arhīvā, kā arī iznīcināšana;
* 18.3. apakšsaimē klasificējami arī amati, kuru pildītāji ir atbildīgi par sevišķo lietvedību.
	+ - * 1. 18.3. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:
* I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vienkāršus tehniskus uzdevumus;
* II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic procedūrās aprakstītus standarta uzdevumus iestādes lietvedības nodrošināšanai;
* III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic procedūrās aprakstītus sarežģītus, kā arī nestandarta uzdevumus iestādes dokumentu pārvaldības nodrošināšanai. Piedalās iestādes dokumentu pārvaldības sistēmas izstrādē;
* IVA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vadītāja pienākumus, uzņemoties pilnu atbildību par lietvedības struktūrvienības darbu. Nodrošina lietvedības un arhivēšanas sistēmu attīstību, ieviešanu un uzturēšanu iestādē.;
* IVB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un nodrošina Augstākās tiesas un Ģenerālprokuratūras klasificēto dokumentu pārvaldību un valsts noslēpuma aizsardzībai nepieciešamo slepenības režīmu;
* VA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un nodrošina augstskolas lēmējinstitūcijas dokumentu pārvaldību;
* VB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un nodrošina Augstākās tiesas Tiesu palātu un Senāta dokumentu pārvaldību un tiesvedības procesu dokumentālo un informatīvo atbalstu;
	+ - * 1. 18.3. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēto amatu skaits salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) atspoguļots tabulā zemāk.

Tabula Nr. 18.3. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

| Līmenis | Amatu skaits | % no saimē klasificēto amatu skaita | % no kopējā skaita | Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits | Valsts tiešās pārvaldes iestādes |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I | 70 | 6,39% | 0,21% | 17 | CSP, DMK, E. Dārziņa mūzikas vidusskola, E. Melngaiļa Liepājas mūzikas vidusskola. Ērgļu profesionālā vidusskola, LNA, LJK, Rīgas 3. arodskola, Rīgas Pārdaugavas profesionālā vidusskola, SPV, TM, VPV, VK, VP, VSAC Kurzeme, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, Zaļenieku arodvidusskola |
| II | 606 | 55,29% | 1,83% | 100 | Barkavas arodvidusskola, CFLA, CSP, CPV, DPV, DMK, DTPV, DVT, EM, E. Dārziņa mūzikas vidusskola, E. Melngaiļa Liepājas mūzikas vidusskola. Ērgļu profesionālā vidusskola, IEM, IVP, IZM, J. Ivanova Rēzeknes mūzikas vidusskola, J. Rozentāla Rīgas Mākslas vidusskola, Jaungulbenes arodvidusskola, J. Mediņa Rīgas Mūzikas vidusskola, JAK, JMV, JT, KP, KNAB, KM, LM, Laidzes Profesionālā vidusskola, LKM, LNA, LNMM, LNVM, LPV, Malnavas koledža, NVD, NBS, NMPD, NVA, Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledža, PVD, P. Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, PMLP, PJVT, Kandavas Valsts lauksaimniecības tehnikums, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, Rēzeknes Mākslas un dizaina vidusskola, Rīgas 1. medicīnas koledža, RBV, RCK, RDMV, RHV, RPPV, RTT, RUK, SM, SPV, SPKC, SVT, SIVA, TM, TA, UCAK, UR, UGFA, Valmieras 36. arodvidusskola, VPV, CAA, KIS, LEBB, LDC, MNA, NBD, RPM, VAC, VDI, VID, VK, Valsts kase, VMD, VP, VPK, VPD, VRAA, VR, VRK, VSAA, VSAC Kurzeme, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VUGD, VVD, VZD, Vecbebru Profesionālā vidusskola, VMV, VDEAVK, VARAM, Viduslatgales Profesionālā vidusskola, Zaļenieku arodvidusskola, ZVA, ZM |
| III | 308 | 28,10% | 0,93% | 71 | AM, DAP, EM, FM, IEM, IEM Informācijas centrs, IUB, IVP, IKVD, JPA, KNAB, KM, LM, LGIA, LNA, LVAFA, LAD, NVA, NBS, NMPD, PVD, PTAC, PMLP, Kandavas valsts lauksaimniecības tehnikums, PVD novērtēšanas un reģistrācijas centrs, RJC, rīgas 3. arodvidusskola, RCK, SM, Skrundas arodvidusskola, SIVA, TM, TA, TAVA UR, CAA, JSPA, LDM, LIAA, MNA, RVKM, RTUA, VAMOIC, VAC, VAAD, VBTAI, VDZTI, VID, VIAA, VK, Valsts kase, VKPAI, VMD, VP, VPK, VPD, VR, VRK, VSAA, VTEB, VVC, VVD, VZD, Ventspils Mūzikas vidusskola, VM, VDEAVK, VPVB, Viduslatgales Profesionālā vidusskola, ZVA, ZM |
| IVA | 112 | 10,22% | 0,34% | 37 | AM, CFLA, CSP, DAP, EM, FM, IEM, IEM Informācijas centrs, IZM, KNAB, LM, LNA, LAD, NVD, NMPD, NVA, PV, PMLP, SIF, SM, TM, TA, RMM, VAC, VAAD, VID, VK, Valsts kase, VP, VRAA, VR, VZD, VM, VARAM, ZVA, ZM |
| IVB | 0 | 0,00% | 0,00% | 0 | n/a |
| VA | 0 | 0,00% | 0,00% | 0 | n/a |
| VB | 0 | 0,00% | 0,00% | 0 | n/a |
| KOPĀ: | 1 096 | 100,00% | 3,31% |  |  |

* + - * 1. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 18.3. Dokumentu pārvaldība klasificēti 1 096 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.
				2. Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 26 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem.

Amatu klasifikācijas atbilstības izvērtējums normālajam sadalījumam

* + - * 1. 18.3. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

Attēls Nr. 18.3.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

* + - * 1. Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 18.3. apakšsaimes IVB, VA un VB līmeņos nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem. Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem tajos klasificētie amati organizē un nodrošina Augstākās tiesas un Ģenerālprokuratūras klasificēto dokumentu pārvaldību un valsts noslēpuma aizsardzībai nepieciešamo slepenības režīmu (IVB), organizē un nodrošina augstskolas lēmējinstitūcijas dokumentu pārvaldību (VA), kā arī organizē un nodrošina Augstākās tiesas Tiesu palātu un Senāta dokumentu pārvaldību un tiesvedības procesu dokumentālo un informatīvo atbalstu (VB).

Darba pienākumi un darba satura analīze

* + - * 1. Analīzes gaitā tika konstatēts, ka lielākā daļa (17 jeb 65%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstā minētajam. 12% jeb trīs 18.3. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi daļēji atbilst 18.3. apakšsaimes paraugaprkastam un 23% jeb sešos amatu aprakstos minētie pienākumi atbilst citām Amatu kataloga saimēm. Četri no šiem amatiem vairāk atbilst 38.saimei (Sekretariāta funkcija), viens 18.1. apakšsaimei Arhīva pakalpojumi un vēl vienam amatam atbilstošo amatu saimi sākotnējās analīzes ietvaros identificēt nav izdevies.

Attēls Nr. Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 18.3. apakšsaimes paraugaprakstam

* + - * 1. Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 18.3. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Kā redzams attēlā zemāk, 35% jeb 7 no 20 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/ darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgu līmeņu paraugaprakstiem. Lielākoties tas attiecas uz 18.3. apakšsaimes vienā no augstākajiem līmeņiem klasificētajiem amatiem (pieci šādi amati ir klasificēti IVA līmenī). Vienam amatam ir konstatēti sarežģītāki pienākumi/ darba saturs, kas pārsniedz attiecīga līmeņa uzdevumus un prasības (amats ir klasificēts I līmenī).
				2. .

Attēls Nr. Amata aprakstos minēto darba pienākumu atbilstība 18.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

* + - * 1. Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (16) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (12). Veicot analīzi, konstatēts, ka divos amata aprakstos iekļauti vairāk nekā 50% citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi un divos – vairāk nekā 30% citiem saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi (18.1. Arhīvu pakalpojumi, 30. Personāla vadība, 14. Grāmatvedība)

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

* + - * 1. Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

* + - * 1. Lielākajā daļā 18.3. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 18.3. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (80%). Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei trim amatiem ir raksturīgs zemāks atbildības līmenis nekā to paredz attiecīgā līmeņa paraugapraksts: amati atbild par savu darbu kamēr attiecīgā līmeņa paraugapraksts paredz atbildību par struktūrvienību (amati ir klasificēti IVA līmenī). Vienā gadījumā amatam ir augstāka atbildība, kas ir saistīta ar sarežģītāku pienākumu izpildi un attiecīgu lēmumu pieņemšanu (amats ir klasificēts I līmenī).

Sadarbības/ vadības mērogs

* + - * 1. Izvērtējot 18.3. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstu atbilstību 18.3. apakšsaimes līmeņu paraugapakstiem, var secināt, ka amata pildīšanai nepieciešamā sadarbība struktūrvienības ietvaros/ vairāku struktūrvienību ietvaros/ valsts tiešās pārvaldes iestādes ietvaros/ ar citām institūcijām gandrīz visiem amatiem ir līdzvērtīga Amatu katalogā minētajam. Atbilstoši sākotnējai analīzei vienam amatam sadarbības mērogs ir šaurāks, jo amats nekonsultē citus lietvedības jautājumos kā to paredz attiecīgā līmeņa (IVA) paraugapraksts.

 Kvalifikācijas prasības

* + - * 1. Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

* + - * 1. Pamatojoties uz veikto analīzi puse amatu (13 amati) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī; 27% amatu (jeb 7) klasificēti nepareizajā līmenī un nedaudz mazāk (23% jeb 6 amati) klasificēti nepareizajā saimē.
				2. Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus var secināt, ka būtiskākās 18.3. apakšsaimei Dokumentu pārvaldība raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:
* Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei seši amati būtu klasificējami 18.3. apakšsaimes zemākā līmenī nekā tas ir šobrīd, pamatojoties uz amatu pienākumu sarežģītības pakāpi un atbildības līmeni (piemēram, amati, kas nav saistīti ar vadību ir klasificēti IVA un III līmeņos, kas neatbilst attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem; tāpat arī klasificēti amati, kas atbild tikai par vienu funkciju (lietvedība), nevis apvieno divas vai vairākas apakšfunkcijas (lietvedība, arhīvs un/vai sekretariāts).
* Viens amats būtu klasificējams augstākā līmenī (II līmenī I līmeņa vietā).
* Seši amati būtu klasificējami citās saimēs/ apakšsaimes - četri no šiem amatiem vairāk atbilst 38.saimei Sekretariāta funkcija, viens 18.1. apakšsaimei Arhīva pakalpojumi un vēl vienam atbilstošo amatu saimi sākotnējā analīzē identificēt nav izdevies.

Attēls Nr. Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

* + - * 1. Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.
1. Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 18.3. apakšsaimes IVB, VA un VB līmeņos nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem.

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka puse amatu klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Septiņi amati (27%) ir klasificēti nepareizajā līmenī (dažiem amatiem darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim, dažiem – augstākam apakšsaimes līmenim), savukārt vēl sešu amatu (23%) darba saturs atbilst citām saimēm/ apakšsaimēm.

Sākotnējie priekšlikumi

* + - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:
* Ņemot vērā amata aprakstos ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, sešiem no 18.3. apakšsaimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amati būtu klasificējami 18.3. apakšsaimes III, II un I līmeņos IVA, III un II līmeņu vietā.
* Ņemot vērā amata aprakstā ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un augstākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, vienam no 18.3. apakšsaimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 18.3. apakšsaimes II līmenī I līmeņa vietā.
* Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pamatpienākumu būtību, pārskatīt sešu amatu klasifikāciju, izvērtējot šo amatu atbilstību citām saimēm/ apakšsaimēm. Par vienu no šiem amatiem nepieciešams ievākt papildu informāciju, lai noteiktu atbilstošo amatu saimi.
	+ - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:
* Ņemot vērā to, ka atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 18.3. apakšsaimes IVB, VA un VB līmeņos nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem, būtu jāizvērtē šo līmeņu nepieciešamība, ņemot vērā 18.3. apakšsaimes līmeņu lietojumu pašvaldībās un tajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs, kuru amatu klasificēšanas rezultāti nav atspoguļoti FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos (piemēram, Latvijas Republikas Augstākā tiesa, Ģenerālprokuratūra u.c.).
	1. 18. Saime: informācijas apkopošana un analīze – 18.6. statistika

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

* + - * 1. Atbilstoši Amatu katalogam 18.6. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:
* Nodarbojas ar zinātniski pamatotu un pasaules praksē atzītu statistiskās novērošanas un vispārināšanas metožu pilnveidošanu un lietošanas koordinēšanu;
* Nodarbojas ar informācijas vākšanu, ievadīšanu datubāzēs un analīzi, publikāciju un pārskatu sastādīšanu.
	+ - * 1. 18.6. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:
* IA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodarbojas ar informācijas apkopošanu, sniedz tehnisku un informatīvu atbalstu. Vāc, ievada un apkopo informāciju;
* IB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodarbojas ar informācijas apkopošanu, sniedz tehnisku un informatīvu atbalstu datu sniedzējiem. Vāc, ievada un apkopo informāciju, salīdzina datus ar iepriekšējiem pārskata periodiem un koriģē datus. Veic papildu darbības informācijas iegūšanā nerespondences gadījumos. Nodrošina statistiskās informācijas valsts programmas izpildi pirmdatu līmenī;
* II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri apkopo un analizē informāciju konkrētā nozarē vai vairākās nozarēs;
* III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic eksperta funkcijas, ir ilgstoša pieredze noteiktā jomā. Pārrauga citu speciālistu darbu;
* IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada struktūrvienību un veic eksperta funkcijas;
* V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vairāku struktūrvienību darbu;
	+ - * 1. Kā redzams tabulā zemāk, 18.6. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 18.6. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

| Līmenis | Amatu skaits | % no saimē klasificēto amatu skaita | % no kopējā skaita | Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits | Valsts tiešās pārvaldes iestādes |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| IA | 26 | 4,38% | 0,08% | 4 | CSP, IEM Informācijas centrs, IVP, VP |
| IB | 226 | 38,05% | 0,68% | 7 | CSP, IEM Informācijas centrs, NMPD, SPKC, VP, VPK, VVD |
| II | 66 | 11,11% | 0,20% | 11 | CSP, IEM Informācijas centrs, NVD, NMPD, PMLP, TM, UCAK, MAN, VP, VSAA, VVD |
| III | 232 | 39,06% | 0,70% | 12 | CSP, IUB, LAD, NVD, NMPD, SPKC, TM, LIAA, VID, VP, VSAA, VVD |
| IV | 37 | 6,23% | 0,11% | 4 | CSP, IEM Informācijas centrs, LAD, VID, VSAA |
| V | 7 | 1,18% | 0,02% | 1 | CSP |
| **KOPĀ:** | 594 | 100,00% | 1,79% |  |  |

* + - * 1. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 18.6. Statistika klasificēti 594 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.
				2. Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 29 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Vienu no amatiem nebija iespējams identificēt no valsts tiešās pārvaldes iestādēm saņemtajā informācijā. Attiecīgajā iestādē konkrētais FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītais amats nepastāv.

Amatu klasifikācijas atbilstības izvērtējums normālajam sadalījumam

* + - * 1. 18.6. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

Attēls Nr. 18.6.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

* + - * 1. Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 18.6. apakšsaimes zemākajā (IA) līmenī klasificēti 4% 18.6. apakšsaimes amati. Visvairāk amatu klasificēti apakšsaimes IB līmenī (226 jeb 38%) un III līmenī (232 jeb 39%).Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem tajos klasificētie amati nodarbojas ar informācijas apkopošanu, sniedz tehnisku un informatīvu atbalstu datu sniedzējiem, vāc, ievada un apkopo informāciju, salīdzina datus ar iepriekšējiem pārskata periodiem un koriģē datus, veic papildu darbības informācijas iegūšanā nerespondences gadījumos (IB) un veic eksperta funkcijas, ir ilgstoša pieredze noteiktā jomā, pārrauga citu speciālistu darbu (III). 18.6. apakšsaimes augstākajā līmenī klasificēts salīdzinoši neliels strādājošo skaits (7 jeb 1%).

Darba pienākumu un darba satura analīze

* + - * 1. Analīzes gaitā tika konstatēts, ka lielākā daļa (26 jeb 90%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes paraugaprakstā minētajam. 10% jeb trīs amatu aprakstos minētie pienākumi atbilst citām Amatu kataloga saimēm. Viens no šiem amatiem vairāk atbilst 18.3. apakšsaimei (Dokumentu pārvaldība), viens - 19.5. apakšsaimei Sistēmu administrēšana un uzturēšana un vēl vienam atbilstošo amatu saimi sākotnējās analīzes ietvaros identificēt nav izdevies.

Attēls Nr. Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 18.6. apakšsaimes paraugaprakstam

* + - * 1. Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 18.6. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Kā redzams attēlā zemāk, lielākai amatu daļai (69%) darba saturs ir līdzvērtīgs, 23% jeb 6 no 26 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/ darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgu līmeņu paraugaprakstiem. Lielākoties tas attiecas uz 18.3. apakšsaimes III līmenī klasificētajiem amatiem (četri amati no sešiem). Vienam amatam ir konstatēti sarežģītāki pienākumi/ darba saturs, kas pārsniedz attiecīga līmeņa uzdevumus un prasības (amats ir klasificēts IA līmenī). Vienā gadījumā amata klasifikācijas atbilstību nav iespējams izvērtēt, jo amata aprakstā ir nepietiekama informācija.
				2. .

Attēls Nr. Amata aprakstos minēto darba pienākumu atbilstība 18.6. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

* + - * 1. Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (24) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (20). Veicot analīzi, konstatēts, ka vienā amata aprakstā iekļauti vairāk nekā 50% citiem saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi un vēl vienā – vairāk nekā 30% citiem saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi. Citas saimes, kuru paraugaprakstiem atbilstošus pienākumus veic 18.6. apakšsaimē klasificētie amati, iekļauj citas 18. saimes apakšsaimes (18.1. Arhīvu pakalpojumi, 18.3. Dokumentu pārvaldība) un 38. saimi (Sekretariāta funkcija).

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

* + - * 1. Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

* + - * 1. Lielākajā daļā 18.6. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 18.6. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (81%). Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei trim amatiem ir raksturīgs zemāks atbildības līmenis nekā to paredz attiecīgā līmeņa paraugapraksts: amati atbild par savu darbu kamēr attiecīgā līmeņa paraugapraksts paredz atbildību par citu darbu (amati ir klasificēti III līmenī). Savukārt diviem amatiem atbildība ir augstāka – tie pārrauga citu darbu, tātad atbild arī par citu darbu rezultātiem, kas nav paredzēts II līmenī klasificētajiem amatiem.

Sadarbības/ vadības mērogs

* + - * 1. Izvērtējot 18.6. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstu atbilstību 18.6. apakšsaimes līmeņu paraugapakstiem var secināt, ka amata pildīšanai nepieciešamā sadarbība struktūrvienības ietvaros/ vairāku struktūrvienību ietvaros/ valsts tiešās pārvaldes iestādes ietvaros/ ar citām institūcijām ir līdzvērtīga Amatu katalogā minētajam.

 Kvalifikācijas prasības

* + - * 1. 18.6. apakšsaimes III līmeņa paraugaprakstā tiek minēta prasība pēc ‘ilgstošas pieredzes noteiktā jomā’. Citos līmeņos veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze nav minētas, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam. Amatu analīzes kopā ir iekļauti 7 amati, kas ir klasificēti 18.6. apakšsaimes III līmenī. Diviem no tiem atbilstību šai kvalifikācijas prasībai nevar novērtēt, jo amata aprakstos nav minētas prasības pieredzei, savukārt atlikušo piecu amatu amata aprakstos pieredzes prasības ir no 1 gada līdz ‘virs 2 gadiem’, kas nebūtu interpretējama kā ilgstoša pieredze, līdz ar to var secināt ka amata aprakstos kvalifikācijas prasības ir zemākas nekā Amatu kataloga noteiktās.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

* + - * 1. Pamatojoties uz veikto analīzi lielākā daļa amatu (19) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī; 21% amatu (jeb 6) klasificēti nepareizajā līmenī, 10% jeb 3 amati klasificēti nepareizajā saimē un vienā gadījumā klasifikācijas atbilstību nav iespējams izvērtēt, jo amata aprakstā nav pietiekamas informācijas.
				2. Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus var secināt, ka būtiskākās 18.1. apakšsaimei Arhīvu pakalpojumi raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:
* Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei pieci amati būtu klasificējami 18.3. apakšsaimes zemākā līmenī nekā tas ir šobrīd, pamatojoties uz amatu pienākumu sarežģītības pakāpi un atbildības līmeni (visbiežāk šādi amati neizstrādā pētījuma metodoloģiju, neorganizē publikācijas un/ vai nepārrauga citu darbu).
* Viens amats būtu klasificējams augstākā līmenī (IB līmenī IA līmeņa vietā), jo tas veic sarežģītākus pienākumus, kas atbilst IB līmeņa paraugaprakstam.
* Trīs amati būtu klasificējami citās saimēs/ apakšsaimes - viens - 18.3. Dokumentu pārvaldība, viens – 19.5. Sistēmu administrēšana un uzturēšana un vēl vienam atbilstošo amatu saimi sākotnējā analīzē identificēt nav izdevies.

Attēls Nr. Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

* + - * 1. Trīs amatiem amata aprakstos ir minētas specifiskās/īpašas prasības amatu veicēju izglītībai – vienā gadījumā tiek prasīta ‘augstākā medicīniskā izglītība vai augstākā izglītība sabiedrības veselības jomā un atbilstoša apmācība infekciju slimību epidemioloģijā’ un vēl divos – ‘vidējā medicīniskā izglītība’.
1. Secinājumi
2. Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 18.6. apakšsaimes II līmenī klasificēts salīdzinoši mazāks strādājošo skaits (11%) nekā vienu līmenī zemāk (38%) un vienu augstāk (39%).
3. Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka vairāk nekā puse amatu (66%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Seši amati (21%) ir klasificēti nepareizajā līmenī (dažiem amatiem darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim, vienam – augstākam apakšsaimes līmenim), trīs amatu (10%) darba saturs atbilst citām saimēm/ apakšsaimēm.
4. 18.6. apakšsaimes III līmeņa paraugaprakstā tiek minēta prasība pēc ‘ilgstošas pieredzes noteiktā jomā’. Attiecīgā līmenī klasificētajiem amatiem amata aprakstos definētās kvalifikācijas prasības neatbilst šim uzstādījumam (tiek prasīta salīdzinoši neilga pieredze).
5. Trīs amatiem amata aprakstos ir minētas specifiskās/ īpašas prasības amatu veicēju izglītībai medicīnas jomā.
6. Amati kas nav Centrālā statistikas pārvaldes amati un tiek klasificēti 18.6. apakšsaimē precīzi neatbilst šīs apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem, kaut arī pēc darba būtības kopumā atbilst šai apakšsaimei.

Sākotnējie priekšlikumi

* + - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:
* Ņemot vērā amata aprakstos ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, pieciem no 18.6. apakšsaimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amati būtu klasificējami 18.6. apakšsaimes III un II līmeņos IV un III līmeņu vietā.
* Ņemot vērā amata aprakstā ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un augstākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, vienu no 18.6. apakšsaimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējami 18.6. apakšsaimes IB līmenī IA līmeņa vietā.
* Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pamatpienākumu būtību, pārskatīt trīs amatu klasifikāciju, izvērtējot šo amatu atbilstību citām saimēm/ apakšsaimēm. Par vienu no šiem amatiem nepieciešams ievākt papildu informāciju, lai noteiktu atbilstošo amatu saimi.
* Būtu nepieciešams ievākt informāciju vēl par vienu amatu, lai izvērtētu tā klasifikācijas atbilstību apakšsaimes IV līmenim.
	+ - * 1. Būtiskākie sākotnējie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:
* Ņemot vērā, ka 18.6. apakšsaimes II līmenis tiek salīdzinoši mazāk izmantots nekā līmeņu hierarhijā iekļautie blakus līmeņi, izvērtēt šī līmeņa aktualitāti. Līmenī klasificējami amati, kuri apkopo un analizē informāciju konkrētā nozarē vai vairākās nozarēs.
* III līmenī minētas prasības pieredzei būtu nepieciešams precizēt definējot, kas ir domāts ar ilgstošo pieredzi. Būtu jāizvērtē līdzīgu prasību iekļaušanu citos šīs apakšsaimes līmeņos.
* Iespējams, apakšsaimes paraugaprakstus var rediģēt, lai padarītu atbilstošākus arī amatiem, kas veic statistikas un datu analīzes funkciju iestādēs, kas nav Centrālā statistikas pārvalde. Lai izstrādātu konkrētus priekšlikumus būtu nepieciešamas iepazīties ar šīs funkcijas organizāciju attiecīgajās iestādēs.
	1. 19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.1. datorgrafika un WEB dizains
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	2. 19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.2. datu atbalsts
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	3. 19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.3. IT un IS vadība
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	4. 19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.4. programmatūras attīstība
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	5. 19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.4. sistēmu administrēšana un uzturēšana
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	6. 21. Saime: juridiskā analīze, izpildes kontrole un pakalpojumi
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	7. 23. Saime: klientu apkalpošana
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	8. 24. Saime: komunikācija un sabiedriskās attiecības
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	9. 26. Saime: kontrole un uzraudzība – 26.1. iestāžu un amatpersonu kontrole
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	10. 26. Saime: kontrole un uzraudzība – 26.1. iestāžu un amatpersonu kontrole
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	11. 26. Saime: kontrole un uzraudzība – 26.3. privātpersonu kontrole
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	12. 27. Saime: kvalitātes vadība
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	13. 28. Saime: noziedzības novēršana un apkarošana – 28.1. izmeklēšana
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	14. 28. Saime: noziedzības novēršana un apkarošana – 28.2. operatīvā darbība
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	15. 28. Saime: noziedzības novēršana un apkarošana – 28.3. noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršana
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	16. 30. Saime: personāla vadība
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	17. 32. Saime: projektu vadība
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	18. 35. Saime: politikas ieviešana
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	19. 36. Saime: politikas plānošana
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	20. 38. Saime: sekretariāta funkcija
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	21. 39. Saime: sociālais darbs
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	22. 40. Saime: starptautiskie sakari
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	23. 44. Saime: ārvalstu finanšu instrumentu vadība
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.
	24. 56. Saime: valsts attīstības plānošana, koordinācija un vadība
		+ - 1. Starpziņojuma iesniegšanas brīdī analīze vēl nav noslēgusies.

1. Pielikumi
2. Analizēto amata aprakstu saraksts

Tabula Nr. 12 Analizēto amata aprakstu saraksts

| Nr.p.k. | Saime/ apakšsaime | Amatu līmenis | Mēnešalgu grupa | Amata nosaukums | Iestāde |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **11.1. finanšu tirgi un finanšu resursu vadība** |
|  | 11,1 | II | 10 | Vecākais eksperts | Valsts Kase |
|  | 11,1 | II | 10 | Vecākais eksperts | Valsts Kase |
|  | 11,1 | II | 10 | Vecākais eksperts | Valsts Kase |
|  | 11,1 | II | 10 | Vecākais eksperts | Valsts Kase |
|  | 11,1 | II | 10 | Vecākais eksperts | Valsts Kase |
|  | 11,1 | II | 10 | Vecākais referents | Valsts Kase |
|  | 11,1 | II | 10 | Vecākais referents | Valsts Kase |
|  | 11,1 | IIIA | 11 | Departamenta direktora vietnieks | Valsts Kase |
|  | 11,1 | IIIB | 12 | Departamenta direktora vietnieks | Valsts Kase |
|  | 11,1 | IIIB | 12 | Departamenta direktora vietnieks | Valsts Kase |
|  | 11,1 | IV | 13 | Departamenta direktors | Valsts Kase |
|  | 11,1 | IV | 13 | Direktors | Valsts Kase |
| **11.2. Kreditēšana** |
|  | 11,2 | I | 10 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,2 | I | 10 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,2 | I | 10 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,2 | II | 11 | Departamenta direktora vietnieks | Vasts kase |
|  | 11,2 | III | 12 | Departamenta direktors | Vasts kase |
|  | 11,2 | III | 12 | Departamenta direktora vietnieks | Vasts kase |
| **11.3. Risku vadība (finanšu riski)** |
|  | 11,3 | I | 10 | Vecākais eksperts | Valsts kase |
|  | 11,3 | I | 10 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,3 | I | 10 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,3 | II | 12 | Departamenta direktora vietnieks | Vasts kase |
|  | 11,3 | II | 12 | Departamenta direktora vietnieks | Vasts kase |
|  | 11,3 | III | 13 | Departamenta direktors | Vasts kase |
| **11.4. Valsts budžeta norēķini** |
|  | 11,4 | IIA | 7 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIA | 7 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIA | 7 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIB | 8 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIB | 8 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIB | 8 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIB | 8 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIB | 8 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIB | 9 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIB | 9 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIB | 9 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIB | 9 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIB | 9 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIB | 9 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIB | 9 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIB | 9 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIB | 9 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIB | 9 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIB | 9 | Vecākais eksperts | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIA | 10 | Daļas vadītāja vietnieks | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIC | 10 | Daļas vadītāja vietnieks | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIC | 10 | Daļas vadītāja vietnieks | Vasts kase |
|  | 11,4 | IIIC | 10 | Daļas vadītāja vietnieks | Vasts kase |
|  | 11,4 | IVA | 11 | Daļas vadītājs | Vasts kase |
|  | 11,4 | IVB | 11 | Daļas vadītājs | Vasts kase |
|  | 11,4 | IVB | 11 | Daļas vadītājs | Vasts kase |
|  | 11,4 | IVB | 11 | Daļas vadītājs | Vasts kase |
|  | 11,4 | IVC | 12 | Departamenta direktora vietnieks | Vasts kase |
|  | 11,4 | IVC | 12 | Departamenta direktora vietnieks | Vasts kase |
|  | 11,4 | V | 13 | Departamenta direktors | Vasts kase |
| **12.1. Finanšu analīze un vadība iestādēs vai nozaru ministrijās** |
|  | 12,1 | I | 7 | Ekonomists | Nacionālais veselības dienests |
|  | 12,1 | I | 7 | Galvenais speciālists | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | 12,1 | I | 7 | Finanšu ekonomists | Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra |
|  | 12,1 | IIA | 9 | Galvenais speciālists | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | 12,1 | IIA | 8 | Ekonomists | Sporta medicīnas valsts aģentūra |
|  | 12,1 | IIA | 9 | Vecākais grāmatvedis | Pilsonības un migrāciju lietu pārvalde |
|  | 12,1 | IIA | 9 | Ekonomists | Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centrs |
|  | 12,1 | IIB | 9 | Vecākais finansists | Nacionālie bruņotie spēki |
|  | 12,1 | IIB | 9 | Finansists | Labklājības ministrija |
|  | 12,1 | IIB | 9 | Vecākais referents | Izglītības un zinātnes ministrija |
|  | 12,1 | IIB | 10 | Vecākais referents | Lauku atbalsta dienests |
|  | 12,1 | IIC | 11 | Vadošais finansists | Labklājības ministrija |
|  | 12,1 | IIC | 10 | Nodaļas vadītāja vietnieks | Finanšu ministrija |
|  | 12,1 | IIIA | 11 | Vispārējās daļas vadītājs - galvenais grāmatvedis | Izglītības kvalitātes valsts dienests |
|  | 12,1 | IIIA | 11 | Departamenta direktora vietnieks | Valsts kase |
|  | 12,1 | IIIA | 11 | Finanšu un budžeta vecākais speciālists  | Nacionālais kino centrs |
|  | 12,1 | IIIB | 12 | Nodaļas vadītājs | Veselības ministrija |
|  | 12,1 | IIIB | 12 | Vecākais eksperts | Izglītības un zinātnes ministrija |
|  | 12,1 | IIIB | 12 | Nodaļas vadītājs | Aizsardzības ministrija |
|  | 12,1 | IIIB | 12 | Vecākais referents | Ārlietu ministrija |
|  | 12,1 | IVA | 12 | Nodaļas vadītājs  | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 12,1 | IVA | 12 | Daļas vadītājs | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | 12,1 | IVA | 12 | Daļas vadītājs (ierēdņa amats) | Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija |
|  | 12,1 | IVB | 13 | Departamenta vadītāja vietnieks | Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests |
|  | 12,1 | IVB | 13 | Daļas vadītājs | Valsts meža dienests |
|  | 12,1 | IVB | 13 | Departamenta vadītājs | Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra |
| **12.2. Valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde** |
|  | 12,2 | II | 10 | Vecākais referents | FM |
|  | 12,2 | II | 10 | Vecākais referents | FM |
|  | 12,2 | II | 10 | Vecākais referents | FM |
|  | 12,2 | II | 10 | Finanšu analītiķis | FM |
|  | 12,2 | II | 10 | Vecākais ekonomists | FM |
|  | 12,2 | II | 10 | Juriskonsults | FM |
|  | 12,2 | II | 10 | Makroekonomikas analītiķis | FM |
|  | 12,2 | II | 10 | Referents | FM |
|  | 12,2 | II | 10 | Vecākais eksperts | FM |
|  | 12,2 | II | 10 | Vecākais eksperts | Valsts Kase |
|  | 12,2 | II | 10 | Vecākais eksperts | Valsts Kase |
|  | 12,2 | II | 10 | Vecākais eksperts | Valsts Kase |
|  | 12,2 | III | 12 | Direktora vietnieks | Valsts Kase |
|  | 12,2 | III | 12 | Direktora vietnieks | Valsts Kase |
|  | 12,2 | IV | 13 | Departamenta direktors | Valsts Kase |
|  | 12,2 | III | 12 | Nodaļas vadītāja vietnieks  | FM |
|  | 12,2 | III | 12 | Vecākais referents | FM |
|  | 12,2 | III | 12 | Vecākais eksperts | FM |
|  | 12,2 | III | 12 | Nodaļas vadītāja vietnieks  | FM |
|  | 12,2 | III | 12 | Konsultants | FM |
|  | 12,2 | IV | 13 | Nodaļas vadītājs | FM |
|  | 12,2 | IV | 13 | Departamenta direktora vietnieks  | FM |
|  | 12,2 | IV | 13 | Departamenta direktora vietnieks – nodaļas vadītājs  | FM |
|  | 12,2 | IV | 13 | Nodaļas vadītājs  | FM |
|  | 12,2 | V | 14 | Departamenta direktors  | FM |
|  | 12,2 | V | 14 | Departamenta direktors  | FM |
|  | 12,2 | VI | 15 | Administrācijas vadītājs  | FM |
|  | 12,2 | VI | 15 | Valsts sekretāra vietnieks budžeta jautājumos  | FM |
| **18.1. Arhīvu pakalpojumi** |
|  | 18,1 | II | 8 | vadītāja vietnieks | Valsts kase |
|  | 18,1 | IVB | 12 | Daļas vadītājs | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,1 | IVB | 12 | Vecākais eksperts | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,1 | IVB | 12 | vadītājs | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | 18,1 | IVB | 12 | departamenta direktors | Valsts zemes dienests |
|  | 18,1 | IVA | 11 | Daļas vadītāja vietnieks | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,1 | IVA | 11 | vadītājs | IEM Informācijas centrs |
|  | 18,1 | IVA | 11 | Daļas vadītājs | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,1 | IVA | 11 | Vecākais eksperts | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,1 | IVA | 11 | Arhīva EKSPERTS | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,1 | IVA | 11 | arhīva vadītājs | Valsts zemes dienests |
|  | 18,1 | III | 9 | Nodaļas vadītājs | AIZSARDZĪBAS MINISTRIJA |
|  | 18,1 | III | 9 | Galvenais fondu glabātājs | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,1 | III | 9 | Vecākais REFERENTS | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,1 | III | 9 | Vecākais eksperts | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,1 | III | 9 | vadītājs | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | 18,1 | III | 9 | Nodaļas vadītāja vietnieks | Ārlietu ministrija |
|  | 18,1 | II | 8 | Galvenais fondu glabātājs | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,1 | II | 8 | Arhīva EKSPERTS | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,1 | II | 8 | nodaļas vadītājs | Uzņēmumu reģistrs |
|  | 18,1 | II | 8 | LIETVEDIS | Zemkopības ministrija |
|  | 18,1 | II | 8 | Zāļu reģistrācijas dokumentācijas sektora vadītājs | Zāļu valsts aģentūra |
|  | 18,1 | II | 8 | Arhīva EKSPERTS | Valsts izglītības attīstības aģentūra |
|  | 18,1 | I | 7 | ARHĪVISTS | IEM Informācijas centrs |
|  | 18,1 | I | 7 | Nodaļas vadītāja vietnieks | Uzņēmumu reģistrs |
|  | 18,1 | I | 7 | Galvenais krājumu glabātājs | Valsts kultūras un pieminekļu aizsardz. inspekcija |
|  | 18,1 | I | 7 | Pārvaldes SEKRETĀRS | Valsts kultūras un pieminekļu aizsardz. inspekcija |
|  | 18,1 | I | 7 | Zāļu reģistrācijas dokumentācijas sektora vecākais arhīvists | Zāļu valsts aģentūra |
|  | 18,1 | I | 7 | Zāļu reģistrācijas dokumentācijas sektora arhīvists | Zāļu valsts aģentūra |
| **18.2. Bibliotēku pakalpojumi** |
|  | 18,2 | V | 12 | Datu modeļu eksperts | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | V | 12 | Direktora vietnieks | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | IV | 11 | nodaļas vadītājs | Patentu valde |
|  | 18,2 | III | 10 | vadītājs | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,2 | III | 10 | Centra vadītājs  | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | III | 10 | Sektora vadītājs | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | III | 10 | speciālists | Patentu valde |
|  | 18,2 | III | 10 | Centra vadītājs  | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | II | 8 | referents | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,2 | II | 8 | BIBLIOTEKĀRS | Ieslodzījuma vietu pārvalde |
|  | 18,2 | II | 8 | BIBLIOGRĀFS | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | II | 8 | Metadatu REDAKTORS | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | II | 8 | Vecākais BIBLIOTEKĀRS | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | II | 8 | BIBLIOGRĀFS | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | II | 8 | Vecākais BIBLIOTEKĀRS | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | II | 8 | Vecākais BIBLIOTEKĀRS | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | II | 8 | Nodaļas vadītājs | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | II | 8 | Vecākais BIBLIOTEKĀRS | Latvijas Nacionālais vēstures muzejs |
|  | 18,2 | II | 8 | Vecākais BIBLIOTEKĀRS | Patentu valde |
|  | 18,2 | II | 8 | Bibliotēku informācijas SPECIĀLISTS | Sporta medicīnas valsts aģentūra |
|  | 18,2 | II | 8 | BIBLIOTEKĀRS | Zāļu valsts aģentūra |
|  | 18,2 | I | 6 | BIBLIOTEKĀRS | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | I | 6 | BIBLIOTEKĀRS | Latvijas Nacionālā bibliotēka |
|  | 18,2 | I | 6 | BIBLIOTEKĀRS | Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga |
|  | 18,2 | I | 6 | BIBLIOTEKĀRS | Valsts aģentūra Civilās aviācijas aģentūra |
| **18.3. Dokumentu pārvaldība** |
|  | 18,3 | IVA | 10 | Vecākais eksperts | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,3 | IVA | 10 | Vecākais REFERENTS | Patentu valde |
|  | 18,3 | IVA | 10 | Nodaļas vadītājs | Juridiskās palīdzības administrācija |
|  | 18,3 | IVA | 10 | vadītāja vietnieks | Zāļu valsts aģentūra |
|  | 18,3 | IVA | 10 | nodaļas vadītājs | Ekonomikas ministrija |
|  | 18,3 | IVA | 10 | Vecākais LIETVEDIS | Nacionālais veselības dienests |
|  | 18,3 | III | 8 | Lietvedības INSPEKTORS | Valsts aģentūra Civilās aviācijas aģentūra |
|  | 18,3 | III | 8 | Nodaļas vadītāja vietnieks | Ekonomikas ministrija |
|  | 18,3 | III | 8 | SEKRETĀRS | Valsts aģentūra Maksātnespējas administrācija |
|  | 18,3 | III | 8 | nodaļas vadītājs | Uzņēmumu reģistrs |
|  | 18,3 | III | 8 | galvenais speciālists | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | 18,3 | III | 8 | Valsts kancelejas DIREKTORA PALĪGS | Valsts kanceleja |
|  | 18,3 | III | 8 | SEKRETĀRS | Valsts kanceleja |
|  | 18,3 | III | 8 | Pārvaldes SEKRETĀRS | Valsts mežu dienests |
|  | 18,3 | III | 8 | VADĪTĀJA /DIREKTORA /ĢENERĀLDIREKTORA PALĪGS | Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra |
|  | 18,3 | III | 8 | Biroja ADMINISTRATORS | Valsts vides dienests |
|  | 18,3 | II | 7 | Informācijas ievadīšanas OPERATORS | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,3 | II | 7 | Biroja ADMINISTRATORS | Valsts aģentūra Civilās aviācijas aģentūra |
|  | 18,3 | II | 7 | Vecākais LIETVEDIS | Iekšlietu ministrija |
|  | 18,3 | II | 7 | jurista palīgs | Valsts aģentūra Maksātnespējas administrācija |
|  | 18,3 | II | 7 | jurista palīgs | Valsts aģentūra Maksātnespējas administrācija |
|  | 18,3 | II | 7 | vecākais speciālists | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | 18,3 | II | 7 | vecākais speciālists | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | 18,3 | I | 4 | Informācijas ievadīšanas OPERATORS | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | 18,3 | I | 4 | LIETVEDIS | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,3 | I | 4 | LIETVEDIS | Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga |
| **18.6. statistika** |
|  | 18,6 | V | 12 | Departamenta direktors | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | IV | 11 | Daļas vadītājs | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | IV | 11 | Departamenta direktora vietnieks | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | IV | 11 | Daļas vadītāja vietnieks | Lauku atbalsta dienests |
|  | 18,6 | IV | 11 | Informācijas koordinācijas nodaļas vadītājs | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | 18,6 | IV | 11 | Statistikas daļas vadītājs | Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra |
|  | 18,6 | III | 9 | Daļas vadītāja vietnieks | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | III | 9 | Vecākais REFERENTS | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | III | 9 | Vecākais REFERENTS | Iepirkumu uzraudzības birojs |
|  | 18,6 | III | 9 | Vecākais eksperts | Nacionālais veselības dienests |
|  | 18,6 | III | 9 | Sabiedrības veselības analītiķis | Slimību profilakses un kontroles centrs |
|  | 18,6 | III | 9 | galvenais speciālists | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | 18,6 | III | 9 | vecākais muitas eksperts | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | 18,6 | III | 9 | Uzskaites datu vecākais speciālists | Valsts vides dienests |
|  | 18,6 | II | 7 | vadītāja vietnieks | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | II | 7 | referents | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | II | 7 | statistiķis | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | II | 7 | Vecākais REFERENTS | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | II | 7 | statistiķis | IEM Informācijas centrs |
|  | 18,6 | II | 7 | jurista palīgs | Valsts aģentūra Maksātnespējas administrācja |
|  | 18,6 | IB | 6 | datora operators | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | IB | 6 | intervētājs | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | IB | 6 | statistiķis | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | IB | 6 | medicīnas māsa uzskaitvede | Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests |
|  | 18,6 | IB | 6 | Informācijas ievadīšanas OPERATORS | Valsts vides dienests |
|  | 18,6 | IA | 5 | datora operators | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | IA | 5 | statistiķis | Centrālā statistikas pārvalde |
|  | 18,6 | IA | 5 | datora operators | IEM Informācijas centrs |
|  | 18,6 | IA | 5 | medicīnas statistiķis | Ieslodzījuma vietu pārvalde |
| **Analizēto amata aprakstu skaits kopā: 217** |

1. Izlasē iekļautās amatu saimes un apakšsaimes

Tabula Nr. 13 Izlasē iekļautās amatu saimes un apakšsaimes

| Saimes/ apakšsaimes nr. amatu katalogā | Amatu saimes nosaukums | Amatu apakšsaimes nosaukums |
| --- | --- | --- |
| 1. | **Administratīvā vadība** | n/a |
| 2. | **Apgāde (iepirkšana)** | n/a |
| 3. | **Apsaimniekošana** | n/a |
| 5. | **Ārstniecība** | n/a |
| 5.1. |  | Ārstniecības pakalpojumi |
| 5.2. |  | Aprūpe |
| 5.3. |  | Farmācija |
| 5.4. |  | Neatliekamā medicīniskā palīdzība |
| 10. | **Ekspertīze** | n/a |
| 11. | **Finanšu administrēšana** |  |
| 11.1. |  | Finanšu tirgi/Finanšu resursu vadība |
| 11.2. |  | Kreditēšana |
| 11.3. |  | Riska vadība |
| 11.4. |  | Valsts budžeta norēķini |
| 12. | **Finanšu analīze un vadība** | n/a |
| 12.1. |  | Finanšu analīze un vadība iestādēs vai nozaru ministrijās |
| 12.2. |  | Valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde |
| 14. | **Grāmatvedība**  | n/a |
| 15. | **Iekšējais audits** | n/a |
| 17. | **Iestāžu procedūras** | n/a |
| 18 | **Informācijas apkopošana un analīze** | n/a |
| 18.1. |  | Arhīvu pakalpojumi |
| 18.2. |  | Bibliotēku pakalpojumi |
| 18.3. |  | Dokumentu pārvaldība |
| 18.6. |  | Statistika |
| 19. | **Informācijas tehnoloģijas** | n/a |
| 19.1. |  | Datorgrafika un WEB dizains |
| 19.2. |  | Datu atbalsts |
| 19.3. |  | IT un IS vadība |
| 19.4. |  | Programmatūras attīstība |
| 19.5. |  | Sistēmu administrēšana un uzturēšana |
| 19.6. |  | Lietotāju atbalsts |
| 21. | **Juridiskā analīze, izpildes kontrole un pakalpojumi** | n/a |
| 23. | **Klientu apkalpošana** | n/a |
| 24. | **Komunikācija un sabiedriskās attiecības** | n/a |
| 26. | **Kontrole un uzraudzība** | n/a |
| 26.1. |  | Iestāžu un amatpersonu kontrole |
| 26.3. |  | Privātpersonu kontrole |
| 27. | **Kvalitātes vadība** | n/a |
| 28. | **Noziedzības novēršana un apkarošana** | n/a |
| 28.1. |  | Izmeklēšana |
| 28.2. |  | Operatīvā darbība |
| 28.3. |  | Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršana |
| 30. | **Personāla vadība** | n/a |
| 32. | **Projektu vadība** | n/a |
| 35. | **Politikas ieviešana** | n/a |
| 36. | **Politikas plānošana** | n/a |
| 38.  | **Sekretariāta funkcija** | n/a |
| 39. | **Sociālais darbs** | n/a |
| 40. | **Starptautiskie sakari** | n/a |
| 44. | **Ārvalstu finanšu instrumentu vadība** | n/a |
| 55. | **Nacionālo bruņoto spēku darbinieki** | n/a |

1. Valsts tiešās pārvaldes iestāžu izlase

Tabula Nr. 14 Valsts tiešās pārvaldes iestāžu izlase

| Nr.p.k. | Valsts tiešās pārvaldes iestāde | Iestādes lielums[[3]](#footnote-4) | Amatu skaits[[4]](#footnote-5) |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Aizsardzības ministrija | L | 160 |
|  | Ārlietu ministrija | LL | 208 |
|  | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra | V | 146 |
|  | Centrālā statistikas pārvalde | LL | 531 |
|  | Dabas aizsardzības pārvalde | V | 119 |
|  | Ekonomikas ministrija | V | 173 |
|  | Finanšu ministrija | L | 366 |
|  | Iekšlietu ministrija | V | 126 |
|  | Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centrs | V | 16 |
|  | IeM Informācijas centrs | L | 128 |
|  | Iepirkumu uzraudzības birojs | V | 47 |
|  | Ieslodzījuma vietu pārvalde | LLL | 334 |
|  | Izglītības kvalitātes valsts dienests | V | 57 |
|  | Izglītības un zinātnes ministrija | V | 183 |
|  | Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija | M | 17 |
|  | Juridiskās palīdzības administrācija | M | 36 |
|  | Konkurences padome | M | 38 |
|  | Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs | V | 131 |
|  | Kultūras ministrija | V | 103 |
|  | Labklājības ministrija | V | 156 |
|  | Valsts aģentūra "Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra" | V | 63 |
|  | Latvijas Nacionālā bibliotēka | L | 297 |
|  | Latvijas Nacionālais arhīvs | L | 320 |
|  | Latvijas Nacionālais vēstures muzejs | V | 23 |
|  | Lauku atbalsta dienests | LL | 754 |
|  | Nacionālais kino centrs | LM | 9 |
|  | Nacionālais veselības dienests | L | 202 |
|  | Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests | LLL | 2185 |
|  | Nodarbinātības valsts aģentūra | LL | 699 |
|  | Nodrošinājuma valsts aģentūra | L | 135 |
|  | Pārresoru koordinācijas centrs | M | 12 |
|  | Pārtikas un veterinārais dienests | LL | 552 |
|  | Patentu valde | V | 58 |
|  | Patērētāju tiesību aizsardzības centrs | V | 77 |
|  | Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde | LL | 530 |
|  | Rekrutēšanas un Jaunsardzes centrs | V | 105 |
|  | Satiksmes ministrija | V | 126 |
|  | Slimību profilakses un kontroles centrs | V | 144 |
|  | Sociālās integrācijas valsts aģentūra | L | 161 |
|  | Sporta medicīnas valsts aģentūra | V | 75 |
|  | Studiju un zinātnes administrācija | M | 25 |
|  | Tieslietu ministrija | L | 212 |
|  | Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas birojs | M | 10 |
|  | Uzņēmumu reģistrs | V | 135 |
|  | Valsts administrācijas skola | LM | 6 |
|  | Valsts aģentūra "Civilās aviācijas aģentūra" | V | 65 |
|  | Valsts aģentūra "Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra" | M | 27 |
|  | Kultūras informācijas sistēmu centrs | M | 23 |
|  | Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra | L | 211 |
|  | Maksātnespējas administrācja | V | 42 |
|  | Memoriālo muzeju apvienība | V | 17 |
|  | Valsts aģentūra "Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra | V | 60 |
|  | Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs | L | 120 |
|  | Valsts asinsdonoru centrs | L | 186 |
|  | Valsts augu aizsardzības dienests  | V | 186 |
|  | Valsts darba inspekcija | V | 153 |
|  | Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija | M | 17 |
|  | Valsts ieņēmumu dienests | LLL | 3420 |
|  | Valsts izglītības attīstības aģentūra | V | 147 |
|  | Valsts kanceleja | V | 80 |
|  | Valsts kase | V | 170 |
|  | Valsts kultūras un pieminekļu aizsardzības inspekcija | V | 88 |
|  | Valsts probācijas dienests | L | 354 |
|  | Valsts reģionālās attīstības aģentūra | V | 116 |
|  | Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra | LL | 1030 |
|  | Valsts sociālās aprūpes centrs "Rīga" | LL | 738 |
|  | Valsts tiesu ekspertīžu birojs | V | 49 |
|  | Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs | V | 158 |
|  | Valsts vides dienests | L | 259 |
|  | Valsts zemes dienests | LL | 405 |
|  | Veselības inspekcija | L | 209 |
|  | Veselības ministrija | V | 95 |
|  | Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija | V | 138 |
|  | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | L | 276 |
|  | Zāļu valsts aģentūra | V | 143 |
|  | Zemkopības ministrija | L | 218 |
|  | Nacionālie bruņotie spēki | L | 170 |
|  | Valsts meža dienests | LL | 660 |
| **Amatu skaits kopā:** | 20 020 |

1. Amata aprakstu analīzes kritēriji

Tabula Nr. 15 Amata aprakstu analīzes kritēriji

| Nr.p.k. | Kritērijs | Nr. | Izvērtējums |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Vai amata aprakstā iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atbilstošs Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes paraugaprakstam? | 1. | Amata aprakstā iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/darba saturs atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes paraugaprakstam |
| 2. | Amata aprakstā iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/darba saturs daļēji atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes paraugaprakstam |
| 3. | Amata aprakstā iekļauti pienākumi/darba saturs, kas raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm |
| 4. | Nav iespējams novērtēt, jo amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama |
| 2. | Vai amata aprakstā iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā? | 1. | Amata aprakstā minētie būtiskie/pamata pienākumi ir sarežģītāki/amata aprakstā minētais darba saturs pārsniedz uzdevumus un prasības, kas noteiktas izvēlētajā Amatu kataloga amatu saimes/apakšsaime konkrētā līmeņa paraugaprakstā |
| 2. | Amatu aprakstā minētie būtiskie/pamata pienākumi ir ar zemāku sarežģītības pakāpi/amata aprakstā minētais darba saturs ir nepietiekams, lai sasniegtu uzdevumus un prasības, kas noteiktas izvēlētajā Amatu kataloga amatu saimes/apakšsaime konkrētā līmeņa paraugaprakstā |
| 3. | Amatu aprakstā minētie būtiskie/ pamata pienākumi ir atspoguļoti atbilstoši ar līdzvērtīgu sarežģītības pakāpi/darba saturs nav atšķirīgs no uzdevumiem un prasībām, kas noteiktas Amatu kataloga amatu saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā  |
| 4. | Amata aprakstā iekļauti pienākumi/darba saturs, kas raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem |
| 5. | Nav iespējams novērtēt, jo amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama |
| 3. | Vai amata aprakstā iekļautie pienākumi raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem? | 1. | Amata aprakstā nav minēti pienākumi, kas raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem |
| 2. | Līdz 30% amata aprakstā minēto pienākumu raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem |
| 3. | Virs 30% amata aprakstā minēto pienākumu raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem |
| 4. | Virs 50% amata aprakstā minēto pienākumu raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem |
| 5. | Nav iespējams novērtēt, jo amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama |
| 4. | Vai amata aprakstā sniegta informācija par veicamā darba apjomu? | 1. | Amata aprakstā ir sniegta informācija par veicamā darba apjomu  |
| 2. | Amata aprakstā nav sniegta informācija par veicamā darba apjomu  |
| 5. | Vai amata aprakstā minētais pienākumu atbildības līmenis atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam? | 1. | Amata aprakstā minētie pienākumi ir ar augstāku atbildības līmeni nekā noteikts izvēlētajā amatu saimes/apakšsaime konkrētā līmeņa paraugaprakstā. |
| 2. | Amata aprakstā minētie pienākumi ir ar zemāku atbildības pakāpi nekā noteikts izvēlētajā amatu saimes/apakšsaime konkrētā līmeņa paraugaprakstā. |
| 3. | Amata aprakstā minētie pienākumi ir ar līdzvērtīgu atbildības līmeni kā noteikts izvēlētajā amatu saimes/apakšsaime konkrētā līmeņa paraugaprakstā |
| 4. | Nav iespējams novērtēt, jo amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama |
| 5. | Nav iespējams novērtēt, jo Amatu katalogā sniegtā informācija nav pietiekama |
| 6. | Nav iespējams novērtēt, jo ne amata aprakstā, ne Amatu katalogā nav sniegta pietiekama informācija |
| 6. | Vai amata pienākumu veicēja amata aprakstā definētās kvalifikācijas prasības atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajām nepieciešamajām prasmēm un pieredzei (ja tādas ir noteiktas)? | 1 | Amata aprakstā definētās kvalifikācijas prasības, t.sk. prasmes un pieredze ir līdzvērtīgas Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajām nepieciešamajām prasmēm un pieredzei |
| 2. | Amata aprakstā definētās kvalifikācijas prasības, t.sk. prasmes un pieredze nav atbilstošas Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajām nepieciešamajām prasmēm un pieredzei |
| 3. | Nav iespējams novērtēt, jo nepieciešamās prasmes un pieredze nav minētas amatu aprakstā |
| 4. | Nav iespējams novērtēt, jo nepieciešamās prasmes un pieredze nav minētas Amatu katalogā |
| 5. | Nav iespējams novērtēt, jo ne amata aprakstā, ne Amatu katalogā nav minētas nepieciešamās prasmes un pieredze |
| 7. | Vai amata aprakstā parādās papildu un specifiskas/īpašas prasmes un/vai pienākumi, kuras nav atspoguļotas izvēlētajā Amatu kataloga amatu saimes/apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā? | 1. | Amata aprakstā minētas papildu/specifiskas/īpašas prasmes un/vai pienākumi, kuras nav atspoguļotas izvēlētajā Amatu kataloga amatu saimes/apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā |
| 2. | Amata aprakstā nav minētas papildu/specifiskas/īpašas prasmes un/vai pienākumi, kuras nav atspoguļotas izvēlētajā Amatu kataloga amatu saimes/apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā |
| 8. | Vai amata aprakstā minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam? | 1. | Amata aprakstā minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam |
| 2. | Amata aprakstā minētais ietekmes līmenis daļēji atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam |
| 3. | Amata aprakstā minētais ietekmes līmenis neatbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam |
| 4. | Nav iespējams novērtēt, jo amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama |
| 5. | Nav iespējams novērtēt, jo Amatu katalogā sniegtā informācija nav pietiekama |
| 6. | Nav iespējams novērtēt, jo ne amata aprakstā, ne Amatu katalogā nav sniegta pietiekama informācija |
| 9. | Vai amata aprakstā minētais ietekmes mērogs atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam? | 1. | Amata aprakstā minētais ietekmes mērogs atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam |
| 2. | Amata aprakstā minētais ietekmes mērogs daļēji atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam |
| 3. | Amata aprakstā minētais ietekmes mērogs neatbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam |
| 4. | Nav iespējams novērtēt, jo amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama |
| 5. | Nav iespējams novērtēt, jo Amatu katalogā sniegtā informācija nav pietiekama |
| 6. | Nav iespējams novērtēt, jo ne amata aprakstā, ne Amatu katalogā nav sniegta pietiekama informācija |
| 10. | Vai amata apraksts klasificēts pareizajā Amatu kataloga amatu saimē/apakšsaimē un/vai līmenī? | 1. | Amata apraksts ir klasificēts pareizajā Amatu kataloga amatu saimē/apakšsaimē un līmenī |
| 2. | Amata apraksts nav klasificēts pareizajā Amatu kataloga amatu saimē/apakšsaimē |
| 3. | Amata apraksts nav klasificēts pareizajā līmenī |
| 4. | Nav iespējams novērtēt, jo amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama |

1. Intervēto personu saraksts

Tabula Nr. 16 Padziļinātajās intervijās intervēto personu saraksts

| Nr.p.k. | Valsts tiešās pārvaldes iestāde | Nr. | Intervētā persona |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Ekonomikas ministrija | 1. | Personāla vadības nodaļas vadītāja |
| 2. | Mājas lapas administrators (19.1. apakšsaimes II līmenis) |
| 3. | Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītājs (24. Saimes IV līmenis) |
| 2 | Valsts kase | 4. | Personāla departamenta diektore |
| 5. | Personāla departamenta direktores vietniece |
| 6. | Kvalitātes un risku vadības departamenta direktors (52. Saimes III līmenis) |
| 7. | Klīringa daļas vadītāja vietnieks (11.4. apakšsaimes IIIC līmenis) |
| 8. | Biroja vadītāja vietnieks (18.1. apakšsaimes II līmenis) |
| 9. | Starptautiskās sadarbības departamenta vecākais referents (11.1. apakšsaimes II līmenis) |
| 10. | Pakalpojumu attīstības daļas vecākais eksperts (32. saimes IIA līmenis) |
| 3 | Nacionālais kino centrs | 11. | Nacionālā kino centra vadītājs |
| 12. | Finanšu un budžeta vecākais speciālists (12.1. apakšsaimes IIIA līmenis) |
| 13. | Juriskonsults (21. saimes IV līmenis) |
| 14. | Vecākais referents (35. saimes III līmenis) |

1. Padziļināto interviju jautājumi

Tabula Nr. 17 Padziļināto interviju jautājumi

|  | Tēma | Mērķis | Jautājumi |
| --- | --- | --- | --- |
| Jautājumi personāldaļu pārstāvjiem |
|  | Amatu klasificēšanas process | Izprast amatu klasificēšanas procesu, t.sk. klasificēšanas rezultātu saskaņošanu ar VK, atbildīgās personas | * Kuras personas iestādē ir atbildīgas par amatu klasificēšanu?
* Vai līdz šim ir bijušas grūtības ar VK saskaņot amatu klasificēšanas rezultātus?
* Cik bieži šādi gadījumi ir bijuši?
* Kādi ir galvenie iemesli, kādēļ nav tikusi panākta vienošanās par amatu klasificēšanas rezultātu saskaņošanu?
 |
|  | Amatu klasifikācijas atbilstība normālajam sadalījumam | Noskaidrot amatu klasifikācijas atbilstību normālajam sadalījumam iestādē.  | * Kurās saimēs, kuros līmeņos iestādē pamatā tiek klasificēti amati?
* Kādi ir būtiskākie iemesli, kādēļ tik liels skaits amatu klasificēti saimes/apakšsaimes IV līmenī? (*jautājumi var atšķirties, atkarībā no intervējamās iestādes*)
* Lūdzu, nosauciet būtiskākos iemeslus, kādēļ neviens no iestādes amatiem nav klasificēts saimes/apakšsaimes I līmenī! (*jautājumi var atšķirties, atkarībā no intervējamās iestādes*)
 |
|  | AAmatu aprakstuaktualizēšana | Noskaidrot amatu aprakstu aktualizēšanas biežumu, vai analizēti aktuālākie amatu apraksti | * Cik bieži tiek veikta AA aktualizēšana? Kad ir bijusi pēdēja reize, kad tika pārskatīti amatu apraksti?
 |
|  | Izmaiņas iestādes funkcijās, amatos, t.sk. ekonomiskās krīzes dēļ | Noskaidrot izmaiņas iestādes funkcijās, amatos, amatu pienākumosNoskaidrot, vai ir bijušas izmaiņas iestādes amatos/ amatu pienākumos ekonomiskās krīzes dēļ | * Raksturojiet, kā pēdējo divu gadu laikā iestādē veiktās restrukturizācija ietekmēja iestādes funkcijas, amatus, amatu pienākumus!
* Vai tika veikta amatu apvienošana/funkciju apvienošana? Kādas bija šīs izmaiņas?! Kuri amati/funkcijas tika apvienotas?
 |
|  | Darba apjoms | Noskaidrot darba apjomu iestādes amatiem | * Vai, Jūsuprāt, darba apjomam būtu jābūt to faktoru skaitā, kas tiek izmantoti darba algas noteikšanā?
* Vai vērojamas būtiskas un konsekventas atšķirības darba apjomā vienāda amata veicējiem? Lūdzu, nosauciet konkrētus amatus!
 |
|  | Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā, būtiskākās klasificēšanas kļūdasSpecifiskas/īpašas prasmes un pienākumi | Noskaidrot, kurās amatu saimēs/apakšsaimēs un līmeņos ir novērojamas būtiskākās grūtības klasificēšanas procesāNoskaidrot iestādes viedokli par būtiskākajām un tipiskākajām amatu klasificēšanas kļūdāmNoskaidrot, vai iestādes amatu pienākumu veikšanai nepieciešamas specifiskas/īpašas prasmes, raksturīgi specifiski/īpaši pienākumi | * Lūdzu, nosauciet amatu saimes/apakšsaimes un līmeņus, kuros novērotas būtiskākās grūtības amatu klasificēšanas procesā! Raksturojiet tās! Kā varētu izvairīties no šādām grūtībām?
* Vai ir nācies klasificēt amatus, kuru pamatpienākumi neatbilst/daļēji atbilst nevienam no Amatu kataloga saimju/apakšsaimju un līmeņu paraugaprakstiem? Lūdzu, miniet konkrētus piemērus un raksturojiet savu rīcību šādā situācijā!
* Vai amatiem bija raksturīgas specifiskas/īpašas prasmes, kuru dēļ bija grūtības tos klasificēt kādā konkrētā saimē?
* Vai, Jūsuprāt, šīs specifiskās/ īpašās prasmes varētu izmantot kā vienu no faktoriem amatu klasificēšanas procesā/ darba algu noteikšanā? (*ja no iepriekšējiem jautājumiem tiek gūta informāciju par specifisku/īpašu prasmju un/vai pienākumu esamību iestādē*)
 |
|  | Analīzes rezultātā identificētie neprecīzi klasificētie amati | Noskaidrot pamatojumu, kādēļ amatu aprakstu analīzes rezultātā identificētie ‘’neprecīzi klasificētie amati’’ klasificēti tieši šajā saimē/apakšsaimē un līmenī. | * Kāds ir pamatojums, kādēļ konkrētie amati klasificēti tieši šajās saimēs/apakšsaimēs un līmeņos?
 |
|  | Amatu kataloga pilnveidošana | Noskaidrot iestādes viedokli, priekšlikumus AK uzlabošanai | * Vai, Jūsuprāt, būtu nepieciešama Amatu kataloga uzlabošana?
* Kā, Jūsuprāt, varētu tikt pilnveidots Amatu katalogs?
 |
|  | Mēnešalgu grupas | Noskaidrot iestādes viedokli par pašreizējo mēnešalgu grupu dalījuma detalizācijas pakāpi | * Raksturojiet būtiskākos iemeslus atšķirībām algas apmērā vienā saimē/apakšsaimē un līmenī klasificētiem amatiem ar vienādu nosaukumu!
 |
| Jautājumi konkrētā amatā nodarbinātajiem (jautājumi var atšķirties, atkarībā no AA analīzes rezultātiem) |
|  | Klasifikācija | Noskaidrot darbinieku informētību par Amatu katalogu, amatu klasificēšanu | * Vai Jums ir zināms, kurā saimē/apakšsaimē ir klasificēts Jūsu amats?
 |
|  | Faktiskie darba pienākumi | Noskaidrot amata veicēja faktiskos darba pienākumus. Noskaidrot, vai intervējamie iestādes darbinieki veic AK noteiktos pienākumus, kā arī to vai faktiskajos darba pienākumos ietilpst pienākumi, kas raksturīgi citām amatu saimēm/apakšsaimēm | * Lūdzu, raksturojiet savus pamata pienākumus!
 |
|  | Darba sarežģītība un apjoms | Noskaidrot faktisko pienākumu sarežģītības pakāpi | * Vai ir kādas instrukcijas, pēc kurām Jūs vadāties, veicot darba pienākumus?
* Cik procesi ir Jūsu pārraudzībā?
* Cik lieli ir Jūsu vadītie projekti? (*amatiem, kas klasificēti 32. saimē*)
* Cik sistēmas Jūs administrējat? (*atbilstošā saimē klasificētiem amatiem*) u.c.
 |
|  | Sadarbības/vadības mērogs | Noskaidrot amatam atbilstošo sadarbības/vadības mērogu | * Ar ko Jūs sadarbojieties pienākumu veikšanas ietvaros?
 |
|  | Specifiski/īpaši pienākumi un prasmes | Noskaidrot darba veikšanai nepieciešamās prasmes, zināšanasNoskaidrot, vai konkrētā amata veikšanai nepieciešamas specifiskas/īpašas prasmes, raksturīgi specifiski/īpaši pienākumi  | * Kādas ziināšanas, profesionālās prasmes Jūs lietojat darba pienākumu veikšanai?
* Kādas prasmes ir vajadzīgas Jūsu darbiniekiem to darba veikšanai? (*jautājums struktūrvienības vadītājam*)
 |

1. Interviju kopsavilkums

Tabula Nr. 18 Padziļināto interviju kopsavilkums

|  | Tēma | Jautājumi | Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums |
| --- | --- | --- | --- |
| Jautājumi personāldaļu pārstāvjiem |
|  | Amatu klasificēšanas process | * Kuras personas iestādē ir atbildīgas par amatu klasificēšanu?
 | * Par amatu klasificēšanu valsts tiešās pārvaldes iestādēs ir atbildīgs iestādes vadītājs, tomēr katrā no iestādēm darbinieka amatam atbilstošās saimes/apakšsaimes un līmeņa noteikšanas process ir nedaudz atšķirīgs:
	+ Vienā no intervētajām iestādēm par amatu klasificēšanu ir atbildīgs tikai iestādes vadītājs.
	+ Pārējās intervētajās iestādēs amatu klasificēšanu veic iestādes personāla daļa. Gala lēmumu par amatu klasifikāciju pieņem iestādes vadītājs. Tas tiek darīts, pamatojoties uz vadības komitejas lēmumu, darba grupas ieteikumu (nozīmīgu strukturālu izmaiņu gadījumos).
* Intervijās noskaidrots, ka vienā no valsts tiešās pārvaldes iestādēm bijušas grūtības saskaņot amatu klasificēšanas rezultātus. 2012. gada laikā identificēti divi šādi gadījumi. Būtiskākie iemesli, kādēļ nav tikusi panākta sākotnējā vienošanās par amatiem noteikto saimi/apakšsaimi un/ vai līmeni ir šādi:
	+ No Valsts kancelejas (VK) saņemti lūgumi precizēt atsevišķu amatu pienākumus;
	+ No Valsts kancelejas (VK) saņemti iebildumi par to, ka amati klasificēti pārāk augstos līmeņos.

Pārējās intervētajās iestādēs nav novērotas grūtības amatu klasificēšanas rezultātu saskaņošanas procesā. Valsts tiešās pārvaldes iestādes parasti konsultējas ar VK pārstāvjiem par amatu klasificēšanas pareizību un atbilstību pirms oficiālās amatu klasificēšanas rezultātu iesniegšanas un saskaņošanas. * Kaut arī atbilstoši Amatu katalogā noteiktajai kārtībai ministrijas apkopo tās padotībā esošo iestāžu amatu klasificēšanas rezultātus un iesniedz tos saskaņošanai VK, nereti ministriju padotībā esošās iestādes amatu klasificēšanas rezultātus VK sūta bez ministrijas starpniecības. Viena no intervētajām padotības iestādēm nesaskata pamatojumu tam, kādēļ amatu klasificēšanas rezultātus būtu nepieciešams sākotnēji saskaņot ar ministriju.
 |
| * Vai līdz šim ir bijušas grūtības ar VK saskaņot amatu klasificēšanas rezultātus?
* Cik bieži šādi gadījumi ir bijuši?
 |
| * Kādi ir galvenie iemesli, kādēļ nav tikusi panākta vienošanās par amatu klasificēšanas rezultātu saskaņošanu?
 |
|  | Amatu klasifikācijas atbilstība normālajam sadalījumam | * Kurās saimēs, kuros līmeņos iestādē pamatā tiek klasificēti amati?
 | * Katrai no intervētajām valsts tiešās pārvaldes iestādēm ir sava darba specifika un darbības joma. Atkarībā no šī starpziņojuma ietvaros intervējamās iestādes amati galvenokārt tiek klasificēti šādās saimēs/apakšsaimēs: 11. Finanšu administrēšana (izplatītākie līmeņi: II, III), 12.1. Finanšu analīze un vadība iestādēs vai nozaru ministrijās, 36. Politikas plānošana (izplatītākie līmeņi: II, III), 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība (izplatītākie līmeņi: III), 35. Politikas ieviešana (izplatītākie līmeņi: III). Galvenokārt tiek izmantoti tie amatu saimes/apakšsaimes līmeņi, kuros tiek klasificēti dažādi speciālisti (II līmenis, III līmenis).
* Saimju/apakšsaimju zemākie līmeņi tiek izmantoti ļoti reti. Starpziņojuma organizēto interviju ietvaros tika minētas atsevišķas saimes/apakšsaimes, kuru zemākie līmeņi netiek izmantoti vispār – 11.1. Finanšu tirgi un finanšu resursu vadība, 11.4. Valsts budžeta norēķini, 36. Politikas plānošana, 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība.
* Kā būtiskākie iemesli tam, kāpēc netika klasificēti amati zemākajos līmeņos, tika minēti :
	+ Iestādē strādājošo darba pienākumi saturiski neatbilst zemākajā apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem;
	+ Iestādē nav izveidoti amati saimes/apakšsaimes I līmenim;
	+ Iestādes funkciju veikšanai nepieciešami pieredzējuši speciālisti, kas ir zinoši, pieredzējuši un var atbildēt par savu darbības jomu.
* Starpziņojuma ietvaros intervēto iestāžu pārstāvji norādīja, ka zemākie apakšsaimes līmeņi no Amatu kataloga varētu tikt dzēsti.
* Arī saimju/apakšsaimju augstākajos līmeņos klasificēts salīdzinoši neliels strādājošo skaits. Atbilstoši padziļinātajās intervijās ar personāla daļu pārstāvjiem iegūtajai informācijai šāda situācija raksturīga darba pienākumu saturiskās neatbilstības dēļ konkrēto amatu saimju/ apakšsaimju augstāko līmeņu paraugaprakstos paredzētajiem pienākumiem.
* Starpziņojuma ietvaros intervētie iestāžu personālvadības pārstāvji norādīja uz to, ka daļā saimju/ apakšsaimju augstāko līmeņu paraugapraksti paredzēti ministrijām un īpaši lielām iestādēm, izslēdzot iespēju šajā līmenī klasificēt citau padotības iestāžu darbiniekus, kas veic sarežģītākus un plašākus pienākumus (piemēram, 14. Grāmatvedība VB līmenis – līmenī klasificējami amati, kas nodrošina grāmatvedības funkciju ministrijā vai īpaši lielā iestādē un tās padotības iestādēs, atbild par nozares grāmatvedības uzskaites kārtošanu atbilstoši regulējošiem normatīviem aktiem).
 |
| * Kādi ir būtiskākie iemesli, kādēļ tik liels skaits amatu klasificēti 35. saimes/apakšsaimes III līmenī? (*jautājums sagatavots ņemot vērā intervējamās iestādes amatu aprakstu rezultātus*)
 |
| * Lūdzu, nosauciet būtiskākos iemeslus, kādēļ neviens no iestādes amatiem nav klasificēts zemākajos 35. saimes līmeņos? (*jautājums sagatavots ņemot vērā intervējamās iestādes amatu aprakstu rezultātus*)
 |
|  | AA aktualizēšana | * Cik bieži tiek veikta amata aprakstu aktualizēšana? Kad ir bijusi pēdēja reize, kad tika pārskatīti amata apraksti?
 | * Starpziņojuma ietvaros intervētie iestāžu personālvadības pārstāvji norādīja, ka amata aprakstu aktualizēšana tiek veikta regulāri. Divas no intervētajām iestādēm norādīja, ka amata apraksti tiek aktualizēti vismaz reizi gadā, bet konkrēta procesa regularitāte iekšējos iestādes dokumentos noteikta nav. Vienā no iestādēm 2012. gada laikā aktualizēti vairāk nekā 100 amata aprakstu.
* Amata apraksti tiek aktualizēti, piemēram, šādos gadījumos:
	+ Iestādē notikušo strukturālo izmaiņu dēļ;
	+ Mainoties iestādes darbiniekiem;
	+ Izmaiņu dēļ Amatu kataloga saimēs/apakšsaimēs.
 |
|  | Izmaiņas iestādes funkcijās, amatos, t.sk. ekonomiskās krīzes dēļ | * Raksturojiet, kā pēdējo divu gadu laikā iestādē veiktās restrukturizācija ietekmēja iestādes funkcijas, amatus, amatu pienākumus!
 | * Pēdējo divu gadu laikā intervētajās iestādēs notikušas šādas pārmaiņas:
	+ Pāreja uz elektroniskajiem pakalpojumiem (Valsts kase);
	+ Funkciju koncentrēšana galvaspilsētā;
	+ Atbalsta funkciju pārskatīšana;
	+ Atsevišķu funkciju likvidēšana (filmu reģistrācijas funkcija Nacionālajā kino centrā);
	+ Atsevišķu amatu likvidēšana;
	+ Nodaļas funkciju integrēšana citā iestādes nodaļā;
	+ Nacionālā kino centra restrukturizācija 2009. gadā. Kaut arī restrukturizācija veikta pirms vairāk kā diviem gadiem, tā atstājusi ievērojamu ietekmi uz iestādi, līdz ar to ņemama vērā, analizējot iestādes amatus.
* Augstāk minētajām pārmaiņām bija šāda ietekme uz starpziņojuma ietvaros intervēto iestāžu funkcijām, amatiem, amatu pienākumiem
	+ Likvidēto amatu funkcijas tika integrētas esošajos iestādes amata aprakstos. Viena no problēmām, kas saistīta ar dažādu funkciju integrēšanu vienā amatā, ir grūtības atrast darbiniekus ar universālām prasmēm un zināšanām;
	+ Iestādē veiktās pārmaiņas galvenokārt skāra vienā apakšsaimes līmenī klasificētos amatus, pārdalot amata pienākumus speciālistu starpā (Valsts kase);
* Kā raksturīgi piemēri tika minētas šādas atsevišķas veiktās izmaiņas iestāžu amatos:
	+ Personālspeciālista personāla atlases jautājumos un personālspeciālista mācību organizēšanas jautājumos veikto funkciju apvienošanu vienā amatā;
	+ Par lietvedību atbildīgās personas funkciju papildināšana ar kurjera pienākumiem;
	+ Integrējot nodaļas funkciju (tūrisma nodaļa) citā iestādes nodaļā (ārvalstu investīciju piesaistes un uzņēmējdarbības nodaļa) tūrisma nodaļas vadītāja amats tika pazemināts līdz referenta līmenim (no 36. saimes IV līmeņa amats tika klasificēts uz 36. saimes III līmeni);
	+ Par filmu reģistru statistiku atbildīgās personas amata pienākumi tika nodoti vecākajam referentam, kura atbildības joma pirms jauno pienākumu pievienošanas bija personāla vadība.
 |
| * Vai tika veikta amatu apvienošana/funkciju apvienošana? Kādas bija šīs izmaiņas?! Kuri amati/funkcijas tika apvienotas?
 |
|  | Darba apjoms | * Vai, Jūsuprāt, darba apjomam būtu jābūt to faktoru skaitā, kas tiek izmantoti darba algas noteikšanā?
 | * Kopumā intervēto iestāžu pārstāvji atbalsta darba apjoma iekļaušanu to faktoru skaitā, kas tiek izmantoti amatu klasificēšanā un darba algas noteikšanā, tomēr vienlaicīgi norāda uz to, ka šāda faktora ieviešanā sarežģījumus un neskaidrības radītu grūti izmērāmais un kvantitatīvās vienībās grūti izsakāmais veicamā darba apjoms.
* Pēc divu intervēto iestāžu personāla daļu pārstāvju domām līdzīgu amatu veicēji ir līdzīgi noslogoti. Viena no intervētajām valsts tiešās pārvaldes iestādēm norādīja uz atsevišķiem amatiem, kuri noslogoti vairāk par citiem līdzīga, viena līmeņa amata veicējiem:
	+ 36. saimes II līmenī klasificēto referentu, kuru darbs saistīts ar eiro ieviešanu, darba apjoms pārsniedz citu šajā līmenī klasificēto referentu darba apjomu;
	+ 36. saimes V līmenī klasificētā departamenta direktora darba apjoms ir salīdzinoši lielāks nekā citu departamentu vadītājiem.
* Vienā no iestādēm ar lielu darba apjomu saistītie jautājumi tiek risināti, mēģinot izlīdzināt darba apjomu strādājošo starpā (novirzot pienākumus u.c.).
* Vienā no intervētajām iestādēm šobrīd uzsākta iniciatīva pāriet uz darba laika uzskaiti, lai būtu iespējams izvērtēt darba apjomu viena līmeņa speciālistu starpā.
 |
| * Vai vērojamas būtiskas un konsekventas atšķirības darba apjomā vienāda amata veicējiem? Lūdzu, nosauciet konkrētus amatus!
 |
|  | Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā, būtiskākās klasificēšanas kļūdasSpecifiskas/īpašas prasmes un pienākumi | * Lūdzu, nosauciet amatu saimes/apakšsaimes un līmeņus, kuros novērotas būtiskākās grūtības amatu klasificēšanas procesā! Raksturojiet tās!
 | * Būtiskākās intervēto iestāžu personāla daļu pārstāvju minētās grūtības amatu klasificēšanas procesā ir šādas:
	+ Grūtības klasificēt specifiskus un retus amatus, piemēram, Latvijas oficiālais pilnvarotais pārstāvis izstādē Expo Ķīna.
	+ Grūtības klasificēt ekspertus un konsultantus, kas ir speciālisti noteiktā jomā, piemēram, atjaunojamās enerģijas jomā. Atbilstoši vienas intervētās iestādes sniegtajai informācijai saimē 10. Ekspertīze pārāk liels uzsvars tiek likts uz specifiskām iestādēm, laboratorijām;
	+ Amatu katalogā iekļautie skaitliski izteiktie novērtēšanas kritēriji (iestādes lielums, struktūrvienības lielums, projekta lielums) nereti rada grūtības un ierobežo iespējas atbilstoši klasificēt atsevišķus amatus. Kā raksturīgs piemērs tika minētas grūtības noteikt atbilstošo saimi/apakšsaimi un līmeni Konkurences padomes priekšsēdētājam. 2009. gadā darbinieku skaita samazināšanas dēļ Konkurences padome atbilda mazas iestādes kritērijiem. Tā kā iestādes lielums ir viens no faktoriem, kas nosaka amata klasificēšanu augstākā saimes/apakšsaimes līmenī, mazas iestādes vadītāja alga ir ievērojami mazāka nekā lielas iestādes vadītājam. Uz konkrēto brīdi Konkurences padomes priekšsēdētāja sākotnējā alga, pēc iestādes domām, bija neadekvāta veicamajam darbam. Jautājums tika risināts, iesniedzot priekšlikumus Valsts kancelejai attiecībā uz konkrētā amata klasifikācijas pārskatīšanu/izmaiņām Amatu katalogā. Rezultātā tika veiktas izmaiņas iestāžu iedalījumā, ņemot vērā to darbinieku skaitu.
	+ Grūtības klasificēt amatus, kuru pildītāji veic universālus, vairākām saimēm/apakšsaimēm raksturīgus pienākumus.
* Vienā no intervētajām iestādēm nav novērotas grūtības noteikt amatiem atbilstošo saimi/apakšsaimi un līmeni.
* Intervēto iestāžu personāla daļas vadītājiem nav nācies klasificēt amatus, kuri neatbilst nevienai no Amatu katalogā iekļautajām saimēm/apakšsaimēm.
* Kopumā starpziņojuma ietvaros intervēto iestāžu personāla daļu pārstāvji nespēja identificēt amatus, kuriem raksturīgas specifiskas/īpašas prasmes un/vai pienākumi.
* Specifiskās Valsts kases amatu veikšanai nepieciešamās prasmes atspoguļotas 11. saimē (Finanšu administrēšana).
 |
| * Kā varētu izvairīties no šādām grūtībām?
 |
| * Vai ir nācies klasificēt amatus, kuru pamatpienākumi daļēji atbilst/neatbilst nevienam no Amatu kataloga saimju/apakšsaimju un līmeņu paraugaprakstiem? Lūdzu, miniet konkrētus piemērus un raksturojiet savu rīcību šādā situācijā!
 |
| * Vai amatiem bija raksturīgas specifiskas/īpašas prasmes, kuru dēļ bija grūtības tos klasificēt kādā konkrētā saimē?
 |
| * Vai, Jūsuprāt, šīs specifiskās/ īpašās prasmes varētu izmantot kā vienu no faktoriem amatu klasificēšanas procesā/ darba algu noteikšanā? (*ja no iepriekšējiem jautājumiem tiek gūta informāciju par specifisku/īpašu prasmju un/vai pienākumu esamību iestādē*)
 |
|  | Analīzes rezultātā identificētie neprecīzi klasificētie amati | * Kāds ir pamatojums, kādēļ konkrētie amati klasificēti tieši šajās saimēs/apakšsaimēs un līmeņos? (*Intervijas ietvaros tiek noskaidrots pamatojums, kādēļ amatu aprakstu analīzes rezultātā identificētie ‘’neprecīzi klasificētie amati’’ klasificēti tieši šajā saimē/apakšsaimē un līmenī)*
 | * Intervijās iegūtā informācija par šo jautājumu tiek izmantota amata aprakstu analīzes procesā.
 |
|  | AK pilnveidošana | * Vai, Jūsuprāt, būtu nepieciešama Amatu kataloga uzlabošana?
* Kā, Jūsuprāt, varētu tikt pilnveidots Amatu katalogs?
 | * Intervēto iestāžu personāla daļu pārstāvji norādīja uz šādiem iespējamajiem Amatu kataloga uzlabojumiem:
	+ Nepieciešams rūpīgi pārdomāt Amatu katalogā iekļautos skaitliski izteiktos novērtēšanas kritērijus (iestādes lielums, struktūrvienības lielums, projekta lielums), lai izvairītos no situācijām, kad ir ierobežotas iespējas atbilstoši klasificēt atsevišķus amatus;
	+ Paredzēt Amatu katalogā tādas izmaiņas, lai būtu iespēja klasificēt ekspertus – nozares speciālistus;
	+ Izvērtēt, vai ir pamatoti klasificēt ministrijas augstākajos saimes līmeņos un izslēgt iespēju šajos līmeņos klasificēt citas padotības iestādes, neskatoties uz to, ka iestāžu veiktās funkcijas ir līdzvērtīgas;
	+ Pārskatīt amatu dalījumu pa līmeņiem saimē 30. Personāla vadība;
* Viena no iestādēm norādīja uz to, ka galvenā ar Amatu katalogu saistītā problēma ir tā sasaiste ar atalgojuma sistēmu.
* Intervēto iestāžu pārstāvji norādīja uz neko neizsakošajiem valsts tiešās pārvaldes iestāžu amata nosaukumiem (referents, vecākais referents, eksperts). Amata nosaukumam vajadzētu atspoguļot veicamā darba raksturu un radīt patiesu priekšstatu par veicamajiem pienākumiem.
 |
|  | Mēnešalgu grupas | * Raksturojiet būtiskākos iemeslus atšķirībām algas apmērā vienā saimē/apakšsaimē un līmenī klasificētiem amatiem ar vienādu nosaukumu!
 | * Viena no intervētajām iestādēm norādīja uz atšķirībām algas apmērā vienā saimē/apakšsaimē un līmenī klasificētiem amatiem ar vienādu nosaukumu. Atšķirības atalgojumā galvenokārt vērojamas vecāko referentu starpā.
* Interviju rezultātā tika identificēti šādi būtiskākie iemesli atšķirībām algas apmērā līdzīga amata veicējiem/ atalgojumu ietekmējošie faktori:
	+ Novērtējuma rezultāti (t.sk. atbildības līmeņa, nozīmīguma izvērtējums u.c.);
	+ Pastiprinātas zināšanas angļu valodā;
	+ Viena no intervētajām iestādēm norādīja, ka nepastāv stingri noteikti kritēriji, kas ietekmē atalgojuma atšķirības starp līdzīga, vienā līmenī klasificētu amatu veicējiem.
 |
| Jautājumi konkrētos amatos nodarbinātajiem |
|  | Klasifikācija | * Vai Jums ir zināms, kurā saimē/apakšsaimē ir klasificēts Jūsu amats? (*uz intervijām tiek acināti tie nodarbinātie, amatu aprakstu analīzes ietvaros ir identificētas neatbilstības*)
 | * Lielākā daļa intervētie konkrētos amatos nodarbinātie ir informēti par to, kurā saimē/apakšsaimē klasificēts viņu veiktais amats.
 |
|  | Faktiskie darba pienākumi | * Lūdzu, raksturojiet savus pamata pienākumus!
 | * Intervijās iegūtā informācija par šiem jautājumiem tiek izmantota amata aprakstu analīzes procesā.
 |
|  | Darba sarežģītība un apjoms | * Vai ir kādas instrukcijas, pēc kurām Jūs vadāties, veicot darba pienākumus?
 |
| * Cik procesi ir Jūsu pārraudzībā?
 |
| * Cik lieli ir Jūsu vadītie projekti? (*amatiem, kas klasificēti 32. saimē*) Cik sistēmas Jūs administrējat? (*atbilstošā saimē klasificētiem amatiem*) u.c.
 |
|  | Sadarbības/vadības mērogs | * Ar ko Jūs sadarbojieties pienākumu veikšanas ietvaros?
* Vai Jūs organizējat/vadāt/ koordinējat citu strādājošo darbu?
 |
|  | Specifiski/īpaši pienākumi un prasmes | * Kādas zināšanas, profesionālās prasmes Jūs lietojat darba pienākumu veikšanai?
 |

1. Atklātā konkursa nolikuma „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana” (iepirkuma identifikācijas nr. MK VK 2012/ 13 ESF) Tehniskās specifikācijas 2. pielikums: Rokasgrāmata amatu vērtēšanā [↑](#footnote-ref-2)
2. Turpat [↑](#footnote-ref-3)
3. LLL – īpaši liela iestāde, LL – ļoti liela iestāde, L – liela iestāde, V –vidēja iestāde, M – maza iestāde, LM – ļoti maza iestāde. [↑](#footnote-ref-4)
4. FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas dati. Amatu skaits - valsts tiešo pārvaldes iestāžu darbinieki, kuri klasificēti izlasē iekļautajās amatu saimēs/ apakšsaimēs un kuriem uz FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datu iegūšanas brīdi aprēķinātas darba algas (2012. gada oktobris; Valsts mežu dienests – 2012. gada novembris) [↑](#footnote-ref-5)