



ADMINISTRATĪVĀ SLOGA JAUTĀJUMU PĀRSKATĪŠANA INTELEKTUĀLĀ ĪPAŠUMA AIZSARDZĪBAS NODROŠINĀŠANAI

PĒTĪJUMA REZULTĀTI

Pētījums veikts projekta Nr. 1DP/1.5.1.2.0/08/IPIA/SIF/001
„Administratīvā sloga samazināšana un administratīvo
procedūru vienkāršošana” ietvaros

«Corporate Consulting», SIA
«Pētersona Patents», SIA



Ieguldījums Tavā nākotnē!

21.02.2014.

Dienas kārtība

Pētījuma mērķis un darba pieeja

Būtiskāko procedūru atšķirību, laika patēriņa, izmaksu un tiešsaistes sistēmas salīdzinājums ar ārvalstīm

- Patenti
- Preču zīmes
- Dizainparaugi
- Ģeogrāfiskās izcelsmes norādes
- Augu šķirņu aizsardzība
- Autortiesības un blakustiesības

Identificētās problēmas un to iespējamie risinājumi

- Patenti
- Preču zīmes
- Dizainparaugi
- Ģeogrāfiskās izcelsmes norādes
- Augu šķirņu aizsardzība
- Autortiesības un blakustiesības

Administratīvā sloga aprēķins

- Patenti
- Preču zīmes
- Dizainparaugi
- Ģeogrāfiskās izcelsmes norādes
- Augu šķirņu aizsardzība
- Autortiesības un blakustiesības

Jautājumi un diskusijas

Pētījuma mērķis un darba pieeja

Pētījuma mērķis ir izvērtēt normatīvo aktu prasības rūpnieciskā īpašuma, autortiesību un blakustiesību, kā arī augu šķirņu aizsardzības jomā un to piemērošanas radīto administratīvo slogu un tā samazināšanas iespējas.

Pētījums tika veikts saskaņā ar šādu **darba pieeju**:

Datu un faktu ieguve

1. Tika veikta **59 normatīvo aktu analīze**;
2. Tika veiktas **sākotnējās intervijas** ar katru jomu administrējošo valsts iestādi;
3. Tika veiktas vairāk kā **70 padziļinātās intervijas** ar katras jomas ekspertiem un intervijas konkrētu gadījumu analīzei.
4. Tika veikta **ārvalstu prakses analīze** visās intelektuālā īpašuma jomās savstarpējo salīdzinot 6 Pasūtītāja norādīto valstu pieredzi.

Datu apkopošana un secinājumu izstrāde

5. Pamatojoties uz veikto izpēti, tika sagatavoti **detalizēti procedūru kartējumi** un **administratīvā sloga ietekmes izmaksu aprēķins**.
6. Pamatojoties uz veikto detalizēto izpēti, tika **apkopoti secinājumi par būtiskākajām ar administratīvo slogu tieši vai netieši saistītajām problēmām**.
7. Tika **sagatavots un saskaņots starpziņojums** par visiem Pasūtītāja definētajiem jautājumiem.

Rekomendāciju izstrāde

8. Tika **izstrādāti iespējamie efektivizācijas priekšlikumi** pētījuma ietvaros identificētajām problēmām.
9. Tika veikta izstrādāto **priekšlikumu saskaņošana** ar jomu ekspertiem un administrējošajām valsts iestādēm.
8. Tika **sagatavots un saskaņots gala ziņojums** ietverot visu Pasūtītāja definēto jautājumu izpētes rezultātus, secinājumus un izstrādātos efektivizācijas priekšlikumus.

Salīdzinājums ar ārvalstīm

Patenti I

Būtiskākās procedūru atšķirības un laika patēriņš

- Somijā, Vācijā, Igaunijā un Polijā tiek veikta pilnā ekspertīzei, savukārt Latvijā un Lietuvā tā netiek veikta.
- Pēc pozitīvas pilnās ekspertīzes attiecīgajās valstīs pieejama arī alternatīva īpašuma tiesību aizsardzības forma – lietderīgie modeļi jeb mazie patenti (nav pieejama Latvijā un Lietuvā).
- Lietderīgo modeļu reģistrācijai ir mazāks spēkā esamības termiņš nekā patentiem (piem. Vācija – 10 g., Igaunija – 4 g. ar iespēju pagarināt vēl uz 2 g.).
- Kamēr patentu reģistrācijas process Latvijā neietver pilno ekspertīzi, nav pamata runāt par šādas reģistrācijas formas ieviešanu, jo esošā patentu piešķiršanas procedūra ir līdzīga lietderīgo modeļu reģistrācijas procedūrai citās valstīs.
- Valstīs, kur tiek veikta pilnā ekspertīze no patenta iesniegšanas līdz patenta piešķiršanai nepieciešami 3 līdz 5 gadi, Latvijas situācijā vidēji pāiet 19 līdz 20 mēneši.
- Patenta pieteicējs var pieprasīt paātrinātu patenta pieteikuma publicēšanu. Tādā gadījumā izsniegšanas laiks tiek samazināts uz 2 līdz 6 mēnešiem- vairumā apskatīto valstu paātrināta izskatīšana ir maksas pakalpojums, Latvijā papildu samaksa par to netiek prasīta.

Salīdzinājums ar ārvalstīm

Patenti II

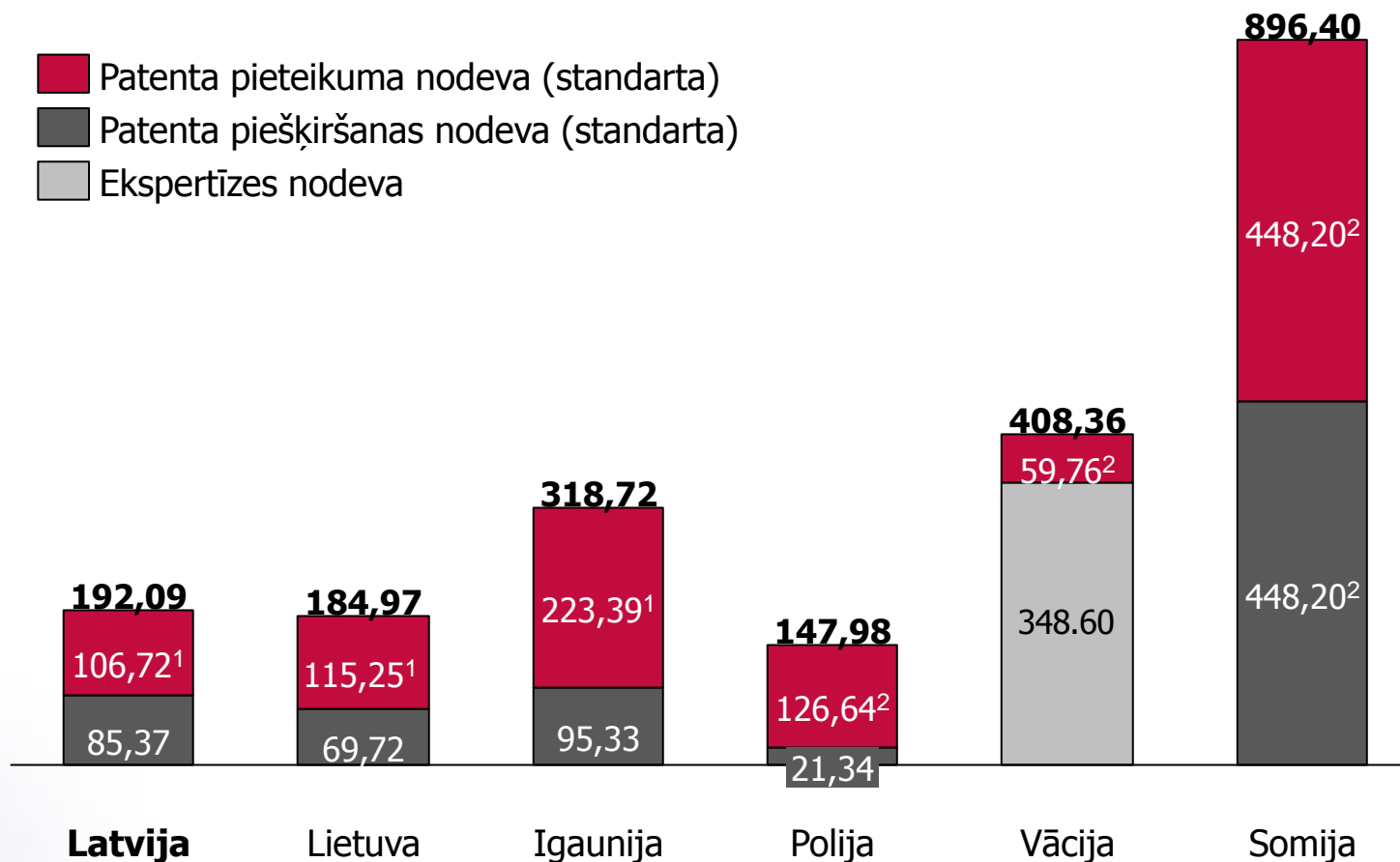
Tiešsaistes sistēmas pieejamība

- Patentu pieteikumu iesniegšana izmantojot elektronisku tiešsaistes sistēmu pieejama visās apskatītajās valstīs izņemot Latviju, kur pagaidām elektroniski iesniegt pieteikumu var tikai izmantojot drošu elektronisko parakstu.
- No apskatītajām valstīm Latvija ir arī vienīga, kurā nav publiski pieejama datubāze ar aktuālajiem reģistrētajiem patentiem un publicētajiem patentu pieteikumiem, kas apgrūtina patentu pieteicējiem un tos pārstāvošajiem ekspertiem patentu pieteikumu sagatavošanu, t.sk. patentu meklējumu veikšanas procedūru.

Salīdzinājums ar ārvalstīm

Patenti III

Patentu piešķiršanas valsts nodevu salīdzinošā analīze (EUR)



¹ Iespējama samazināta nodeva, ja pieteicējs ir arī izgudrotājs.

² Iespējama samazināta nodeva, ja pieteikums tiek iesniegts tiešsaistes elektroniskajā sistēmā.

Salīdzinājums ar ārvalstīm

Preču zīmes I

Būtiskākās procedūru atšķirības un laika patēriņš

- Gan formālo prasību pārbaude, gan būtības ekspertīze tiek veikta visās apskatītajās valstīs, taču Igaunijā, Polijā un Somijā atšķirībā no pārējām valstīm, veicot būtības ekspertīzi, tiek ņemta vērā arī informācija par agrāk reģistrētajām preču zīmēm.
- Pārējās valstīs, t.sk. arī Latvijā, būtības ekspertīzē pārbauda absolūtos pamatojumus un vai reģistrējamā preču zīme nav konfliktā ar plaši pazīstamu preču zīmi.
- Apskatītajās valstīs no pieteikuma iesniegšanas līdz preču zīmes reģistrācijai paiet vidēji 12 mēneši. Igaunijā tie ir aptuveni 16 mēneši, Latvijā un Lietuvā aptuveni 8-9 mēneši, jo būtības ekspertīzes ietvaros netiek veikta agrāko tiesību pārbaude.

Tiešsaistes sistēmas pieejamība

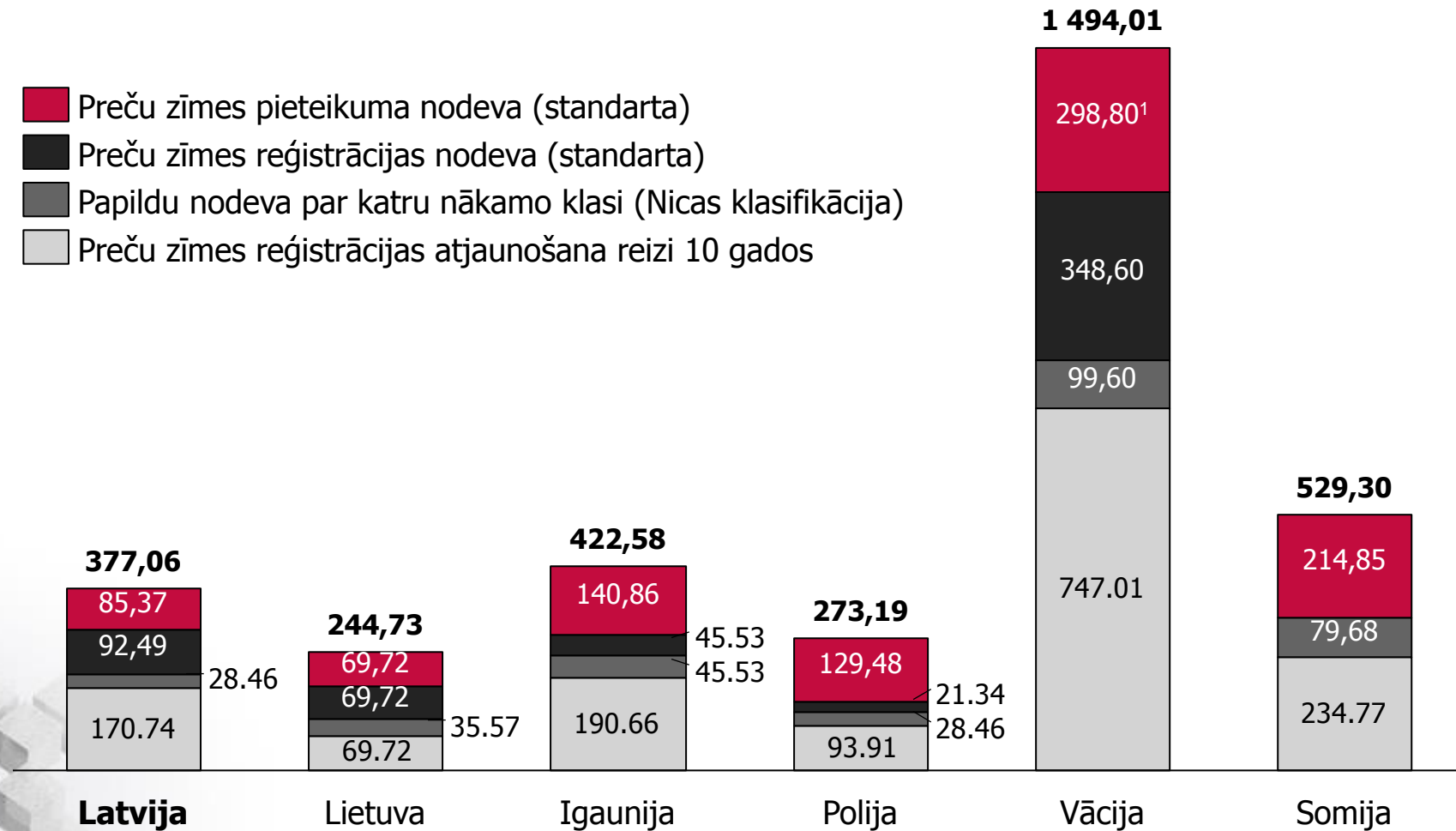
- Vācijā un Somijā pieteikumus preču zīmes reģistrācijai var iesniegt elektroniskā tiešsaistes sistēmā. Elektroniski to var izdarīt arī Polijā, bet ar nosacījumu, ka 1 mēneša laikā tiek iesniegts arī oriģināldokumenti.
- Kopš 2014. gada janvāra Latvijā preču zīmes pieteikumu var iesniegt elektroniski, izmantojot drošu elektronisko parakstu.
- Visās 3 Baltijas valstīs pieteikumi tiek pieņemti pa pastu, faksu vai klātienē.

Salīdzinājums ar ārvalstīm

Preču zīmes II

Valsts nodevu salīdzinošā analīze (EUR)

- Preču zīmes pieteikuma nodeva (standarta)
- Preču zīmes reģistrācijas nodeva (standarta)
- Papildu nodeva par katru nākamo klasi (Nicas klasifikācija)
- Preču zīmes reģistrācijas atjaunošana reizi 10 gados



¹ Iespējama samazināta nodeva, ja pieteicējs ir arī izgudrotājs.

Salīdzinājums ar ārvalstīm

Dizainparaugi I

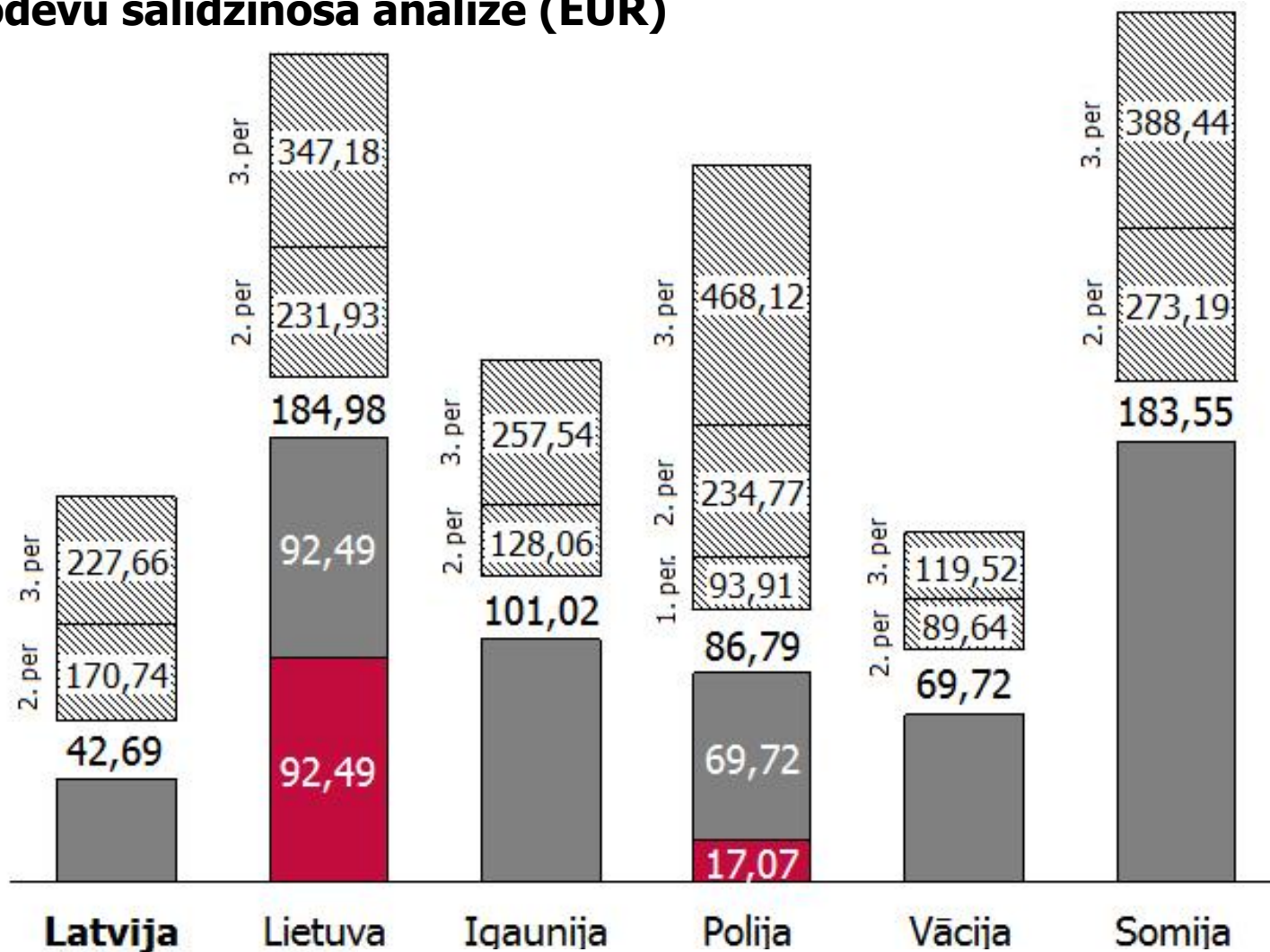
Būtiskākās procedūru atšķirības, laika patēriņš un tiešsaistes sistēmas pieejamība

- Latvijā, Lietuvā, Igaunijā, Polijā un Vācijā dizainparaugu reģistrācijas apliecība tiek piešķirta pēc formālo prasību pārbaudes, neveicot ekspertīzi attiecībā uz individuālo raksturu.
- Atšķirība ir Somijas sistēmā, kur pieteikums tiek pakļauts ekspertīzei, lai novērtētu tā novitāti.
- Apskatītajās valstīs, izņemot Somiju, kurā tiek veikta pilnā ekspertīze, dizainparauga reģistrācijas procedūra ilgst no 2 līdz 4 mēnešiem. Somijā reģistrācijas procedūra var ilgt 6 mēnešus.
- Somijā un Vācijā ir iespējams veikt reģistrāciju elektroniski. Baltijas valstīs un Polijā dizainparauga reģistrācijas pieteikumu var iesniegt tikai personiski vai pa pastu.
- Polijā uzreiz pēc dizainparauga reģistrācijas ir jāveic atjaunošanas maksājums par termiņu no 1. līdz 5. gadam, savukārt pārējās valstīs pirmo reģistrācijas atjaunošanas maksājumu jāveic tikai par termiņu no 5. līdz 10. gadam, jo maksa par termiņu līdz 5 gadiem ir ietverta pieteikuma un/vai izsniegšanas nodevā.

Salīdzinājums ar ārvalstīm

Dizainparaugi II

Valsts nodevu salīdzinošā analīze (EUR)



Salīdzinājums ar ārvalstīm

Ģeogrāfiskās izcelsmes norādes I

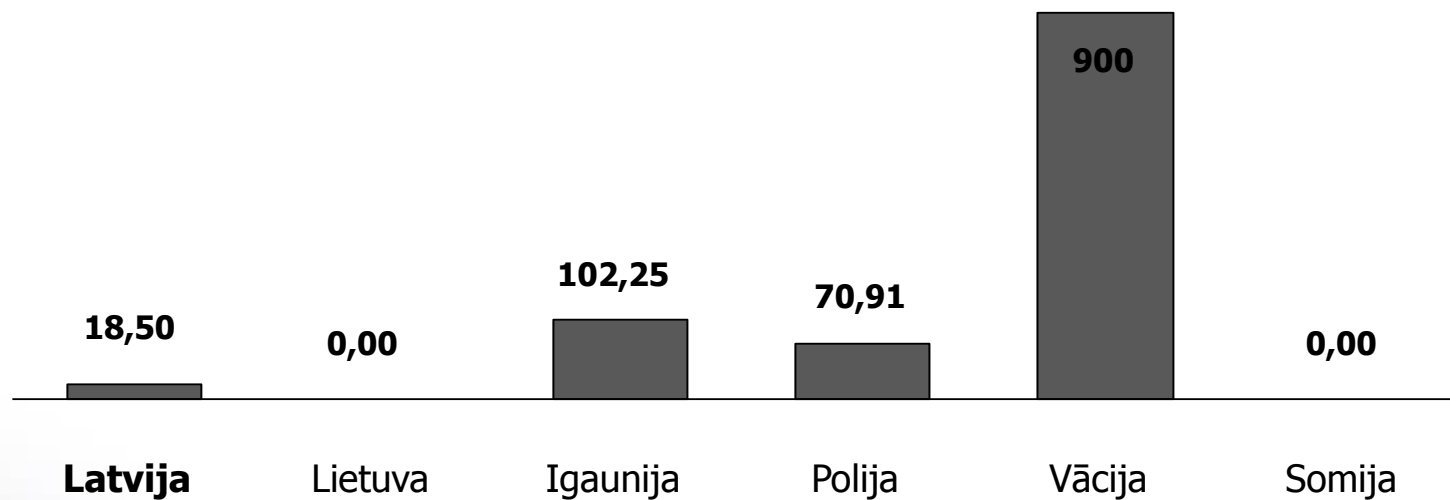
Būtiskākās procedūru atšķirības, laika patēriņš un tiešsaistes sistēmas pieejamība

- Apskatītajās valstīs netika konstatētas būtiskas atšķirības ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu reģistrācijas procesā, tikai novērots nedaudz atšķirīgs reģistrācijas un uzraudzības procesā iesaistīto iestāžu modelis, kas pašu reģistrācijas procesu būtiski neietekmē.
- Vācija ir vienīgā no apskatītajām valstīm, kurā tiek piedāvāta elektroniskās tiešsaistes sistēma pieteikumu iesniegšanai.
- Ņemot vērā procesu regulējošo NA harmonizāciju visās apskatītajās valstīs, arī procedūrai patērējams laiks ir aptuveni vienāds un tie ir 12-16 mēneši pie nosacījuma, ka pieteicējs ir iesniedzis visu dokumentāciju un nav saņēmti iebildumi.

Salīdzinājums ar ārvalstīm

Ģeogrāfiskās izcelsmes norādes II

Valsts nodevu salīdzinošā analīze (EUR)



Salīdzinājums ar ārvalstīm

Augu šķirņu aizsardzība I

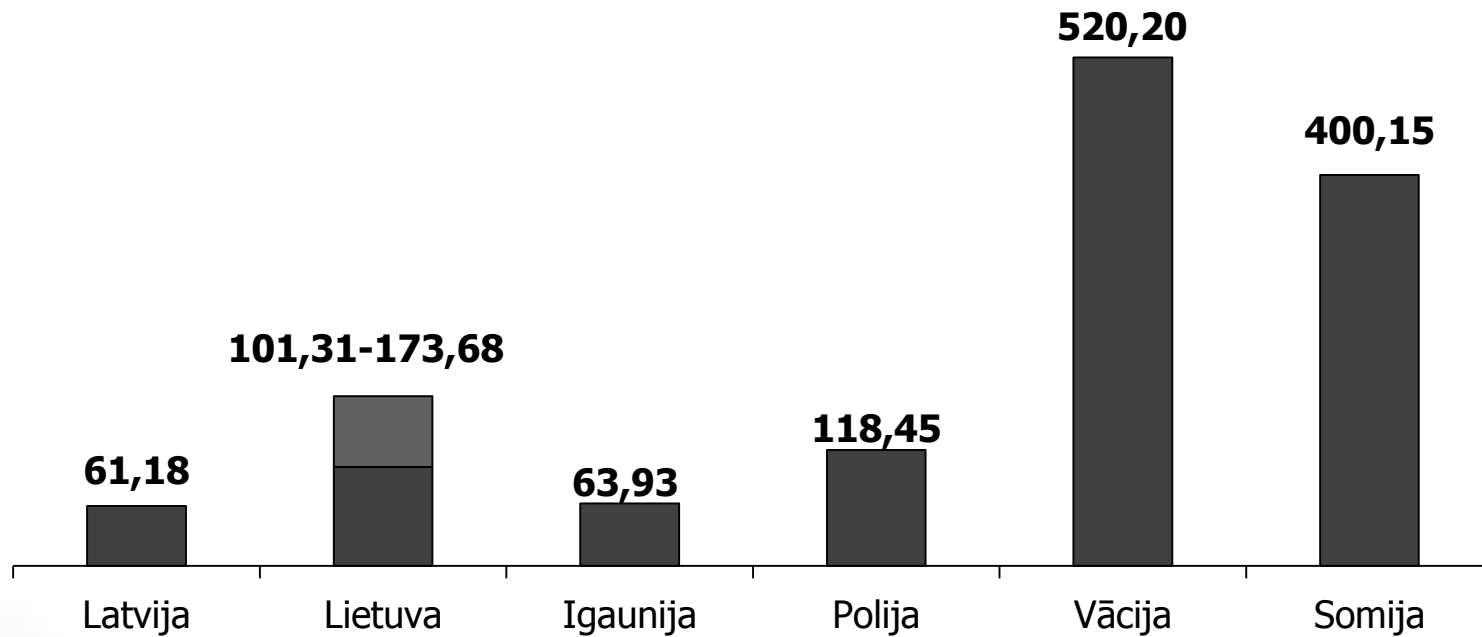
Būtiskākās procedūru atšķirības, laika patēriņš un tiešsaistes sistēmas pieejamība

- Apskatītajās valstīs ir Jaunu augu šķirņu aizsardzības starptautiskās savienības UPOV locekles, līdz ar to reģistrācijas prasības un process šajās valstīs būtiski neatšķiras.
- Vienīgā no apskatītajām valstīm, kurā tiek piedāvāta elektroniskās tiešsaistes sistēma pieteikumu iesniegšanai ir Vācija.
- Jaunas šķirnes reģistrācijas process visās valstīs ir aptuveni vienāds un tie ir 4-6 mēneši, pie nosacījuma, ka ir tikuši iesniegti visi nepieciešamie dokumenti, t.sk. AVS (atšķirīguma, viendabīguma un stabilitātes) pārbaudes rezultāti un nav saņemti iebildumi.
- AVS pārbaudes ilgums var būtiski atšķirties starp augu sugām, piemēram, graudaugiem tie ir 2-3 gadi, turpretī augļkokiem tie ir 3-6 gadi.

Salīdzinājums ar ārvalstīm

Augu šķirņu aizsardzība II

Valsts nodevu salīdzinošā analīze (EUR)



Salīdzinājums ar ārvalstīm

Autortiesību un blakustiesību aizsardzība I

Būtiskākās procedūru atšķirības

- Apskatītajās valstīs tikai novērots gan nedaudz atšķirīgs reģistrācijas un uzraudzības procesā iesaistīto iestāžu modelis, gan NA noteiktās prasības attiecībā uz MTKPO atļauju piešķiršanas procesu.
- Latvijas, Somijas, Polijas un Vācijas autortiesību likumos ir definēti kritēriji, kas jāņem vērā piešķirot atļauju MTKPO, taču Lietuvas un Igaunijas normatīvajos aktos tādas norādes nav ietvertas.
- Atļaujas piešķiršanas izvērtēšanai definētie kritēriji starp valstīm nedaudz atšķiras, taču būtiskākā atšķirība, kas tika novērota ir, ka papildus tādiem kritērijiem, kā MTKPO statūtu atbilstība autortiesību likumam, pārstāvēto tiesību subjektu daļa un MTKPO spēja efektīvi administrēt noteikto tiesību veidu, Latvijas autortiesību likums nosaka, ka var tikt izvērtēti arī citi būtiski apstākļi, ļaujot katru gadījumu izvērtēt individuāli.
- No apskatītajām valstīm Igaunija ir vienīgā, kuras autortiesību likums nenosaka atbildīgo institūciju uzraudzības funkciju īstenošanai.
- Pārējās valstīs uzraudzības funkcijas īstenošanai pamatā NA ir noteikta atskaišu iesniegšana un uzraugošās iestādes tiesības pieprasīt papildus informāciju, lai pārliecinātos par MTKPO spēji nodrošināt pienācīgu tiesību pārvaldību, taču atsevišķās valstīs tiek izmantoti arī tādi uzraudzības instrumenti kā tiesības piedalīties biedru sapulcēs un valdes sēdēs (Vācijā un Latvijā) un atbrīvot MTKPO pilnvaroto personu no amata konstatētu neatbilstību gadījumā, lai izvairītos no atļaujas anulēšanas (Vācijā).

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Patenti I

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
1.	<ul style="list-style-type: none">▪ Pilnās ekspertīzes trūkums – liela daļa patentu tiek reģistrēti Latvijā tikai prioritātes tiesību iegūšanai.▪ Liels skaits nekvalitatīvu patentu, daļa no tiem tiek izmantoti citiem mērķiem.	<ul style="list-style-type: none">▪ Ieviest tikai to ekspertīzes daļu, kas attiecas uz patentmeklējumu. Tā izmaksas daļēji varētu tikt segtas no pieteicēja līdzekļiem un daļēji – no valsts līdzekļiem kā valsts ieguldījums izgudrojumu un inovāciju veicināšanā.▪ Saglabāt arī jau esošo patenta reģistrācijas procesu, kam ir būtiski mazākas izmaksas, to nedaudz izmainot un pārveidojot par lietderīgā modeļa reģistrācijas procesu.	<ul style="list-style-type: none">▪ Vienošanās ar Eiropas patenta iestādi vai citu kompetentu iestādi par iespējami zemāko cenu patentmeklējuma veikšanai.▪ Valsts līdzfinansējuma iespēju un tā apmēra izvērtējums patentmeklējuma procesa ieviešanai patentu reģistrācijas sistēmā.
2.	<ul style="list-style-type: none">▪ Ekspertu konsekvences trūkums pieteikumu izvērtēšanā.	<ul style="list-style-type: none">▪ Izstrādāt ekspertu vadlīnijas, kurās tiktu definēti precīzi pieteikuma izskatīšanas kritēriji, kas pieteicējam jau pirms pieteikuma iesniegšanas ļautu veikt pirmreizējo izvērtēšanu, lai novērtētu pozitīva lēmuma vai reģistrācijas atteikuma iespējamību.	<ul style="list-style-type: none">▪ Ekspertu vadlīniju izstrāde, kas ietvertu vienotu metodoloģiju un kritērijus iesniegtā patenta pieteikuma izskatīšanai.▪ Izmaiņu veikšana pieteikumu izvērtēšanas procesā, iekļaujot izstrādāto vadlīniju pielietojumu.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Patenti II

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
3.	<ul style="list-style-type: none"> Latvijas patentu datubāzes trūkums internetā – netiek sniegta iespēja novērtēt patenta novitāti, oriģinalitāti. 	<ul style="list-style-type: none"> Aktualizēt <i>Espacenet</i> datubāzē pieejamo informāciju par Latvijā reģistrētajiem patentiem (pagaidu risinājums) un iespējami drīzā laikā izveidot Patentu informācijas sistēmu, kas nodrošinātu arī atsevišķu Latvijas patentu datubāzes pieejamību. 	<ul style="list-style-type: none"> Pieejamās informācijas apkopošana par 2011. – 2013. gadā Latvijā reģistrētajiem patentiem un <i>Espacenet</i> datubāzes papildināšana. To funkciju izvērtēšanu, ko būtu nepieciešams paredzēt Patentu informācijas sistēmā; uzraudzības īstenošana, lai sistēmas izstrāde tiktu veikta saskaņā ar izvirzītajām prasībām.
4.	<ul style="list-style-type: none"> Patenta pieteicējam saistošas jaunākās informācijas trūkums LR Patentu valdes mājaslapā. 	<ul style="list-style-type: none"> Regulāri LR Patentu valdes mājaslapā ērti pieejamā vietā ievietot aktuālākās ziņas un būtiskākās izmaiņas, kas saistītas ar patentu reģistrācijas procesu. Izveidot sistēmu, kas nodrošinātu regulāru informatīvu ziņu izsūtīšanu uz reģistrēto tiesību īpašnieku e-pasta adresēm. 	<ul style="list-style-type: none"> Regulāra ar patentiem saistītās jaunākās informācijas apkopošana un ievietošana LR Patentu valdes mājaslapā. Regulāra tiesību īpašnieku informēšana par jaunākās informācijas ievietošanu LR Patentu valdes mājaslapā. Iepriekš minēto funkciju deleģēšana atbildīgajai personai/-ām.
5.	<ul style="list-style-type: none"> Specializētu patentpilnvaroto trūkums, kuri spētu kvalitatīvi konsultēt un sagatavot patenta pieteikumu specifiskās jomās. 	<ul style="list-style-type: none"> Problēma, iespējams, tiks daļēji atrisināta, stājoties spēkā Rūpnieciskā īpašuma likumam, jo pašreiz šī likumprojekta 123. pants nosaka papildprasības profesionālo patentpilnvarnieku specializācijai. 	<ul style="list-style-type: none"> Rūpnieciskā īpašuma likuma ieviešana, saglabājot vismaz pašreiz likumprojekta 123. pantā noteiktās prasības profesionālo patentpilnvarnieku specializācijā.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Patenti III

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
6.	<ul style="list-style-type: none">▪ LR Patentu valdes Klientu apkalpošanas laiki sakrīt ar standarta darba laiku Latvijā, kas rada grūtības apmeklēt LR Patentu valdi personām, kas nedzīvo Rīgā, tomēr vēlas saņemt konsultāciju klātienē.▪ Netiek sniegta iespēja noskaidrot patenta pieteikuma apstrādes procesa statusu, lai uzzinātu, kurā pieteikuma izskatīšanas stadijā konkrētais pieteikums atrodas.	<ul style="list-style-type: none">▪ Izstrādāt elektronisko tiešsaistes sistēmu, kas nodrošinātu ātrāku un ērtāku pieteikumu iesniegšanas procesu, kā arī iespēju tiesību īpašniekam sekot līdzi pieteikuma statusam. <p>Šādas sistēmas funkcionalitāti būtu iespējams papildināt arī ar tādām lietotājam ērtām un noderīgām funkcijām kā automātiska atgādinājumu nosūtīšana par gala termiņa tuvošanos:</p> <ul style="list-style-type: none">▫ patenta, preču zīmes vai dizainparauga pieteikšanai nākamajā – Eiropas līmenī;▫ patenta, preču zīmes vai dizainparauga uzturēšanai spēkā arī nākamajā periodā u.c. <p>Līdz ar to minētā sistēma būtu noderīga ne tikai patentu, bet arī preču zīmju un dizainparaugu pieteicējiem.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Elektroniskās tiešsaistes sistēmas izstrāde, pirms tam skaidri definējot sistēmas funkcionalitāti, lai tā nodrošinātu maksimālo atbalstu pieteicējiem.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Preču zīmes

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
1.	<ul style="list-style-type: none">Liels laika patēriņš, gaidot LR Patentu valdes Apelācijas padomes lēmumu.	<ul style="list-style-type: none">Apelāciju un iebildumu izskatīšanas procesu būtu iespējams paātrināt, Likumprojekta „Rūpnieciskā īpašuma likums” B daļas III nodaļā iestrādājot normu, kas nosaka, ka LR Patentu valdes Apelācijas padome tiek veidota kā atsevišķa struktūrvienība, kuras darbinieki veic tikai ar apelācijas un iebildumu procesiem saistītos pienākumus.	<ul style="list-style-type: none">Rūpnieciskā īpašuma likuma ieviešana, iestrādājot, piemēram, likumprojekta B daļas III nodaļā normu, kas nosaka, ka LR Patentu valdes Apelācijas padome tiek veidota kā atsevišķa struktūrvienība, kuras darbinieki veic tikai ar apelācijas un iebildumu procesiem saistītos pienākumus.

Dizainparaugi

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
1.	<ul style="list-style-type: none">Pēc pasūtījuma darbu īstenošanas, dizainers publiskajā telpā neparādās kā darba autors, jo uzņēmēji radīto dizainu vēlas iegādāties tikai kopā ar īpašuma tiesībām.	<ul style="list-style-type: none">Veicināt dizaina ideju autoru zināšanu vairošana par tiem pienākošajām ne vien mantiskajām, bet arī personiskajām tiesībāmNodot potenciālajiem un esošajiem dizaineriem vai dizainparaugu īpašniekiem informāciju par to tiesībām licences līgumā vai kāda cita veida savstarpējā līgumā starp tiesību īpašnieku un pasūtītāju precīzi definēt savas prasības attiecībā uz dizainparauga turpmāko izmantošanu.	<ul style="list-style-type: none">Informatīvā materiāla izstrāde

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Ģeogrāfiskās izcelsmes norādes

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
1.	<ul style="list-style-type: none">Motivācijas trūkums reģistrācijas procesa uzsākšanai	<ul style="list-style-type: none">Tā kā 2013. gadā oficiāli reģistrēts pirmais šāda veida pieteikums (garantēta tradicionālā īpatnība – sklandrausis), iesakām šo piemēru izmantot, lai veidotu informatīvu šādas reģistrācijas iespējas popularizēšanas kampaņu, paužot iesaistīto personu viedokli par reģistrācijas nepieciešamību un iespējamajiem tiešajiem un netiešajiem ieguvumiem. <p>Tas varētu kalpot kā labs piemērs un papildu motivācija citiem vietējiem ražotājiem reģistrācijas procesa uzsākšanā.</p>	<ul style="list-style-type: none">Periodiska jau reģistrētās garantētās tradicionālās īpatnības ražotāju grupas viedokļa apkopošana par reģistrācijas ieguvumiem un minētās informācijas publiska atspoguļošana.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Rūpnieciskais īpašums I

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
1.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uzņēmumu stratēģijas, kas vērsta uz patenta turpmāku izmantošanu un komercializāciju, trūkums (P¹). ▪ Inovāciju komercializācijas atbalsta punkta trūkums (P, DP²). 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Izveidot starpniekinstitūciju, kas: <ul style="list-style-type: none"> ▫ palīdzētu meklēt izdevīgākos komercializācijas virzienus un veidot veiksmīgu sadarbību starp izgudrotāju un investoru; ▫ veiktu informatīvo darbu ar pieteicējiem, lai vairotu izpratni par reģistrācijas procesu (piem., kāpēc parastajā kārtībā patenta pieteikuma izskatīšana tiek veikta 18 mēnešu laikā) un veicinātu apzinātu uz stratēģijas pamatotu izgudrojuma vai radītā dizaina virzību ne tikai Latvijā, bet arī pasaulē. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Piemērotākās starpniekinstitūcijas formas izvērtēšana (jaunas organizācijas izveide, funkciju deleģēšana kādai no esošajām organizācijām u.c.)
2.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Informācijas trūkums par Patentu tehniskās bibliotēkas pieejamību (P). 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Informatīvu materiālu sagatavošana par Patentu tehnisko bibliotēku un tās sniegtajiem pakalpojumiem: <ul style="list-style-type: none"> ▫ informācijas resursu par intelektuālo īpašumu izmantošana, konsultācijas rūpnieciskā īpašuma aizsardzības jautājumos, patentu informācijas; ▫ preču zīmju un dizainparaugu meklējumi; ▫ apmācība elektronisko resursu izmantošanā; ▫ konsultācijas patentu informācijas meklēšanā. <p>Materiāli var tikt sagatavoti gan drukātā, gan elektroniskā veidā, piem., ievietojot pieteicējiem ērti pieejamā vietā LR Patentu valdes vai kopējā intelektuālā īpašuma centra mājaslapā.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Informatīvu materiālu sagatavošana par Patentu tehniskās bibliotēkas piedāvātajiem pakalpojumiem. ▪ Šīs institūcijas pakalpojumu izmantošanas iespēju popularizēšana, lai atvieglotu pieteicējiem pieteikumu sagatavošanas procesu.

¹ Problēma identificēta patentu jomā.

² Problēma identificēta dizainparaugu jomā.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Rūpnieciskais īpašums II

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
3. (3.1.)	<ul style="list-style-type: none"> Precīzas, saprotamas un viegli uztveramas informācijas trūkums semināros (P¹, DP²). 	<ul style="list-style-type: none"> LR Patentu valdei Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras (LIAA) rīkoto semināru un citu publisku pasākumu, kuros tiek uzrunāta potenciālo pieteicēju mērķauditorija, ietvaros sniegt publisku prezentāciju, nodrošinot semināra dalībniekiem informāciju par LR Patentu valdi, tās funkcijām un piedāvātajiem pakalpojumiem, kā arī rūpnieciskā īpašuma jomu, īpašuma tiesību aizsardzības veidiem un to nodrošināšanu. 	<ul style="list-style-type: none"> Ciešas komunikācijas veidošana starp LIAA un citiem semināru rīkotājiem, kas uzrunā potenciālo pieteicēju mērķauditoriju, lai LR Patentu valdes speciālisti šāda veida pasākumos varētu publiski informēt par rūpnieciskā īpašuma jautājumiem.
3. (3.2.)	<ul style="list-style-type: none"> Sabiedrības izpratnes trūkums par intelektuālā īpašuma jomu kopumā. Sabiedrības zināšanu trūkums rūpnieciskā īpašuma tiesību aizsardzības jomā (P, PZ³, DP). 	<ul style="list-style-type: none"> Izveidot elektronisku intelektuālā īpašuma informatīvo platformu, kas interaktīvā veidā, piemēram., izmantojot viegli uztveramus shematiskus zīmējumus, sniegtu vispārēju ieskatu par dažādiem intelektuālā īpašuma veidiem, to izpausmēm un saistību gan ar sabiedrību kopumā, gan ar katru tās individu atsevišķi. 	<ul style="list-style-type: none"> Elektroniskas informatīvās platformas izstrāde, kas vienkopus sniegtu informāciju par visiem intelektuālo īpašumu veidiem. Atbildīgās personas definēšana par informatīvās platformas uzturēšanu un tajā ietvertās informācijas regulāru atjaunošanu.

¹ Problēma identificēta patentu jomā.

² Problēma identificēta dizainparaugu jomā.

³ Problēma identificēta preču zīmju jomā.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Augu šķirņu aizsardzība I

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
1.	<ul style="list-style-type: none">Nepietiekami kvalitatīvi vadlīniju tulkojumi - atkārtotai tulkošanai/precizēšanai tiek tērēti selekcijas institūta iekšējie resursi.	<ul style="list-style-type: none">Turpmāk pirms vadlīniju tulkojumu publicēšanas piesaistīt nozares ekspertus, kas veiktu tulkojuma rediģēšanu saskaņā ar nozarē izmantoto terminoloģiju.	<ul style="list-style-type: none">Izmaiņas pašreiz noteiktajā tulkošanas procesā, paredzot resursus un laiku vadlīniju tulkojumu rediģēšanai.Nepieciešams meklēt iespēju piesaistīt finansējumu. Ierobežota finansējuma gadījumā jāvērtē vadlīniju rediģēšanas ekonomiskais pamatojums jeb vadlīniju pielietojamība, piem., pamatojoties uz cilvēku skaitu, kam attiecīgās vadlīnijas varētu būt nepieciešamas.
2.	<ul style="list-style-type: none">Šķirni nav iespējams reģistrēt, vienlaikus neregistrējot arī tās aizsardzību.	<ul style="list-style-type: none">Dekoratīvo augu, augļu koku un ogulāju stādu audzētājiem vienoties par kopēju nepieciešamību veikt šķirnes reģistrāciju, neregistrējot tās aizsardzību, piem., izveidojot sertifikācijas shēmu, kuras ietvaros pēc šķirnes izvērtēšanas varētu tikt piešķirts sertifikāts, kas apliecinātu selekcionāra autorību un garantētu noteiktu tā radītās šķirnes kvalitāti. <p>Šādu sertifikāciju varētu veikt organizācija, kas pārstāv ieinteresētās puses, piem., Stādu audzētāju biedrība vai kāda cita biedrība vai nevalstiska organizācija.</p>	<ul style="list-style-type: none">Savstarpēja ieinteresēto selekcionāru vienošanās par vienotas sertifikācijas nepieciešamību un tās uzturēšanas ekonomisko pamatojumu, kā arī šādas sertifikācijas sistēmas uzturēšanai piemērotāko organizāciju.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Augu šķirņu aizsardzība II

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
3.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ „Pelēkais tirgus” – aizsargātas sēklas nelegāla pārsēšana un tirgošana un apgrūtināta individuāla selekcionāru tiesību aizsardzības nodrošināšana (3.1.). ▪ Apgrūtinātas selekcionāra iespējas saņemt pienākošos atlīdzību par šķirnes izmantošanu, lai atpelnītu šķirnes aizsardzībā ieguldītos līdzekļus (3.2.). 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ieviest efektīvāku tiesību pārvaldību veidu, piem., kolektīvo pārvaldību (līdzīgi kā MTKPO), kas nodrošinātu atlīdzības iekasēšanu, sadali, apsēto lauku kontroli un atbildīgo personu piesaisti sodu piemērošanā). ▪ Šāda kolektīva pārvaldība jau tiek izmantota citās Eiropas Savienības valstīs, piemēram, Zviedrijā. ▪ Izvērtēt, vai šīs funkcijas nevar tikt īstenotas pašreizējās nozares asociācijās, vai to apvienībās. <p>Sākotnēji tās varētu īstenot arī fiziska persona.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ieviest atbilstošu finansēšanas modeli, piem., iepriekš minēto funkciju nodrošināšanai novirzot daļu no kopējās iekasētās atlīdzības apmēra. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Veikt atbilstošas ārvalstu prakses detalizētu izvērtējumu. ▪ Piemērotākā kolektīvā pārstāvja modeļa izvēle un pamatojums (MTKPO vai fiziska persona). ▪ Izmaiņu veikšana Augu šķirņu aizsardzības likumā, lai pilnvarotu pārstāvošo personu veikt kolektīvu tiesību pārvaldīšanu. ▪ Sadarbības veidošana starp selekcionāru un selekcijas institūtu pārstāvi un VAAD atbildīgajām personām pārkāpumu konstatēšanā, izskatīšanā un sodu piemērošanā. ▪ Pārstāvja galveno tiesību un pienākumu definēšana (savstarpējos līgumos ar tiesību īpašniekiem vai vispārīgo sadarbības principu noteikšana LR NA).

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Augu šķirņu aizsardzība III

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
4.	<ul style="list-style-type: none">▪ Selekcionāru izpratnes un zināšanu trūkums par komercializācijas procesu, t.i., iespējām izvērtēt tirgus vajadzības un pārdot radītās augu šķirnes, lai atgūtu šķirnes izveidošanā un reģistrācijā ieguldītos līdzekļus.	<ul style="list-style-type: none">▪ Nodrošināt šādu funkciju īstenošanu:<ul style="list-style-type: none">▫ definēt kritērijus, lai noteiktu šķirnes ar «augstu komercializācijas potenciālu»;▫ izvērtēt jaunradītās šķirnes atbilstoši izstrādātajiem kritērijiem;▫ nodrošināt informatīvu un praktisku atbalstu, piemeklējot piemērotākos pieejamos tehnoloģiju risinājumus sēklu un stādu pavairošanai;▫ veikt regulāru tirgus izpēti, lai noskaidrotu un prognozētu specifisku šķirņu pieprasījumu;▫ nodrošināt nepieciešamo informāciju, sniedzot konsultācijas par veikto kopējo tirgus izpēti un iegūtajiem rezultātiem.▪ Iepriekš minēto funkciju īstenošana varētu tikt uzticēta kādai esošai valsts iestādei, kura jau pašreiz īsteno ar uzņēmējdarbības veicināšanu un attīstību saistītas funkcijas, piem., Latvijas Investīciju attīstības aģentūrai.▪ Funkciju īstenošana būtu jāsedz no valsts budžeta, paredzot iespēju iekasēt arī maksu par atsevišķiem papildu pakalpojumiem pēc nepieciešamības.	<ul style="list-style-type: none">▪ Veikt jau esošo institūciju spēju izvērtēšanu daļēji vai pilnībā nodrošināt ar augu šķirņu komercializāciju saistītās funkcijas.<ul style="list-style-type: none">▪ Paredzēt valsts finansējumu minēto funkciju īstenošanai.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Augu šķirņu aizsardzība III

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
5.	<ul style="list-style-type: none"> Nav vienotas kārtības, kādā selekcionāriem tiek atgādināts par ikgadējās valsts nodevas samaksu. 	<ul style="list-style-type: none"> Tā kā informācija par reģistrētajām augu šķirnēm ir VAAD rīcībā, turpmāk dienests varētu veikt regulāru aizsardzības termiņu uzraudzību un ziņot par minētā termiņa beigām un iespējām to pagarināt (elektroniskā IT sistēmā iespējams nodrošināt automātisku šādu atgādinājumu izsūtīšanu). 	<ul style="list-style-type: none"> Izmaiņu veikšana NA, kas paredz VAAD pienākumu veikt regulāru aizsardzības termiņu uzraudzību un ziņu sniegšanu selekcionāriem un selekcijas institūtiem par minētā termiņa beigām un iespējām to pagarināt.
6.	<ul style="list-style-type: none"> Zems tehnoloģiju attīstības līmenis. 	<ul style="list-style-type: none"> Izvērtēt iespējas Latvijas selekcionāriem un selekcijas institūtiem veidot sadarbību ar vietējiem uzņēmumiem un zemnieku saimniecībām, kas spētu nodrošināt jaunradītās šķirnes pavairošanu un ražošanu (ja Latvijā tas nav iespējams, sadarboties ar ārvalstu uzņēmējiem). Sadarbības partneru meklēšanā un komunikācijas veidošanā varētu palīdzēt iepriekš minētā institūcija, kas būtu atbildīga par komercializācijas atbalsta funkciju īstenošanu. 	<ul style="list-style-type: none"> Selekcionāru un selekcijas institūtu pārstāvju informēšana par iespējamajām sadarbības formām un iespējām šajā kontekstā. Praktisks komercializācijas atbalsta funkciju īstenojošās institūcijas darbinieku atbalsts sadarbības partneru atlasē.
7.	<ul style="list-style-type: none"> Valsts atbalsta trūkums, īpaši dekoratīvo augu šķirnēm 	<ul style="list-style-type: none"> Pārskatīt un, iespējams, papildināt trūkst valstiskas plānošanas dokumentos noteiktās prioritātes, iekļaujot arī dekoratīvo augu šķirņu attīstības veicināšanu. 	<ul style="list-style-type: none"> Dekoratīvo augu šķirņu un šajā jomā darbojošos selekcionāru iestrādņu un potenciālās konkurētspējas izvērtēšana. Noteikt, vai nepieciešamas izmaiņas valsts noteiktajās prioritātēs, un paredzēt to īstenošanu valsts plānošanas dokumentos.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Autortiesības un blakustiesības I

Tiešais administratīvais slogs

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
1.	<ul style="list-style-type: none">LR NA nav precīzi noteikta MTKPO izsniegto atļauju anulēšanas kārtība .	<ul style="list-style-type: none">Izvērtēt un precīzi definēt LR NA tiesību pārvaldīšanas nodošanas procesu gadījumā, ja kādai no MTKPO tiek anulēta KM izsniegtā atļaujaBūtu vēlams papildināt LR NA arī ar sankcijām gadījumiem, kad MTKPO pārkāpumi nav tik būtiski, lai tiktu anulēta izsniegtā atļauja, taču tiek aizskartas pārstāvēto tiesību subjektu intereses vai netiek pilnībā izpildīti NA kārtībā noteiktie MTKPO pienākumi un/vai funkcijas.	<ul style="list-style-type: none">Izmaiņu veikšana LR NA.
2.	<ul style="list-style-type: none">Tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības iekasēšanas nepietiekama efektivitāte.	<ul style="list-style-type: none">Iekļaut profesionālo lietotāju reģistrā valsts un pašvaldību iestādes.Būtu iespējams jānosaka retāks atskaišu iesniegšanas biežuma t.i. reizi ceturksnī vai reizi pusgadā.Daļu no iekasētās atlīdzības novirzīt speciālam mērķa fondam, kas tiktu izmantots kopējam autoru un blakustiesību subjektu labumam.Šāda fonda pārvaldība varētu tikt nodota kādai no esošajām MTKPO, lai tiesību subjektiem būtu iespēja piedalīties lēmumu pieņemšanā par fonda līdzekļu izlietojumu.	<ul style="list-style-type: none">Izmaiņu veikšana kārtībā, kādā tiek papildināts profesionālo lietotāju reģistrs, šajā reģistrā automātiski iekļaujot valsts un pašvaldības iestādes.Izmaiņas profesionālo lietotāju reģistrēto lietotāju atskaišu iesniegšanas kārtībā, nosakot retāku atskaišu iesniegšanas termiņuIzmaiņu veikšana atlīdzības no tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības sadales kārtībā, daļu no atlīdzības novirzot mērķa fonda izveidei.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Autortiesības un blakustiesības II

Tiešais administratīvais slogs

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
3.	<ul style="list-style-type: none">▪ Nekonsekvence, piemērojot MK noteikumus Nr. 899 „Likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” normu piemērošanas kārtība” noteiktās normas.	<ul style="list-style-type: none">▪ Izvērtēt vismaz šādas alternatīvas attiecībā uz MK noteikumu Nr. 899 „Likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” normu piemērošanas kārtība” 57.punktu:<ul style="list-style-type: none">▫ papildināt ar apakšpunktu, kas noteiktu pieļaujamo attaisnoto izdevumu procentuālo apmēru no autoratlīdzības (honorāra) summas par minēto darbu izpildīšanu vai citādu izmantošanu;▫ dzēst tekstu „darbu izpildīšanu vai citādu izmantošanu”.▪ Iesakām ņemt vērā gan nodokļu politiku, gan autortiesību un blakustiesību subjektu tiesības, gan ārvalstu praksi.	<ul style="list-style-type: none">▪ Izmaiņu LR NA izvērtējums, ņemot vērā iesaistīto pušu tiesības, nodokļu politiku un ārvalstu praksi šajā jomā.▪ Izmaiņas LR NA atbilstoši pieņemtajam lēmumam par labāko alternatīvu.
4.	<ul style="list-style-type: none">▪ Nav pieejamas detalizētas bibliotēku atskaites par literāro, audiovizuālo un mūzikas darbu izmantojumu. Lielākoties atlīdzība par publisko patapinājumu tiek sadalīta, pamatojoties uz iegūto statistiku (no bibliotēku izlases) vai pieņēmumiem.	<ul style="list-style-type: none">▪ Ja autortiesību un blakustiesību subjektiem rodas būtiski iebildumi pret esošo atlīdzības sadali, iesakām:<ul style="list-style-type: none">▫ pārskatīt un nepieciešamības gadījumā papildināt vai koriģēt pašreizējo bibliotēku izlasi <i>vai</i>▫ izpētīt iespēju veikt bibliotēku krājumā esošo objektu izsniegumu elektronisku uzskaiti.▪ Iesakām rūpīgi izvērtēt izmaiņu ekonomisko pamatojumu, salīdzinot veikto izmaiņu ieguvumus ar to ieviešanai nepieciešamajām izmaksām.	<ul style="list-style-type: none">▪ Autortiesību un blakustiesību subjektu aptaujas veikšana.<ul style="list-style-type: none">▪ Ja tiek konstatēts, ka nozīmīgai daļai ir iebildumi, jāpārskata bibliotēku izlases veidošanas kritēriji <i>vai</i>▪ jāveido diskusija ar Latvijas nacionālās bibliotēkas vai to pārraugošās iestādes atbildīgajiem darbiniekiem.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Autortiesības un blakustiesības III

Netiešais administratīvais slogs

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
1.	<ul style="list-style-type: none">Strīdi un ilgstoši tiesas procesi starp MTKPO un autortiesību un blakustiesību objektu izmantotājiem.	<ul style="list-style-type: none">LR NA skaidri jādefinē kārtība, kā rīkoties izmantotājiem gadījumā, ja abas minētās puses nespēj vienoties par piemēroto tarifu un/ vai atlīdzības apmēru.Vienlaikus ar iesaistīto pušu tiesas procesa uzsākšanu jāveic naudas līdzekļu deponēšana	<ul style="list-style-type: none">Diskusijas starp autortiesību un blakustiesību subjektiem, darbu izmantotājiem un normatīvo aktu izstrādātājiem, lai vienotos par pusēm pieņemamu risinājumu šajā jomā.Atbilstošo izmaiņu veikšana LR NA.
2.	<ul style="list-style-type: none">No MTKPO saņemtajā rēķinā par autortiesību un blakustiesību objektu izmantošanu netiek norādīts konkrēts samaksas objekts.	<ul style="list-style-type: none">MTKPO izsniegtajā rēķinā papildus izsniegtās licences numuram jāiekļauj arī detalizētāka informācija par rēķinā norādītās atlīdzības pamatojumu.	<ul style="list-style-type: none">Izmaiņu veikšana MTKPO noteiktajā rēķinu izrakstīšanas kārtībā, papildinot tajos ietverto informāciju ar papildu informācijas lauku.
3.	<ul style="list-style-type: none">Autoru neapmierinātība ar MTKPO atskaišu detalizācijas pakāpi .	<ul style="list-style-type: none">Jāpievērš uzmanība MTKPO pieejamo elektronisko sistēmu funkcionalitātei, paredzot elektroniskas piekļuves tiesības autortiesību un blakustiesību subjektiem attālināti.Iepriekš jāizvērtē elektronisko sistēmu pielāgošanas tehnoloģiskās iespējas un šādu izmaiņu ekonomiskais pamatojums.	<ul style="list-style-type: none">Veikt esošo MTKPO elektronisko datubāzu un sistēmu funkcionālo izvērtējumu.Veikt kvalitatīvu tiesību subjektu aptauju.Noteikt sistēmu izmaiņu veikšanas ekonomisko pamatojumu.Veikt nepieciešamos funkcionālos papildinājumus/ uzlabojumus MTKPO esošajās vai jaunveidojamajās elektroniskajās sistēmās.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Autortiesības un blakustiesības IV

Netiešais administratīvais slogs

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
4.	<ul style="list-style-type: none">▪ Licences darbu vai blakustiesību objektu izmantošanai saņemšana ir laikietilpīgs process.▪ Licencēs, kas tiek izsniegtas darbu vai blakustiesību objektu izmantošanai, nepieciešams atkārtoti ierakstīt ilgstoši nemainīgu informāciju.	<ul style="list-style-type: none">▪ Ieviest sistēmu, kuras ietvaros autortiesību un blakustiesību objektu izmantotājiem būtu iespējams pieteikties un saņemt licences elektroniski.▪ Līdz funkcionālas elektroniskās sistēmas ieviešanai MTKPO organizācijām, kas regulāri izsniedz licences autortiesību un blakustiesību objektu izmantošanai, paredzēt veidlapā kontaktinformācijas un pilnvaroto personu automātisku ievadi.	<ul style="list-style-type: none">▪ Izmaiņu veikšana kārtībā, kādā tiek pieprasītas un saņemtas licences autortiesību un blakustiesību objektu izmantotājiem.▪ Elektronisko MTKPO sistēmu pielāgošana vai jaunu sistēmu izveide, radot papildu funkcionalitāti.▪ Drukāto licenču līgumu (papīra formātā) formu aizpildīšana ar iepriekš MTKPO rīcībā esošu ilgstošu, nemainīgu informāciju.
5. (5.1.)	<ul style="list-style-type: none">▪ No raidorganizācijām, kas ir vienas no lielākajiem darbu izmantotājiem, nereti tiek saņemtas nepilnīgas atskaites.	<ul style="list-style-type: none">▪ Būtu lietderīgi raidorganizācijām izvērtēt iespēju izmantot programmu monitoringa ārpakalpojumus.▪ Sadarbības līgumos noteikt soda sankciju piemērošanu par Autortiesību likumā noteikto pienākumu nepildīšanu.▪ Izvērtēt iespēju paredzēt atbildību par iepriekš minēto pārkāpumu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.	<ul style="list-style-type: none">▪ Iespējamu soda sankciju ieviešanas izvērtējums sadarbības līgumos ar darbu izmantotājiem, kā arī iespēja veikt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa atbilstošu papildināšanu.▪ Raidorganizāciju rosināšana izvērtēt iespējas izmantot programmu monitoringa ārpakalpojumus.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Autortiesības un blakustiesības V

Netiešais administratīvais slogs

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
5. (5.2.)	<ul style="list-style-type: none">▪ Vieniem un tiem pašam publiskā izpildījuma veicējiem<ul style="list-style-type: none">▫ jāsaņem licence/ jānoslēdz līgums ar divām MTKPO;▫ jāiesniedz atskaites divām MTKPO.	<ul style="list-style-type: none">▪ Ieviest vienotu licencēšanu, kuras ietvaros viena no MTKPO varētu atļaut izmantot darbus un blakustiesību objektus ne vien savā, bet arī otras organizācijas vārdā.▪ MTKPO attiecībā uz vienu tiesību veidu izstrādāt vienotu atskaiti, kurā tiktu iekļauta informācija, kas nepieciešama abām kolektīvā pārvaldījuma organizācijām.	<ul style="list-style-type: none">▪ Savstarpējas vienošanās panākšana starp abām iesaistītajām MTKPO par vienotas licencēšanas un vienotas atskaites formas ieviešanu.▪ Izmaiņas noteiktajā kārtībā, kādā tiek prasīts izmantotājiem saņemt licences un iesniegt atskaites par autortiesību un blakustiesību objektu izmantošanu.
5. (5.3.)	<ul style="list-style-type: none">▪ Liela daļa raidorganizāciju sagatavo un iesniedz MTKPO divas saturiski ļoti līdzīgas atskaites. Pēc tam šīs atskaites, kas nepieciešamas atlīdzības sadalei par darbu izmantošanu raidīšanai ēterā apkopo un apstrādā divas dažādas MTKPO	<ul style="list-style-type: none">▪ MTKPO savstarpēji vienoties un apvienot no raidorganizācijām prasīto atskaišu saturu vienā dokumentā.▪ Būtu lietderīgi izvērtēt iespējas MTKPO savstarpēji vienoties par sadarbības principiem un veikt vienotu nepieciešamās informācijas apkopošanu abu MTKPO atlīdzības sadales vajadzībām.	<ul style="list-style-type: none">▪ Savstarpējas vienošanās panākšana starp abām iesaistītajām MTKPO par vienotas atskaites izveidi un vienotu informācijas apkopošanu, kā arī ar šo procesu saistīto administratīvo izmaksu pārdalīšanu.

Problēmas un to iespējamie risinājumi

Autortiesības un blakustiesības VI

Netiešais administratīvais slogs

Nr. p.k.	Īss problēmas izklāsts	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma īstenošanai veicamie pasākumi
6. (6.1.)	<ul style="list-style-type: none">Sabiedrības informētības trūkums par autortiesību un blakustiesību jomu, kas vairo neuzticību, nevēlēšanos iesaistīties, iespēju meklēšanu neveikt jebkāda veida maksājumus.	<ul style="list-style-type: none">Veikt vairākus ar iesaistīto pušu un kopējās sabiedrības izglītošanu saistītus pasākumus:<ul style="list-style-type: none">vienotas autortiesību un blakustiesību nozares shēmas izstrāde;bērnu un jauniešu izglītošana par autortiesību un blakustiesību jomu, tās būtību un nepieciešamību.	<ul style="list-style-type: none">Visu autortiesību un blakustiesību sistēmā veicamo darbību un iesaistīto pušu definēšana, shēmas izstrāde, kas uzskatāmi attēlotu to savstarpējo saistību.Apmācības par autortiesību un blakustiesību jomu ieplānošana dažāda līmeņa izglītības programmās.Informatīvu materiālu izstrāde.
6. (6.2.)	<ul style="list-style-type: none">Sabiedrības izpratnes trūkums par intelektuālā īpašuma jomu kopumā.	<ul style="list-style-type: none">Izveidot elektronisku intelektuālā īpašuma informatīvo platformu.	<ul style="list-style-type: none">Elektroniskas informatīvās platformas izstrāde, kas vienkopus sniegtu informāciju par visiem intelektuālo īpašumu veidiem.Atbildīgās personas definēšana par informatīvās platformas uzturēšanu un tajā ietvertās informācijas regulāru atjaunošanu.

Administratīvā sloga aprēķins

Patenti

	Skaitis (2012)	Administratīvā sloga izmaksas vienai darbībai*, EUR	Kopējās administratīvā sloga radītās izmaksas, EUR
Jauni patentu pieteikumi	205	895	182 513
Reģistrēti patenti	153	132	20 311
Reģistrētu patentu izmaiņu veikšanas pieteikumi	10	1 151	11 504
Licences līgumu un ķīlas tiesību reģistrācija	10	112	1 123
Latvijā spēkā esošie patenti	6 833	248	1 694 192
t.sk. Latvijā reģistrētie patenti	1 138	198	165 137
t.sk. Eiropas līmenī reģistrētie patenti	5 695	269	1 529 055
Kopā gada laikā			1 909 645

* Aprēķinot administratīvo slogu ņemtas vērā valsts nodevas, pieteicēju transporta izmaksas, patērētā laika izmaksas un ārējo pakalpojumu sniedzēju radītās izmaksas.

Administratīvā sloga aprēķins

Preču zīmes

	Skaitis (2012)	Administratīvā sloga izmaksas vienai darbībai*, EUR	Kopējās administratīvā sloga radītās izmaksas, EUR
Jauni preču zīmju pieteikumi	1554	205	319 016
Reģistrētas preču zīmes	1209	139	169 107
Reģistrētu patentu izmaiņu veikšanas pieteikumi	2240	131	293 776
Licences līgumu reģistrācija	17	108	1 845
Iesniegumi par preču zīmes reģistrācijas atjaunošanu	2817	192	543 092
Kopā gada laikā			1 326 837

* Aprēķinot administratīvo slogu ņemtas vērā valsts nodevas, pieteicēju transporta izmaksas, patērētā laika izmaksas un ārējo pakalpojumu sniedzēju radītās izmaksas.

Administratīvā sloga aprēķins

Dizainparaugi

	Skaitis (2012)	Administratīvā sloga izmaksas vienai darbībai*, EUR	Kopējās administratīvā sloga radītās izmaksas, EUR
Jauni dizainparaugu pieteikumi	60	238	14 269
Reģistrēti dizainparaugi	41	141	5 793
Reģistrētu patentu izmaiņu veikšanas pieteikumi	5	134	666
Licences līgumu reģistrācija	0	0	0
Iesniegumi par dizainparauga reģistrācijas atjaunošanu	35	64	2 228
Kopā gada laikā			23 133

* Aprēķinot administratīvo slogu ņemtas vērā valsts nodevas, pieteicēju transporta izmaksas, patērētā laika izmaksas un ārējo pakalpojumu sniedzēju radītās izmaksas.

Administratīvā sloga aprēķins

Ģeogrāfiskās izcelsmes norādes

	Skaitis (2012)	Administratīvā sloga izmaksas vienai darbībai*, EUR	Kopējās administratīvā sloga radītās izmaksas, EUR
Pieteikums ģeogrāfiskās izcelsmes norādes aizsardzības reģistrācijai	1	838	838

* Aprēķinot administratīvo slogu ņemtas vērā valsts nodevas, pieteicēju transporta izmaksas un patērētā laika izmaksas.

Administratīvā sloga aprēķins Augu šķirņu aizsardzība

	Skaitis (2012)	Administratīvā sloga izmaksas vienai darbībai*, EUR	Kopējās administratīvā sloga izmaksas, EUR
Jauni augu šķirņu aizsardzības pieteikumi	4	1 680	6 724
Reģistrētās augu šķirnes	14	55	775
Licences līgumu reģistrācija	190	280	53 156
Šķirnes, kurām uzturēta tiesību aizsardzība	259	18	4 787
		Kopā gada laikā	65 442

* Aprēķinot administratīvo slogu ņemtas vērā valsts nodevas, pieteicēju transporta izmaksas un patērētā laika izmaksas.

Administratīvā sloga aprēķins

Autortiesību un blakustiesību aizsardzība

Tiešais administratīvais slogs	Skaits (2012)	Vidējās viena gadījuma administratīvā sloga izmaksas*, EUR	Kopējās administratīvā sloga radītās izmaksas, EUR
Iesniegumi mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma veikšanai**	3,00	162,21	486,62
Atskaites par publisko patapinājumu	1,00	68,30	68,30
Atskaites par tukšo datu nesējiem un reproducēšanai izmantojamajām iekārtām	1,00	17,07	17,07
	4,00	13,52	54,07
Atskaites ar papildu informāciju par MTKPO darbību***	3,00	64,03	192,09
Nepieciešamība informēt KM par biedru sapulces vai valdes sēdes laiku un datumu	15,00	0,71	10,67
Informācijas ievietošana MTKPO mājaslapā	90,00	8,54	768,35
Informācijas sniegšana autortiesību vai blakustiesību subjektiem	25,00	46,95	1 173,87
Kopā gada laikā			2 771,75

* Aprēķinot administratīvo slogu ņemtas vērā patērētā laika izmaksas, pamatojoties uz MTKPO sniegto informāciju par vidējo laika patēriņu vidējo darba samaksu valstī.

** Izmantoti dati par 2013. gadu; 2012. gadu netika iesniegts neviens iesniegums mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma veikšanai.

*** Saskaņā ar Autortiesību likuma 67. panta trešās prim daļas pirmo punktu.

Administratīvā sloga aprēķins

Autortiesību un blakustiesību aizsardzība

Netiešais administratīvais slogs tiesību subjektiem	Skaits (2012)	Vidējās viena gadījuma administratīvā sloga izmaksas*, EUR	Kopējās administratīvā sloga radītās izmaksas, EUR
Ar autortiesību subjektiem noslēgtie pārstāvniecības līgumi	288	16	4 446
Ar blakustiesību subjektiem noslēgtie pārstāvniecības līgumi	135	16	2 085
Autortiesību subjektu reģistrētie darbi	9159	9	85 756
Blakustiesību subjektu reģistrētie darbi	12 500	13	154 833
Kolektīvā pārvaldījuma administratīvās izmaksas			1 694 028
t.sk. tiesvedības izmaksas tiesību nodrošināšanai			73 722**
Kopā gada laikā			1 941 149

* Aprēķinot administratīvo slogu ņemtas vērā patērētā laika un transporta izmaksas.

**Tā kā tiesvedības izmaksas ir saistītas ar autortiesību un blakustiesību subjektu tiesību nodrošināšanu, nevis LR NA radīto administratīvo slogu, kopējā administratīvā sloga izmaksu aprēķinā tās netiek iekļautas, taču tika norādītas informatīvos nolūkos, lai uzskatāmi parādītu nozīmīgu autoriem un blakustiesību subjektiem radīto izmaksu daļu.

Administratīvā sloga aprēķins

Autortiesību un blakustiesību aizsardzība

Netiešais administratīvais slogs tiesību subjektiem	Skaits (2012)	Vidējās viena gadījuma administratīvā sloga izmaksas*, EUR	Kopējās administratīvā sloga radītās izmaksas, EUR
<u>Publiskais izpildījums (veikali, kafejnīcas, sporta klubi u.c.)</u>			
Noslēgtie līgumi	5634	30	171 162
<u>Raidorganizācijas</u>			
Noslēgtie līgumi	50	13	640
Atskaites	150	239	35 856
<u>Koncertu un pasākumu rīkotāji</u>			
Noslēgtie līgumi	3000	21	65 529
Atskaites	3600	3	7 684
<u>Producentu un ierakstu kompānijas</u>			
Noslēgtie līgumi	3	21	64
Atskaites ¹	6	4	26
<u>Cits publiskais izpildījums (vizuālie un audiovizuālie darbi)</u>			
Noslēgtie līgumi	154	30	4 678
Kopā gada laikā			285 637

* Aprēķinot administratīvo slogu ņemtas vērā patērētā laika un transporta izmaksas.

Paldies!

Jautājumi un diskusijas

