### 5.pielikums. Detalizēta aprēķinu metodika.

### *2.1.1. Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības nepieciešamība administratīvajā procesā*

**APRĒĶINA METODIKA**

I PIEŅĒMUMI

1. Šis dokuments satur metodiku, saskaņā ar kuru tiks veikta valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības potenciālo izmaiņu ieviešanas iespējas Latvijā ietekmes uz valsts budžetu aprēķins.
2. Šobrīd Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības neesamību pamatojoties uz Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumu kompensē Administratīvā procesa likuma 18. panta ceturtā daļa, kas nosaka, ka *Administratīvajās lietās, kas adresātam ir sarežģītas, pēc iestādes vai tiesas lēmuma, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, tās pārstāvim izmaksā atlīdzību no valsts budžeta. Atlīdzības apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets.*
3. Tā kā minētais regulējums vērtējams kā neefektīvs, priekšlikuma būtība balstīta uz pieeju, saskaņā ar kuru ieteicams atjaunot to Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likuma redakciju, kas bija spēkā pirms 12.06.2009. likuma grozījumiem, kā arī izslēgt Administratīvā procesa likuma 18. panta ceturto daļu.
4. Līdz ar to, aprēķins balstīts uz pieeju, saskaņā ar kuru valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības nodrošināšana tiek deleģēta Juridiskās palīdzības administrācijai, un tā tiek noteikta atbilstoši Juridiskās palīdzības likuma 6. panta prasībām, kas koriģējams atbilstoši attiecīgā priekšlikuma būtībai.
5. Turklāt, valsts nodrošinātā juridiskā palīdzība atbilstoši Valsts juridiskās palīdzības likumam pēc būtības nozīmē pārstāvības izmaksu segšanu. Proti, Juridiskās palīdzības administrācijas funkcijās ir veikt atbilstoša pieprasījuma izskatīšanu un lēmuma pieņemšanu par to, vai attiecīgajai personai var vai nevar tikt piešķirts attiecīgais finansiālais atbalsts. Tā kā vidējais Juridiskās palīdzības administrācijas pieņemto pozitīvo lēmumu skaits par palīdzības nodrošināšanu administratīvajās lietās laika periodā no 2008. gada 1. janvāra līdz 2009. gada 30. jūnijam nepārsniedza pat 10% no kopējo pozitīvo lēmumu skaita, vērtējams, ka Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksas (piemēram, lēmuma pieņemšanai nepieciešamie cilvēku un materiālie resursi), kas saistītas ar minēto lēmumu pieņemšanu un palīdzības nodrošināšanu, ir nebūtiskas.
6. Ievērojot minēto, valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības nodrošināšanas izmaiņu potenciālā finanšu ietekme uz valsts budžetu faktiski atspoguļos izmaksas, kas tieši saistītas ar attiecīgā finansiālā atbalsta sniegšanu tā adresātiem.

II APRĒĶINĀ IZMANTOJAMIE DATI

Aprēķinā tiek izmantoti šādi publiski pieejami dati un informācija:

* 1. Dati par trūcīgo un maznodrošināto personu skaitu laika periodā no 2008. gada līdz 2011. gadam.
  2. Dati par Juridiskās palīdzības administrācijas pieņemtajiem pozitīvajiem lēmumiem attiecībā uz valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības piešķiršanu administratīvajās lietās 2008. un 2009. gadā[[1]](#footnote-1).
  3. Dati par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības ietvaros izmaksātajiem līdzekļiem administratīvajās lietās 2008. un 2009. gadā1.

III APRĒĶINS

Izmantojot augstāk norādīto informāciju, kā arī minēto datu kopumu, tika veikti šādi aprēķini, lai noteiktu potenciālo ietekmi uz valsts budžetu priekšlikumam, kas saistīts ar Administratīvā procesa likuma 18. panta ceturtās daļas izslēgšanu un Valsts juridiskās palīdzības likuma grozījumiem, saskaņā ar kuriem tiktu paplašināts potenciālais valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņēmēju loks:

**SOLIS 1: Vidējo juridiskās palīdzības lietas izmaksu noteikšana**

Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likuma redakcija, kas bija spēkā pirms 12.06.2009. likuma grozījumiem, paredzēja plašāku kategoriju loku, kuru ietvaros personas var saņemt valsts nodrošināto juridisko palīdzību (respektīvi, līdz grozījumu spēkā stāšanās dienai, t.i., līdz 2009. gada 1. jūlijam valsts nodrošināto juridisko palīdzību varēja saņemt arī administratīvo lietu ietvaros). Tādēļ, lai noteiktu valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības vidējās izmaksas uz vienu administratīvo lietu, tika izmantoti dati par 2008. un 2009. gada valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības kopējām izmaksām, kā arī attiecīgā perioda ietvaros pieņemto pozitīvo lēmumu skaitu, saskaņā ar kuriem tika apstiprināti valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības piešķiršanas gadījumi administratīvo lietu kategorijā.

Detalizēts rādītāja aprēķins attēlots tabulā zemāk.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gads** | **Pozitīvo lēmumu skaits[[2]](#footnote-2)** | **Kopējās izmaksas (LVL)2** | **Vidējās viena pozitīva lēmuma izmaksas (LVL)** |
| 1 | 2 | 3 | 4  (3/2) |
| 2008 | 82 | 2268,06 | 27,66 |
| 2009 | 70 | 1865,41 | 26,65 |
| **Vidēji:** | | **27,15** | |

**SOLIS 2: Vidējā pozitīvo lēmumu īpatsvara uz kopējo maznodrošināto un trūcīgo personu skaitu noteikšana.**

Personas atbilstība maznodrošinātā vai trūcīgā statusam ir viens no galvenajiem priekšnoteikumiem valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņemšanai. Attiecīgajam statusam atbilstošo personu skaits līdz 2010. gadam ievērojami pieauga, tādēļ, lai prognozētu potenciālo lēmumu skaitu, saskaņā ar kuriem varētu tikt piešķirta valsts nodrošinātā juridiskā palīdzība administratīvajās lietās, nepieciešams noteikt šādu pozitīvo lēmumu īpatsvaru uz kopējo maznodrošināto un trūcīgo personu skaitu.

Vidējā pozitīvo lēmumu īpatsvara uz kopējo maznodrošināto un trūcīgo personu skaitu rādītājs tika aprēķināts pieņemto pozitīvo lēmumu skaitu 2008. un 2009. gadā, saskaņā ar kuriem tika apstiprinātas valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības piešķiršanas gadījumi, izdalot ar maznodrošināto un trūcīgo personu skaitu 2008. un 2009. gadā.

Detalizēts rādītāja aprēķins attēlots tabulā zemāk:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gads** | **Trūcīgo un maznodrošināto skaits (vidēji)[[3]](#footnote-3)** | **Pozitīvo lēmumu skaits gadā2** | **Vidējais pozitīvo lēmumu īpatsvars no atbilstošo subjektu loka** |
| 1 | 2 | 3 | 4  (3/2) |
| 2008 | 120 314 | 82 | 0,068% |
| 2009 | 176 138 | 70 | 0,040% |
| **Vidēji:** | | **0,054%** | |

**SOLIS 3: Maznodrošināto un trūcīgo personu skaita potenciālo izmaiņu prognoze.**

Piemērojot šo soli tika prognozēts maznodrošināto un trūcīgo personu skaits 2012., 2013., 2014. un 2015. gadam. Rādītājs tika aprēķināts ievērojot 2008. – 2011. gada maznodrošināto un trūcīgo personu skaita izmaiņu tendenci, atbilstoši kurai līdz 2010. gadam minēto personu skaits palielinājās, taču 2011. gadā bija vērojams attiecīgā skaita samazinājums par aptuveni 6,5%, kā arī pieņemot, ka maznodrošināto un trūcīgo personu skaits samazināsies par vidēji 10% gadā.

Detalizēts rādītāja aprēķins attēlots tabulā zemāk.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Maznodrošināto un trūcīgo skaits 2011. gadā** | **Prognozētās izmaiņas (pieņemot, ka vidējais skaita samazinājums gadā ir 10%)** | | | |
| **2012P** | **2013P** | **2014P** | **2015P** |
| 1 | 2  (1\*90%) | 3  (2\*90%) | 4  (3\*90%) | 5  (4\*90%) |
| 212 872 | 191 585 | 172 426 | 155 184 | 139 665 |

**SOLIS 4: Potenciālā valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņēmēju skaita 2014. un 2015. gadā noteikšana.**

Lai noteiktu to iespējamo lēmumu skaitu, kuriem 2013., 2014. un 2015. gadā tiktu piešķirta valsts nodrošinātā juridiskā palīdzība atbilstoši attiecīgajam priekšlikumam, nepieciešams veikt trūcīgo un maznodrošinātu personu kopējā skaita prognozi. Tādēļ, piemērojot šo soli, tika aprēķināts iespējamais valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņēmēju skaits 2013., 2014. un 2015. gadā. Rādītājs tika aprēķināts vidējo proporciju, kas aprēķināta SOLIS 2, sareizinot ar SOLIS 3 iegūtajiem datiem.

Detalizēts rādītāja aprēķins attēlots tabulā zemāk.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gads** | **2013** | **2014** | **2015** |
| Prognozētais maznodrošināto un trūcīgo personu skaits | 172 426 | 155 184 | 139 665 |
| Vidējais juridiskās palīdzības saņēmēju īpatsvars | 0,054% | | |
| Potenciālais valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņēmēju skaits 2013., 2014. un 2015. gadā | **94** | **84** | **76** |

**SOLIS 5: Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības potenciālo izmaiņu ieviešanas iespējas Latvijā ietekmes uz valsts budžetu noteikšana.**

Piemērojot šo soli tiek aprēķināts attiecīgajā priekšlikumā minēto izmaiņu ieviešanas potenciālā ietekme uz valsts budžetu. Rādītājs tiek aprēķināts viena attiecīgā pozitīvā lēmuma izmaksas sareizinot ar prognozēto valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņēmēju skaitu 2014. un 2015. gadā.

Detalizēts rādītāja aprēķins attēlots tabulā zemāk.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gads** | **2013** | **2014** | **2015** |
| Potenciālais valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņēmēju skaits | 94 | 83 | 76 |
| Vidējās juridiskās palīdzības lietas izmaksas (LVL) | 27,15 | | |
| Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības potenciālo izmaiņu ieviešanas iespējas Latvijā ietekme uz valsts budžetu (LVL) | **2 552** | **2 254** | **2 063** |

IV SECINĀJUMI

Ievērojot augstāk norādītos aprēķinus secināms, ka priekšlikuma, kas saistīts ar Administratīvā procesa likuma 18. panta ceturtās daļas izslēgšanu un Valsts juridiskās palīdzības likuma grozījumiem, saskaņā ar kuriem tiktu paplašināts potenciālais valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņēmēju loks, ieviešanas rezultātā valsts budžeta izmaksas palielinātos par aptuveni 2 552 LVL 2013. gadā, 2 254 LVL 2014. gadā un par aptuveni 2 063 LVL 2015. gadā.

***3.1.7. Administratīvā līguma (izlīguma) slēgšanas prakse***

**APRĒĶINA METODIKA**

I PIEŅĒMUMI

1. Šis dokuments satur metodiku, saskaņā ar kuru tiks veikta administratīvo izlīgumu noslēgšanas veicināšanas ietekmes uz Latvijas valsts budžetu aprēķins. Aprēķins tiks veikts šādam pētījumā izdarītajam priekšlikumam – *izstrādāt vadlīnijas administratīvo izlīgumu slēgšanas procesam noteiktās nozarēs un noorganizēt seminārus par administratīvā izlīguma piemērošanu*.
2. Aprēķinā tiks izmantoti šādi publiski pieejami dati un informācija, kā arī ekspertu aplēse:
   1. Pētījumu ekspertu aplēses par priekšlikumu realizācijai (skat. 1. punktu) nepieciešamo Tieslietu Ministrijas darbinieku skaitu un darba laiku.
   2. Dati par Tieslietu Ministrijas amatpersonu (darbinieku) darba samaksas apmēru sadalījumā pa amatu grupām (bruto, latos), kas publicēti saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 24. augusta ieteikumiem Nr. 1 „Ieteikumi par amatpersonu un darbinieku atlīdzības noteikšanas kritēriju un darba samaksas apmēra sadalījumā pa amatu grupām publiskošanu”[[4]](#footnote-4).
   3. Dati par semināru telpu nomu saskaņā ar Valsts administrācijas skolas sniegto pakalpojumu cenrādi.[[5]](#footnote-5)
   4. Pētījuma ekspertu aplēse par priekšlikuma realizācijai nepieciešamā personāla skaitu un darba laiku.
3. Izmantojot iepriekš minētos **datus par TM personāla vidējo darba samaksas apmēru, telpu nomas izmaksām** un **ekspertu aplēses**, tiks noteiktas priekšlikuma ieviešanas faktiskās izmaksas.

II APRĒĶINA METODOLOĢIJA

**SOLIS 1: Pētījuma ekspertu aplēse par priekšlikumu realizācijai nepieciešamā personāla skaitu un darba laiku.**

Šī soļa ietvaros priekšlikums tiks iedalīts 3 apakšaktivitātēs. Katrai no aktivitātēm tika noteikts tās realizācijai nepieciešamais iestādes personāla skaits, personāla kategorija (amats), kā arī laika apjoms (dienas vai stundas), kāds ir nepieciešams, lai katru aktivitāti sekmīgi īstenotu.

Pētījumu ekspertu aplēse sadalījumā pa aktivitātēm ir redzama tabulā zemāk.

| **Nr.** | **Plānotā aktivitāte** | **Iesaistīto darbinieku skaits** | **Darbinieka amats** | **Iesaistītā iestāde** | **Aktivitātes realizācijai nepieciešamais laiks (darba dienas / cilvēkstundas)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Izstrādāt vadlīnijas par administratīvo izlīgumu slēgšanas procesu | 1 | Juriskonsults | TM,  Politikas ieviešanas nodaļa | 66-88 darba dienas |
| 2. | Rīkot seminārus par administratīvā izlīguma slēgšanu | 1 | Juriskonsults | TM,  Politikas ieviešanas nodaļa | Semināra organizēšana – 8-10 stundas  Gatavošanās Semināram – 8-10 stundas  Semināra vadīšana – 4-5 stundas  Plānotais semināru skaits – 5 semināri  Kopā: 100 – 125 darba stundas |
| 3. | Izvietot vadlīnijas TM mājas lapā. | 1 | Informācijas tehnoloģiju administrators | TM, Informācijas tehnoloģiju departaments | 0.5 darba stundas |

**SOLIS 2: Priekšlikuma realizācijā iesaistīto TM darbinieku vidējo izmaksu aprēķināšana.**

Šī soļa realizācijai vispirms tika noteiktas priekšlikuma realizācijā iesaistīto TM darbinieku vidējās algas. Iesaistītā personāla algu apmērs tika noteikts, balstoties uz TM mājas lapā publicēto informāciju par amatu grupu vidējiem bruto atalgojumiem. Lai atspoguļoti patieso TM darbaspēka izmaksu apjomu, priekšlikumu realizācijā iesaistītā personāla bruto algas tika palielinātas par darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām 24.09% apmērā (skatīt tabulas 6. un 7. kolonnu). Pēc tam, balstoties uz kopējo darba spēka izmaksu kopsummu, tika noteikta vidējā dienas un stundas izmaksa (skatīt tabulas 8. un 9. kolonnu).

Priekšlikumu realizācijā iesaistītā personāla vidējo izmaksu aprēķins ir redzama tabulā zemāk.

| **Amatu grupa** | | **Amata nosaukums** | **Mēnešalgas diapazons (no-līdz)** | **Vidējā mēneš-alga** | **Darba devēja VSAOI**  **(5 \* 24.09%)** | **Kopā ar darba devēja VSAOI**  **(5 + 6)** | **Vidējā dienas izmaksa**  **(7/22 darba dienas)** | **Vidējā stundas izmaksa**  **(7/176 darba stundas)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | | 2 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| **35. Politikas ieviešanas nodaļa** | | | | | | | | |
| 35 II | | Juriskonsults | 493-628 | 560 | 134.90 | 694.90 | **31.59** | **3.95** |
| **19. Informāciju tehnoloģiju departaments** | | | | | | | | |
| 19.6 III | Informācijas tehnoloģiju administrators | | 772 | 772 | 185.97 | 957.97 | **43.54** | **5.44** |

**SOLIS 3: Izmaksu aprēķins**

Balstoties uz SOLIS 1 un SOLIS 2 iegūtajiem datiem un aprēķiniem, šajā solī tika aprēķinātas priekšlikuma ieviešanas faktiskās izmaksas.

Priekšlikuma ieviešanas faktiskās izmaksas ir redzamas tabulā zemāk.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Plānotā aktivitāte** | **Iesaistīto darbinieku skaits** | **Izmaksas veids** | **Laiks (darbadienas / stundas)** | **Darbadienas/**  **stundas likme (LVL)** | **Kopā LVL**  **(5\*6)** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. | Izstrādāt vadlīnijas par administratīvo izlīgumu slēgšanas procesu | 1 | Juris-konsults | 66-88 darba dienas | 31.59 | 2 085–2 779 |
| **Kopā:** | | | | **2 085-2 779** |
| 2. | Rīkot seminārus par administratīvā izlīguma slēgšanu | 1 | Juris-konsults | 100-125  darba stundas | 3.95 | 395–494 |
| n/a | Telpu noma | 5 darba stundas | 20-30 stundā[[6]](#footnote-6) | 100-150 |
| n/a | Citas izmaksas | n/a | n/a | 100-150 |
| **Kopā:** | | | | **595-794** |
| 3. | Izvietot vadlīnijas TM mājas lapā. | 1 | Informācijas tehnoloģiju administrators | 0.5 darba stundas | 5.44 | 3 |
| **Kopā:** | | | | **3** |
| **Par visām aktivitātēm kopā:** | | | | | | **2 683 – 3 576** |

IV SECINĀJUMI

Ievērojot augstāk norādīto secināms, ka priekšlikuma ieviešana valsts budžetam izmaksās no 2 683 LVL līdz 3 576 LVL.

### *2.1.1. Administratīvā akta izdošanas termiņa efektivitātes analīze*

**APRĒĶINA METODIKA**

I PIEŅĒMUMI

1. Šis dokuments satur metodiku, saskaņā ar kuru tiks veikts administratīvā akta izdošanas termiņa efektivitātes analīzes rezultātā izdarīto secinājumu ietekmes uz valsts budžetu aprēķins. Aprēķins tiks veikts šādam pētījumā izdarītajam priekšlikumam – *izstrādāt informatīvo materiālu, kā arī veikt apmācības valsts pārvaldes iestāžu darbiniekiem par labo praksi, kura piemērojama gadījumos, kad „lieta izskatāma uzreiz” jeb, ja konkrētā jautājumā iestādei jau ir nostiprināta prakse, vai arī ja personas iesniegtie dokumenti ir pietiekami vai lēmums var tikt pieņemts, pamatojoties uz iestādes rīcībā esošo informāciju, iestādei lēmums jāpieņem nekavējoties*.
2. Aprēķinā tiks izmantoti šādi publiski pieejami dati un informācija:
   1. Pētījuma ekspertu aplēses par priekšlikumu realizācijai (skat. 1. punktu) nepieciešamo Tieslietu ministrijas (turpmāk – TM) darbinieku skaitu un darba laiku.
   2. Dati par TM amatpersonu (darbinieku) darba samaksas apmēru sadalījumā pa amatu grupām (bruto, latos), kas publicēti saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 24. augusta ieteikumiem Nr. 1 „Ieteikumi par amatpersonu un darbinieku atlīdzības noteikšanas kritēriju un darba samaksas apmēra sadalījumā pa amatu grupām publiskošanu”[[7]](#footnote-7).
   3. Dati par semināru telpu nomu saskaņā ar Valsts administrācijas skolas sniegto pakalpojumu cenrādi.[[8]](#footnote-8)
3. Izmantojot iepriekš minētos **datus par TM personāla vidējo darba samaksas apmēru, telpu nomas izmaksām** un **ekspertu aplēses**, tiks noteiktas priekšlikuma ieviešanas faktiskās izmaksas.

**II APRĒĶINA METODOLOĢIJA**

**SOLIS 1: Pētījuma ekspertu aplēse par priekšlikumu realizācijai nepieciešamā personāla skaitu un darba laiku.**

Šī soļa ietvaros priekšlikums tiks iedalīts 2 apakšaktivitātēs. Katrai no aktivitātēm tika noteikts tās realizācijai nepieciešamais iestādes personāla skaits, personāla kvalifikācija (amats), kā arī laika apjoms (dienas vai stundas), kāds ir nepieciešams, lai katru aktivitāti sekmīgi pabeigtu.

Pētījumu ekspertu aplēse sadalījumā pa aktivitātēm ir redzama tabulā zemāk.

| **Nr.** | **Plānotā aktivitāte** | **Iesaistīto darbinieku skaits** | **Darbinieka amats** | **Iesaistītā iestāde** | **Aktivitātes realizācijai nepieciešamais laiks (darba dienas / cilvēkstundas)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Izstrādāt informatīvo materiālu | 2 | Juriskonsults | TM,  Politikas ieviešanas nodaļa | 40-60 darba dienas |
| 2. | Rīkot apmācības | 1 | Lektors | TM, AT vai cits | Semināra organizēšana: 8-10 stundas  Gatavošanās Semināram: 40-50 stundas  Semināra vadīšana: 40-60 stundas (plānotais semināru skaits 20 semināri)  Kopā: 88 – 120 stundas |

**SOLIS 2: Priekšlikuma realizācijā iesaistīto TM darbinieku vidējo izmaksu aprēķināšana**

Šī soļa realizācijai vispirms tika noteiktas priekšlikuma realizācijā iesaistīto TM darbinieku vidējās algas. Iesaistītā personāla algu apmērs tika noteikts, balstoties uz TM mājas lapā publicēto informāciju par amatu grupu vidējiem bruto atalgojumiem. Lai atspoguļotu patiesās TM darbaspēka izmaksas, priekšlikumu realizācijā iesaistītā personāla bruto algas tika palielinātas par darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām 24.09% apmērā (skatīt tabulas 6. un 7. kolonnu). Pēc tam, balstoties uz kopējo darba spēka izmaksu kopsummu, tika noteikta vidējā dienas un stundas izmaksa (skatīt tabulas 8. un 9. kolonnu).

Priekšlikumu realizācijā iesaistītā personāla vidējo izmaksu aprēķins ir redzama tabulā zemāk.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Amatu grupa** | **Amata nosaukums** | **Amatu skaits** | **Mēneš-algas diapazons (no-līdz)** | **Vidējā mēneš-alga** | **Darba devēja VSAOI**  **(5 \* 24.09%)** | **Kopā ar darba devēja VSAOI**  **(5 + 6)** | **Vidējā dienas izmaksa**  **(7/22 darba dienas)** | **Vidējā stundas izmaksa**  **(7/176darba stundas)** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| **Tieslietu Ministrija, Politikas ieviešanas nodaļa** | | | | | | | | |
| 35 II | Juriskonsults | 8 | 493-628 | 560 | 134.90 | 694.90 | **31.59** | **3.95** |
| **Lektors** | | | | | | | | |
| n/a | Tieslietu eksperts | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | **160** | **20** |

**SOLIS 3: Izmaksu aprēķins**

Balstoties uz SOLIS 1 un SOLIS 2 iegūtajiem datiem un aprēķiniem, šajā solī tika aprēķinātas priekšlikuma ieviešanas faktiskās izmaksas.

Priekšlikuma ieviešanas faktiskās izmaksas ir redzamas tabulā zemāk.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Plānotā aktivitāte** | **Iesaistīto darbinieku skaits** | **Izmaksas veids** | **Laiks (darbadienas / stundas)** | **Darbadienas/**  **stundas likme (LVL)** | **Kopā LVL**  **(5\*6)** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. | Izstrādāt informatīvo materiālu | 1 | Juris-konsults | 40-60 darba dienas | 31.59 dienā | 1 264–1 895 |
| **Kopā:** | | | | **1 264–1 895** |
| 2. | Apmācību rīkošana | 1 | Lektors | 88-120  stundas | 20 stundā | 1 760-2 400 |
| n/a | Telpu noma | 40-60 stundas | 20-30 stundā[[9]](#footnote-9) | 800 – 1 800 |
| n/a | Citas izmaksas | n/a | n/a | 100 – 150 |
| **Kopā:** | | | | **2 660 – 4 350** |
| **Par visām aktivitātēm kopā:** | | | | | | **3 924 – 6 245** |

**IV SECINĀJUMI**

Ievērojot augstāk norādīto secināms, ka priekšlikuma ieviešana valsts budžeta izmaksas būs no 3 924 LVL līdz 6 245 LVL.

### *2.1.6. Diferencētas valsts nodevas finansiālā ietekme uz valsts budžetu*

**I PIEŅĒMUMI**

1. Finansiālās ietekmes novērtējumā apskatīta ietekme uz valsts budžetu atbilstoši autoru sniegtajiem diferencētas valsts nodevas (turpmāk – nodevas) ieviešanas priekšlikumiem un aplēsēm.
2. Valsts nodevas objekti un apmērs noteikti Administratīvā procesa likuma 124. pantā: par pieteikuma, apelācijas sūdzības, kasācijas sūdzības, blakus sūdzības iesniegšanu, par pieteikumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu un administratīvā akta darbības apturēšanu un par pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.
3. Atbilstoši autoru priekšlikumiem, samazinātas valsts nodevas administratīvajā tiesā būtu nosakāmas:
4. civildienesta ierēdņu strīdos par civildienesta attiecībām;
5. elektroniski iesniegtiem pieteikumiem;
6. lietās par veselības aprūpi.
7. Atbilstoši autoru priekšlikumiem, paaugstinātas valsts nodevas administratīvajā tiesā būtu nosakāmas:
8. fiziskām/juridiskām personām, kuru darbības mērķis ir peļņas gūšana;
9. lietu kategorijas, kurās saskatāmi komerctiesību aspekti;
10. lietās par atlīdzinājuma piešķiršanu.

**II APRĒĶINĀ IZMANTOJAMIE DATI**

Veicot finansiālās ietekmes uz valsts budžetu (turpmāk – finansiālā ietekme) aprēķinus, izmantota šāda informācija:

1. Dati par Administratīvajā rajona tiesā (turpmāk arī – ART), Administratīvajā apgabaltiesā (turpmāk arī – AAT), Senāta Administratīvo lietu departamentā (turpmāk kopā – administratīvās tiesas) 2012. gadā saņemto lietu skaitu un sadalījumu pa atbildētājiestādēm;
2. Dati par Administratīvajā rajona tiesā kā pirmās instances tiesā un Administratīvajā apgabaltiesā kā pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā, 2012. gadā iekasēto valsts nodevu apmēru un sadalījumu pa atbildētājiestādēm;
3. Dati par Senāta Administratīvo lietu departamentā kasācijas kārtībā izskatīto lietu atbildētājiestāžu struktūru;
4. Dati par pieņemto lēmumu skaitu par pieteicēju atbrīvošanu no valsts nodevas 2012. gadā;
5. Dati par saņemto administratīvo lietu skaitu, kas saņemtas no juridiskajām personām 2012. gadā;
6. Dati no Tiesu informācijas sistēmas un Valsts kases pārskata „Valsts pamatbudžetā iemaksājamās valsts nodevas un citi maksājumi no valsts institūciju sniegtajiem pakalpojumiem un veiktās darbības” par kopējo iekasēto valsts nodevu apmēru 2012. gadā;
7. Statistikas dati no Tiesu administrācijas sagatavotā tiesu statistikas analīzes ziņojuma par 2010. gadu;
8. Dati un informācija, ko autori ieguvuši no ekspertiem un Tiesu administrācijas;
9. Igaunijas Republikas 1997. gada 22. oktobra likums „Valsts maksājumu likums” („Riigilõivuseadus”).

**III APRĒĶINS**

Finansiālais izvērtējums zemākas nodevas ieviešanai

*Civildienesta ierēdņu strīdi par civildienesta attiecībām*

Izvērtējot finansiālo ietekmi valsts nodevas samazinājumam civildienesta ierēdņu strīdos par civildienesta attiecībām, tika secināts, ka kopš 2009. gada Tiesu administrācija, kā arī tās pakļautās iestādes neuzskaita statistiku par administratīvo lietu sadalījumu pēc lietu būtības, tai skaitā par lietu skaitu civildienesta attiecībās[[10]](#footnote-10). **Ņemot vērā iepriekš minēto, tika secināts, ka nav iespējams pietiekami ticami veikt finanšu ietekmes aprēķinus, ja tiktu noteiktas zemākas valsts nodevas lietās par civildienesta attiecībām.**

*Elektroniski iesniegti pieteikumi*

**SOLIS 1: Elektroniski iesniegto lietu apjoma noteikšana, ja tiktu realizēts priekšlikums**

Šī soļa ietvaros tiks noteikts elektroniski iesniegto pieteikumu skaits, ja tiktu samazināta valsts nodeva. Atbilstoši Tiesu informācijas sistēmā pieejamiem datiem, kā arī pētījuma ekspertu aplēsēm, 2012. gadā elektroniski iesniegto pieteikumu skaits veidoja aptuveni 0.5% no visiem pieteikumiem.[[11]](#footnote-11) Saskaņā ar pētījuma ekspertu aplēsēm, samazinot valsts nodevu elektroniski iesniegtiem pieteikumiem, ir paredzams, ka elektroniski iesniegto pieteikumu skaits varētu palielināties līdz 10% no kopējā pieteikumus skaita un tālāk pieaugtu ar katru nākamo gadu.

Elektroniski iesniegto pieteikumu skaita aprēķins ir redzams tabulā zemāk.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Instance** | **2012. gads** | | | **Prognoze ieviešot samazināto nodevu** | |
| **Iesniegto pieteikumu skaits** | **Papīra formā** | **Elektroniski** | **Papīra formā** | **Elektroniski** |
| *1* | *2* | *3*  (*2*\*99.5%) | *4*  (*2*\*0.5%) | *5*  (*2*\*90%) | *6*  (*2*\*10%) |
| Pirmā instance | 3 959 | 3 939 | 20 | 3 563 | 396 |
| Apelācijas instance | 2 829 | 2 815 | 14 | 2 546 | 283 |
| Kasācijas instance | 880 | 876 | 4 | 792 | 88 |
| **Kopā** | **7 668** | **7 630** | **38** | **6 901** | **767** |

Kā redzams tabulā, elektroniski iesniegto pieteikumu skaits, ja tiktu samazināta valsts nodeva, sasniegtu 767 pieteikumus gadā.

**SOLIS 2: Nodevas ieņēmumu aprēķināšana**

Šī soļa ietvaros tika aprēķināti iespējamie budžeta ieņēmumi, ja elektroniski iesniegtiem pieteikumiem tiktu piemērota samazināta valsts nodeva. Atbilstoši pētījuma ekspertu ieteikumam, valsts nodevas samazināšanu elektroniski iesniegtiem pieteikumiem būtu jāsamazina uz pusi – pirmās instances tiesā 10 LVL par pieteikumu, apelācijas sūdzībām 20 LVL, kasācijas sūdzībām 25 LVL.

Elektroniski iesniegto pieteikumu nodevas ieņēmumu aprēķins ir redzams tabulā zemāk.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Instance** | **Iesniegto pieteikumu skaits** | | **Nodevu apmērs** | | **Nodevu ieņēmumi** | |
| **Papīra formā** | **Elektr.** | **Papīra formā** | **Elektr.** | **Papīra formā** | **Elektr.** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6*  *(2\*4)* | *7*  *(3\*5)* |
| Pirmā instance | 3 563 | 396 | 20 | 10 | 71 260 | 3 960 |
| Apelācijas instance | 2 546 | 283 | 40 | 20 | 101 840 | 5 660 |
| Kasācijas instance | 792 | 88 | 50 | 25 | 39 600 | 2 200 |
| **Kopā** | **6 901** | **767** | **38** | **6 901** | **212 700** | **11 820** |

Kā redzams tabulā, nodevu ieņēmumi no elektroniski iesniegtiem pieteikumiem, ja tiktu samazināta esošā valsts nodeva, veidotu 11 820 LVL.

**SOLIS 3: Finanšu ietekmes aprēķins**

Balstoties uz SOLIS 1 un SOLIS 2 iegūtajiem datiem un aprēķiniem, šajā solī tika aprēķinātas priekšlikuma ieviešanas faktiskās izmaksas.

Priekšlikuma ieviešanas faktiskās izmaksas ir redzamas tabulā zemāk.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Instance** | **2012. gada nodevu ieņēmumi** | **Nodevas ieņēmumu prognoze** | **Starpība** |
| *1* | *2* | *3* | *4*  *(3-2)* |
| Pirmā instance | 79 180 | 75 220 | -3 960 |
| Apelācijas instance | 113 160 | 107 500 | -5 660 |
| Kasācijas instance | 44 000 | 41 800 | -2 200 |
| **Kopā** | **236 340** | **224 520** | **-11 820** |

**SECINĀJUMS**

Ņemot vērā augstāk norādītos aprēķinus, secināms, ka, ieviešot priekšlikumu par valsts nodevas samazināšanu elektroniski iesniegtiem pieteikumiem, valsts budžeta ieņēmumi samazinātos par aptuveni 11 820 LVL gadā.

*Lietas par veselības aprūpi*

Lai izvērtētu finansiālo ietekmi zemākas nodevas ieviešanai lietās par veselības aprūpi, tajā skaitā garīgās veselības jautājumiem, tika secināts, ka ir nepieciešami dati par iepriekšējos periodos administratīvajā tiesā saņemto pieteikumu skaitu, kas saistīti ar veselības aprūpes jautājumiem. Atbilstoši Tiesu administrācijas sniegtajai informācijai minētie dati par lietu skaitu atbilstoši lietu veidam netiek apkopoti. Tāpat dati par veselības aprūpes lietu skaitu administratīvajā tiesā nav pieejami arī Tieslietu ministrijas padotībā esošo institūciju nodrošinātajā informācijā. **Ņemot vērā iepriekš minēto, tika secināts, ka nav iespējams veikt objektīvas finanšu ietekmes aprēķinu prognozes, gadījumam, ja tiktu noteiktas zemākas valsts nodevas veselības aprūpes lietās.**

Finansiālais izvērtējums Paaugstinātas valsts nodevas ieviešanai

*Fiziskām/juridiskām personām, kuru darbības mērķis ir peļņas gūšana*

**SOLIS 1: Administratīvo lietu skaita, kas saņemtas no juridiskajām personām, noteikšana**

Šī soļa ietvaros tika apkopoti dati par saņemto administratīvo lietu skaitu Administratīvajā rajona tiesā un Administratīvajā apgabaltiesā 2012. gadā. [[12]](#footnote-12) Lai nošķirtu administratīvās lietas iesniedzēju pēc personas darbības mērķa un pēc tam noteiktu augstākas valsts nodevas personām, kuru darbība ir saistīta ar peļņas gūšanu, iegūtie statistikas dati tika sadalīti kategorijās pa lietu iesniedzējiem – fiziskām un juridiskām personām.[[13]](#footnote-13)

Administratīvo lietu skaits, kas saņemtas no juridiskajām personām 2012. gadā, ir redzams tabulā zemāk.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Iestāde** | **Saņemto lietu skaits** | | |
| **Kopā** | **T.sk. no juridiskajām personām** | **T.sk. no juridiskajām personām, (%)** |
| *1* | *2* | *3* | *4*  *(3/2)* |
| ART Jelgavas tiesu nams | 234 | 73 | 31% |
| ART Liepājas tiesu nams | 190 | 70 | 37% |
| ART Rēzeknes tiesu nams | 233 | 64 | 28% |
| ART Rīgas tiesu nams | 1792 | 763 | 43% |
| ART Valmieras tiesu nams | 167 | 56 | 34% |
| **ART kopā/vidēji** | **2 616** | **1 026** | **39%** |
| **AAT** | **2 719** | **1 088** | **40%** |

**SOLIS 2: Nodevas ieņēmumu aprēķināšana**

Vērtējot iespējamo nodevas apmēru pēc nodevas palielinājuma personām, kuru darbība saistīta ar peļņas gūšanu, aprēķinos izskatīti gadījumi, kad pieteikumus Administratīvajā rajona tiesā un Administratīvajā apgabaltiesā iesniedz personas, kas nodarbojas ar saimniecisko darbību – juridiskās personas. Aprēķinā paredzēts fiksēts nodevas apmērs, nosakot nodevu 2, kā arī 5 reizes lielāku, nekā fiziskām personām. Lai aprēķinu rezultāts būtu pēc iespējas atbilstošāks faktiski iespējamajiem ieņēmumiem, aprēķinā ņemts vērā 2012. gada nodevas apmērs (samazināšanas un atbrīvojumu dēļ faktiski iekasēti 48% no iekasējamajām nodevām Administratīvajā rajona tiesā un 39% Administratīvajā apgabaltiesā). Tāpat aprēķini tika veikti, neņemot vērā apstākli, ka, paaugstinot valsts nodevu, varētu samazināsies iesniegto lietu skaists.

Administratīvo lietu skaits, kas saņemtas no juridiskajām personām 2012. gadā, ir redzams tabulā zemāk.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Instance** | **2012. gads** | **Prognoze, ja tiktu palielināta valsts nodeva juridiskām personām** | | | | |
| **No jur. pers. saņemto lietu skaits 2012. gadā** | **Valsts nodeva** | | **Ieņēmumi[[14]](#footnote-14)** | **Paredzamais samazinājums** | **Valsts nodevas ieņēmumi pēc sama-zinājumu piemē-rošanas** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5*  *(2\*4)* | *6* | *7*  *(5\*6)* |
| ART | 1 026 | 2kārša | 40 | 41 040 | 48% | 19 699 |
| 5kārša | 100 | 102 600 | 48% | 49 248 |
| AAT | 1 088 | 2kārša | 80 | 87 040 | 39% | 53 075 |
| 5kārša | 200 | 217 600 | 39% | 132 687 |
| **Kopā:** | | | | **448 280** |  | **256 351** |

**SOLIS 3: Finanšu ietekmes aprēķins**

Balstoties uz SOLIS 1 un SOLIS 2 iegūtajiem datiem un aprēķiniem, šajā solī tika aprēķinātas priekšlikuma ieviešanas faktiskās izmaksas.

Priekšlikuma ieviešanas faktiskās izmaksas ir redzamas tabulā zemāk.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Instance** | **2012. gada nodevu ieņēmumi[[15]](#footnote-15)** | **Nodevas veids** | **Nodevas ieņēmumu prognoze** | **Starpība** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *6*  *(4-2)* |
| ART | 10 670 | 2kārša | 21 340 | 21 340 |
| 5kārša | 53 350 | 42 680 |
| AAT | 26 547 | 2kārša | 53 094 | 26 547 |
| 5kārša | 132 735 | 106 188 |
| **Kopā** |  | 2kārša | **74 434** | **47 887** |
| 5kārša | **186 085** | **148 868** |

**SECINĀJUMI**

Ņemot vērā augstāk norādītos aprēķinus, secināms, ka, ieviešot priekšlikumu par valsts nodevas palielināšanu fiziskām un juridiskām personām, kas nodarbojas ar komercdarbību, valsts budžeta ieņēmumus var palielināt par 47 887 LVL, palielinot nodevu 2 reizes vai par 148 868 LVL, palielinot nodevu 5 reizes.

*Lietu kategorijas, kurās saskatāmi komerctiesību aspekti*

Atbilstoši autoru priekšlikumam, **alternatīvs** risinājums iepriekš minētajai nodevas diferenciācijai atkarībā no personas darbības mērķa, ir paaugstinātas nodevas ieviešana konkrētām lietu kategorijām, kurās saskatāmi komerctiesību aspekti, piemēram, publiskā iepirkuma lietas un lietas pret Konkurences padomes lēmumiem.

Publisko iepirkumu lietas

Pētījuma autori norāda, ka publiskā iepirkuma lietās paaugstinātām nodevām būtu jāveido diferenciācija atkarībā no tā, par kādu iepirkumu ir runa: tā saucamajiem *maziem iepirkumiem*[[16]](#footnote-16) būtu jābūt atšķirīgām (mazākām) nodevām iepretim pārējiem iepirkumiem. Ņemot vērā, ka par tā saucamajiem mazajiem ieteikumiem strīdi administratīvajā tiesā tiek ierosināti retāk, atbilstoši ieteikumiem mazajiem iepirkumiem varētu noteikt mazāku nodevas palielinājumu kā pārējo iepirkumu kategorijām. Tāpat, ņemot vērā, ka nav apkopota informācija par administratīvajā tiesā iesniegto lietu skaitu publiskā iepirkuma lietās sadalījumā *mazie iepirkumi* un *pārējie iepirkumi*, aprēķinu vajadzībām pieņemam, ka 30% no 2012. gadā iesniegtajām lietām, kurās atbildētājiestāde ir Iepirkumu uzraudzības birojs, ir iesniegts par mazajiem iepirkumiem, 70% par pārējiem iepirkumiem.

Nosakot nodevu ieņēmumus, piedāvāts šāds iespējamais nodevu palielinājums, katrai iepirkumu grupai:

* Mazajiem iepirkumiem pirmās instances tiesā LVL 40 (20\*2=40);
* Pārējiem iepirkumiem pirmās instances tiesā LVL 80 (20\*4=80);
* Mazajiem iepirkumiem apelācijas instances tiesā LVL 80 (40\*2=80);
* Pārējiem iepirkumiem apelācijas instances tiesā LVL 160 (40\*4=160).

Piemēru nodevas aprēķinam ar paaugstinātu nodevu publisko iepirkumu lietās skatīt tabulu zemāk.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Instance** | **Saņemto lietu skaits 2012. gadā[[17]](#footnote-17)** | **Iekasētā nodeva 2012. gadā[[18]](#footnote-18)** | **Iepirkuma veids** | **Iesniegto pieteiku-mu skaits[[19]](#footnote-19)** | **Piedāvātā valsts nodeva (LVL)** | **Nodevu ieņēmumi (LVL)** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7*  *(5\*6)* |
| Pirmās instances tiesa | 26 | 440 | mazie iep. (30%) | 8 | 40 | 312 |
| pārējie iep. (70%) | 18 | 80 | 1 456 |
| Apelācijas instances tiesa | 7 | 30 | mazie iep. (30%) | 2 | 80 | 168 |
| pārējie iep. (70%) | 5 | 160 | 784 |

Lietas par Konkurences padomes lēmumiem

Atbilstoši autoru sniegtajiem ieteikumiem lietās par Konkurences padomes lēmumiem, kuros noteikta vai konstatējama konkrēta pieteikuma (piem., soda nauda) summa, būtu piemērojama procentuāla nodeva, kas varētu tikt noteikta 3% apmērā no administratīvās lietas pieteikumā norādītās summas, bet ne mazāk kā LVL 40 un ne vairāk par LVL 250. Lietās par Konkurences padomes lēmumiem, kuros nav nosakāma konkrēta prasījuma summa (piem., lietas par Konkurences padomes uzlikta aizlieguma atcelšanu), būtu nosakāma fiksēta nodeva, likumdevēja noteikto robežu ietvaros, piemēram, ne mazāk kā LVL 40 un ne vairāk par LVL 100.

Atbilstoši 2012. gada tiesu statistikas datiem,[[20]](#footnote-20) pirmās instances tiesā ir saņemts 21 pieteikums, bet kasācijas instancē – 14 kasācijas sūdzības, kurās atbildētāja iestāde ir Konkurences padome. Valsts nodevu ieņēmumi administratīvajā apgabaltiesā ir LVL 260, bet par kasācijas sūdzību iesniegšanu valsts nodeva 2012. gadā vēl netika iekasēta.

**Paaugstinot valsts nodevu lietās par Konkurences padomes lēmumiem, pieņemams, ka kopumā iekasētie ieņēmumi no nodevām palielināsies, taču, ņemot vērā faktu, ka nav iespējams noteikt kāds faktiski būs likumdevēja noteiktais nodevas apmērs (diapazons), par cik samazināsies pieteikumu skaits, palielinot nodevu, kā arī par cik samazināsies lietas strīdus objekta summas, nav iespējams noteikt pat aptuvenus ieņēmumu apmērus, kas varētu kalpot kā prognoze finanšu ietekmes novērtējumam.**

*Lietas par atlīdzinājuma piešķiršanu*

Atbilstoši pētījuma ekspertu priekšlikumam, valsts nodeva paaugstināma lietās par atlīdzinājuma piešķiršanu, lietas iesniedzējam (fiziskai vai juridiskai personai) nosakot valsts nodevu procentuāli atkarībā no pieteikuma summas, bet ne vairāk kā likumdevēja noteiktu fiksētu summu. Procentuāla nodeva nosakāma atkarībā no pieprasītā atlīdzinājuma lieluma, piemēram, 3% apmērā no prasītās summas, bet ne mazāk par LVL 40 un ne vairāk par LVL 250. Savukārt, ja morālā kaitējuma atlīdzinājuma prasījuma summa nav norādīta un persona lūdz tiesu noteikt atbilstīgu atlīdzinājumu pēc saviem ieskatiem, tad valsts nodeva varētu būt LVL 100.

**Paaugstinot valsts nodevu lietās par atlīdzinājuma piešķiršanu, pieņemams, ka kopumā iekasētie ieņēmumi no nodevām palielināsies, taču, ņemot vērā faktu, ka nav iespējams noteikt kāda faktiski būs piemērotā nodeva, par cik samazināsies pieteikumu skaits, palielinot nodevu, kā arī par cik samazināsies pieprasītās atlīdzinājuma summas, nav iespējams noteikt pat aptuvenus ieņēmumu apmērus, kas varētu kalpot kā finanšu prognoze.**

### *2.2.2. Maksa par administratīvo procesu iestādē*

**APRĒĶINA METODIKA**

I PIEŅĒMUMI

1. Šajā dokumentā norādītā metodika tiks izmantota, lai veiktu maksas par administratīvo procesu iestādē (turpmāk – maksa vai valsts nodeva) reformas ietekmes uz valsts budžetu aprēķinu diviem no trim autoru piedāvātajiem priekšlikumiem:
   1. **maksa netiek piemērota – administratīvais process ir bez maksas.** Autoru noteiktajām administratīvajām darbībām tiek atcelta pašreiz noteiktā maksa par nodrošinājumu, ko valsts institūcijas sniedz;
   2. **maksa tiek noteikta balstoties uz institūcijas sniegtā nodrošinājuma pašizmaksas (izmaksu) segšanu**, piemērojot saprātīguma principu.

Trešais autoru piedāvātais maksas reformas variants, kad maksai ir politikas veidošanas mērķis, šajā metodikā netiek apskatīta, jo šādas maksas izvērtējamu un ietekmes uz valsts budžetu novērtējumu būtu iespējams veikt tikai pēc atbildīgās ministrijas sniegtā katras maksas noteikšanas kritēriju izstrādes un tās politiskā mērķa noteikšanas.

1. Veicot aprēķinu, tiks izmantoti šādi dati un informācija:
   1. Valsts kases apkoptā informācija par nodevu ieņēmumu lielāko daļu valsts pamatbudžetā 2010. gadā. [[21]](#footnote-21)
   2. Finanšu ministrijas 2012. gada informatīvajā ziņojumā "Par valsts nodevu un maksas pakalpojumu nošķiršanu un nodevu sistēmas pilnveidošanu" iekļautie dati par valsts pamatbudžetā iekasēto nodevu apmēru un sadalījumu.[[22]](#footnote-22)
   3. Vācijas federatīvo zemju prakse par vadlīniju izdošanu maksas par administratīvo procesu aprēķināšanai.[[23]](#footnote-23)
   4. Informācija un dati par autoru priekšlikumos norādīto reformējamo maksu par administratīvo procesu (maksas (nodevas) veids; 2012. gadā gūtie ieņēmumi no attiecīgajām nodevām vai maksas, nodevas vai maksas noteikšanas kritēriji, ja tādi pieejami).
2. Izmantojot datus par iepriekšējos gados budžetā saņemtajiem ieņēmumiem no maksas par administratīvo procesu tiks veiktas šādas darbības:
   1. aprēķina veikšana par budžeta ieņēmumu teorētisko samazinājuma vai palielinājuma apmēru, ieviešot autora priekšlikumus maksas par administratīvo procesu iestādē noteikšanai;
   2. izstrādāta maksas noteikšanas metodika maksai, kuras noteikšanu ieteikts veikt atbilstoši izmaksu principam.

**FINANŠU APRĒĶINS**

PRIEKŠLIKUMS NR. 1: Bezmaksas administratīvais process

Attiecībā uz ekspertu priekšlikumu noteikt bezmaksas administratīvo procesu, eksperti norāda, ka maksa par administratīvo procesu – nodeva, būtu atceļama šādām iestāžu īstenotajām darbībām administratīvā procesa ietvaros:

* par civilstāvokļa aktu reģistrēšanu, grozīšanu un papildināšanu;
* par rūpnieciskā īpašuma (izgudrojumu, preču zīmju, dizainparaugu un cita rūpnieciskā īpašuma) aizsardzību;
* par būvprojektēšanai nepieciešamo tehnisko un īpašo noteikumu saņemšanu valsts un pašvaldību institūcijās;[[24]](#footnote-24)
* par ziņu par deklarēto dzīvesvietu reģistrāciju.

Lai izvērtētu finansiālo ietekmi ekspertu priekšlikumam nepiemērot maksu par administratīvo procesu darbībām, kam pašreiz maksa (valsts nodeva) noteikta, tika izvērtēti gūto ieņēmumu no attiecīgo darbību valsts nodevām apmērs 2012. gadā.

Pētījuma autoru norādīto valsts nodevu budžetu ieņēmumi ir redzami tabulā zemāk.

**1. tabula. Ieņēmumu no nodevām apmērs 2012. gadā.[[25]](#footnote-25)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Nodevas veids** | **Ieņēmumi**  **2012. gadā, LVL** |
| 1. | Nodeva par civilstāvokļa aktu reģistrēšanu, grozīšanu un papildināšanu | 53 800[[26]](#footnote-26) |
| 2. | Nodeva par rūpnieciskā īpašuma (izgudrojumu, preču zīmju, dizainparaugu un cita rūpnieciskā īpašuma) aizsardzību | 1 703 301 |
| 3. | Nodeva par būvprojektēšanai nepieciešamo tehnisko un īpašo noteikumu saņemšanu valsts un pašvaldību institūcijās[[27]](#footnote-27) | 25 191 |
| 4. | Nodeva par ziņu par deklarēto dzīvesvietu reģistrāciju | Nav datu[[28]](#footnote-28) |
| **Kopā:** | | **1 782 290** |

Veicot ekspertu ieteikumu īstenošanu – nepiemērot maksu par minēto administratīvo darbību īstenošanu, proti, atceļot valsts nodevas minētajiem procesiem, secināms, ka valsts budžeta kopējais samazinājums (izvērtējot divus nodevu veidus, par kuriem pieejami precīzi dati, kā arī aplēses par nodevu ieņēmumiem no laulības reģistrācijas), ir aptuveni 1 782 290 LVL gadā.

PRIEKŠLIKUMS nR. 2: Maksas noteikšana balstoties uz izmaksu principu

Pētījuma eksperti norādījuši vairākas administratīvās darbības, par kurām nosakāma maksa (nodeva), kuras noteikšanā izmantojams izmaksu (pašizmaksu) metode un piemērojams saprātīguma princips, sedzot tikai tās institūcijas izmaksas, kas saistītas ar attiecīgo administratīvo darbību.

Atbilstoši pētījuma autoru sniegtajiem priekšlikumiem maksa par administratīvo procesu, pamatojoties uz izmaksu metodi, nosakāma par 41 no 103 administratīvajām darbībām. Lai veiktu maksas apmēra (nodevas) noteikšanu pamatojoties uz institūcijas ar administratīvo darbību saistīto izmaksu pamata, iestādei ievērojot samērīguma principu, katram sniegtajam pakalpojuma veidam jāizstrādā maksas par veikto administratīvo darbību izcenojums. Maksas izcenojums ietver visas ar attiecīgo administratīvo darbību saistītās izmaksas, kuras rodas, veicot attiecīgo darbību. Maksu aprēķina, izmantojot šādu formulu:

|  |  |
| --- | --- |
| **IVD = TIZM / VSK**, kur | **IVD** – vienas veiktās darbības, par kuru iekasējama maksa (turpmāk – darbība), vienas vienības izcenojums; |
| **TIZM** – tiešās izmaksas jeb izmaksas, kas ir tieši attiecināmas uz darbību.  Šīm izmaksām būtu jāietver tiešie izdevumi darba samaksai darbiniekiem, kas nodarbināti attiecīgās administratīvās darbības veikšanā, kā arī ar šo samaksu saistītās valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas (turpmāk - VSAOI) un administratīvās darbības sniegšanai izlietoto materiālu iegādes izmaksas (administratīvās izmaksas). |
| **VSK** – plānotais iekasēto maksas vienību skaits noteiktā laikposmā, ņemot vērā institūcijas iepriekšējo pieredzi vai maksas ieviešanās gadījumā – prognozi. |

Tiešo izmaksu (T**IZM**) vajadzībām nosakot darba samaksai darbiniekiem, kas nodarbināti attiecīgās administratīvās darbības veikšanā, kā arī ar šo samaksu saistītās VSAOI, jāņem vērā:

| **Nr.** | **Kritērijs** | **Rādītājs** | **Izmaksu aprēķins** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1.1. | Darbinieku skaits | Darbinieku skaits, kas nodarbināti attiecīgās administratīvās darbības veikšanā |  |
| 1.2. | Darbinieku noslodze | % no darba laika. | Katram darbiniekam tiek noteikts tā individuālais noslodzes koeficients.  Piemērs:  K1 = 30% no kopējā darba laika  K2 = 90% no kopējā darba laika |
| 1.3. | Paredzamais funkcijas realizācijas laiks | Mēneši/nedēļas/dienas | L= paredzamais darbinieka darba realizācijas |
|  | **Darbaspēka izmaksas** | | |
| 1.4. | Darba alga | Darba alga pirms nodokļiem mēnesī/nedēļā/dienā | AIZM = ∑ (A1\*K1\*L1 + A2\*K2\*L2 ... An\*Kn\*Ln)  kur,  A1, A2, ... An = darbinieka darba alga  K1, K2, ... Kn = darbinieka noslodzes koeficients (1.2. sadaļa)  L1, L2, ... Ln = paredzamais darbinieka darba realizācijas laiks (1.3. sadaļa) |
| 1.5. | Piemaksas par papildus darbu | Piemaksas apmērs par papildus darba pienākumiem | PIZM = ∑ (P1\*K1\*L1 + P2\*K2\*L2 ... Pn\*Kn\*Ln)  kur,  P1, P2, ... Pn = darbinieka piemaksa  K1, K2, ... Kn = darbinieka noslodzes koeficients (1.2. sadaļa)  L1, L2, ... Ln = paredzamais darbinieka darba realizācijas laiks (1.3. sadaļa) |
| 1.6. | Uzkrātais atvaļinājums | Uzkrātais atvaļinājums | ATVIZM = ∑ (ATV1\*K1\*L1 + ATV2\*K2\*L2 ... ATVn\*Kn\*Ln)  kur,  ATV1, ATV2, ... ATVn = darbinieka piemaksa par uzkrāto atvaļinājumu  K1, K2, ... Kn = darbinieka noslodzes koeficients (1.2. sadaļa)  L1, L2, ... Ln = paredzamais darbinieka darba realizācijas laiks (1.3. sadaļa) |
| 1.7. | Citi paredzamie pabalsti |  | PPIZM = ∑ (PP1\*K1\*L1 + PP2\*K2\*L2 ... PPn\*Kn\*Ln)  kur,  PP1, PP2, ... PPn = paredzamie pabalsti  K1, K2, ... Kn = darbinieka noslodzes koeficients (1.2. sadaļa)  L1, L2, ... Ln = paredzamais darbinieka darba realizācijas laiks (1.3. sadaļa) |
| 1.8. | VSAOI | Darba devēja VSAOI 24.09% apmērā no darbiniekam izmaksātās algas, piemaksām, atvaļinājuma u.c. ienākumiem. | VSAOIIZM= ∑ (AIZM + PIZM + ATVIZM + PPIZM) \* 24.09%  kur,  AIZM – algas kopējas izmaksas  PIZM - piemaksas kopējās izmaksas  ATVIZM – atvaļinājumu kopējās izmaksas  PPIZM - pārējo pabalstu kopējās izmaksas |
| 1.9. | Riska nodeva | 0.25 LVL par darbinieku | RNIZM = ∑ (RN1\*K1\*L1 + RN2\*K2\*L2 ... RNn\*Kn\*Ln)  kur,  RN1, RN2, ... RNn = darbinieka riska nodeva  K1, K2, ... Kn = darbinieka noslodzes koeficients (1.2. sadaļa)  L1, L2, ... Ln = paredzamais darbinieka darba realizācijas laiks (1.3. sadaļa) |
| *Tiešās uz konkrēto administratīvo darbību attiecināmās darba vietas izmaksas* | | | |
| 2.1. | Mēbeles | Konkrēto administratīvo darbību veikšanai izmantoto mēbeļu finanšu nolietojums vai iegādes izmaksas, ja mēbeles netiek nolietotas | MIZM = ∑ (MN1\*K1\*L1 + MN2\*K2\*L2 ... MNn\*Kn\*Ln)  kur,  MN1, MN2, ... MNn = Mēbeļu finanšu nolietojums vai iegādes izmaksas  K1, K2, ... Kn = darbinieka noslodzes koeficients (1.2. sadaļa)  L1, L2, ... Ln = paredzamais darbinieka darba realizācijas laiks (1.3. sadaļa) |
| 2.2. | Dators | Konkrētai administratīvajai darbībai izmantotā datora nolietojums vai iegādes izmaksas, ja dators netiek nolietots | DIZM = ∑ (DN1\*K1\*L1 + DN2\*K2\*L2 ... DNn\*Kn\*Ln)  kur,  DN1, DN2, ... DNn = Datora finanšu nolietojums vai iegādes izmaksas  K1, K2, ... Kn = darbinieka noslodzes koeficients (1.2. sadaļa)  L1, L2, ... Ln = paredzamais darbinieka darba realizācijas laiks (1.3. sadaļa) |
| 2.3. | Programmatūra | Konkrētās administratīvās darbības veikšanā izmantotās programmatūras licences iegādes izmaksas reizinātas ar darbinieku skaitu | PIZM = ∑ (PL1\*K1\*L1 + PL2\*K2\*L2 ... PLn\*Kn\*Ln)  kur,  PL1, PL2, ... PLn = Programmatūras licences izmaksas  K1, K2, ... Kn = darbinieka noslodzes koeficients (1.2. sadaļa)  L1, L2, ... Ln = paredzamais darbinieka darba realizācijas laiks (1.3. sadaļa) |
| 2.4. | Komunālie pakalpojumi | Uz konkrēto administratīvās darbības veikšanu attiecināmās komunālo pakalpojumu izmaksas | KPIZM =∑ (KP1\*K1\*L1 + KP2\*K2\*L2 ... KPn\*Kn\*Ln)  kur,  KP1, KP2, ... KPn = Citas attiecināmās izmakas  K1, K2, ... Kn = darbinieka noslodzes koeficients (1.2. sadaļa)  L1, L2, ... Ln = paredzamais darbinieka darba realizācijas laiks (1.3. sadaļa) |
| 2.5. | Citas izmaksas | Citas uz konkrēto administratīvās darbības veikšanu attiecināmās izmaksas (piem., sakaru izmaksas). | XIZM =∑ (X1\*K1\*L1 + X2\*K2\*L2 ... Xn\*Kn\*Ln)  kur,  X1, X2, ... Xn = Citas attiecināmās izmakas  K1, K2, ... Kn = darbinieka noslodzes koeficients (1.2. sadaļa)  L1, L2, ... Ln = paredzamais darbinieka darba realizācijas laiks (1.3. sadaļa) |
|  | **Tizm =** ∑ (AIZM+PIZM+ATVIZM+PPIZM+VSAOIIZM+RNIZM)+ ∑(MIZM+DIZM+PIZM+KPIZM+XIZM) | | |

Lai ievērotu samērīguma principu, maksas apmēra noteikšanas aprēķinā netiek izmantotas institūcijas netiešās izmaksas, jeb izmaksas, kas ir netieši saistītas ar attiecīgo darbību, piemēram:

* iestādes vadībā un administrācijā nodarbināto darbinieku un citu darbinieku darba algas;
* ar minētajām algām saistītās valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas;
* konkrētajā administratīvajā darbībā neizmanto pamatlīdzekļu remonta un ekspluatācijas izdevumi;
* uz konkrēto administratīvo darbību neattiecināmās telpu apkures un apgaismošanas izdevumi;
* konkrētajā administratīvajā darbībā neizmanto pamatlīdzekļu nolietojums;
* nomas maksa;
* apdrošināšanas maksājumi;
* vispārējas nozīmes palīgmateriāli;
* citi ar attiecīgā maksas pakalpojuma sniegšanu netieši saistīti izdevumi.

Kritērijus izmaksu klasificēšanai tiešajās un netiešajās izmaksās, institūcija nosaka, ievērojot konkrētās administratīvās darbības specifiku. Vienotas uzskaites mērķim, maksas izcenojumu aprēķinā iekļautās izmaksas klasificē saskaņā ar normatīvajiem aktiem par budžeta izdevumu klasifikāciju atbilstoši ekonomiskajām kategorijām. Aprēķinot maksas izcenojumus, iespējams noteikt diferencētas maksas administratīvajām darbībām, ņemot vērā administratīvās darbības veikšanas (pieprasīšanas) veidus (piemēram, elektroniskā formā vai personīgi).

### *2.3.2. Uzkrājumā esošo lietu samazināšanas iespējas*

***Uzdevums: Sagatavot priekšlikumus uzkrājumā esošo lietu samazināšanas iespējām (neatkarīgi no priekšlikumiem pārejai uz divpakāpju tiesu modeli*).**

**APRĒĶINA METODIKA**

1. Šis dokuments satur metodiku, saskaņā ar kuru tiks veikts uzkrājumā esošo lietu skaita samazināšanas iespēju ietekmes uz valsts budžetu aprēķins. Aprēķins tiks veikts, pamatojoties uz šādiem scenārijiem:
   1. Tiek izveidota jauna tiesnešu amata kategorija – pagaidu tiesnesis
   2. Tiek izveidota jauna tiesneša amata kategorija – jaunākais tiesnesis
   3. Tiek informēti pieteicēji un atbildētāji par izveidojušos tiesu praksi
   4. Tiek palielināts tiesnešu palīgu skaits
   5. Tiek paplašināta tiesnešu palīgu funkcijas
2. Veicot aprēķinu, tiks izmantoti šādi dati un informācija:
   1. Dati par administratīvo rajonu tiesu un administratīvās apgabaltiesas faktiskajiem izdevumiem 2012. gadā, apkopoti atbilstoši ieņēmumu un izdevumu struktūrai, kas ir apstiprināta pamatbudžeta programmas „36. Tiesas” apakšprogrammas „02. Apgabaltiesas un rajona (pilsētas) tiesas” ieņēmumu un plānoto izdevumu tāmē[[29]](#footnote-29).
   2. Dati par administratīvajās rajonu tiesās un administratīvajā apgabaltiesā nodarbināto tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu.
   3. Dati par izdevumu apmēru katrai tiesas darbinieku kategorijai (t.i. tiesas priekšsēdētājs, tiesas priekšsēdētāja vietnieks, tiesneši, tiesneša palīgi, tiesas sēžu sekretārs, tulki, kancelejas vadītājs, kancelejas vadītāja vietnieks, tiesas sekretārs, konsultanti, arhivatori) katrā administratīvajā tiesā.
   4. Tiesu nozares eksperta aplēses par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, darba laiku un darbinieku algas apjomu, kas būtu nepieciešams, lai sekmīgi realizētu priekšlikumu.
3. Izmantojot datus par administratīvo tiesu faktiskajiem izdevumiem 2012. gadā un tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, tiks aprēķināti šādi rādītāji (turpmāk – **vidējie rādītāji**):
   1. tiesneša vidējā pašizmaksa administratīvajā apgabala un rajona tiesā,
   2. tiesneša palīga vidējā pašizmaksa administratīvajā apgabala un rajona tiesā.
4. Balstoties uz ekspertu aplēsēm, tiks noteikti šādi radītāji (turpmāk – **eksperta aplēses)**:
   1. nepieciešamais papildus tiesnešu un tiesnešu palīgu skaits priekšlikumu realizācijai katrā administratīvajā tiesā;
   2. papildus nepieciešamā personāla nodarbinātības laiks,
   3. papildus nepieciešamā personāla algas apmērs,
   4. citi faktori.
5. Izmantojot minētos **vidējos rādītājus** un **eksperta aplēses**, tiks aprēķināts, kādi būtu papildus izdevumi katrā no aplūkotiem priekšlikumiem.

**SOLIS 1: Pētījuma eksperta aplēses** **par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, darba laiku un algu apmēru, kas būtu nepieciešams, lai realizētu piedāvātos priekšlikumus uzkrājumā esošos lietu samazināšanai.**

Lai aprēķinātu uzkrājumā esošo lietu samazināšanas priekšlikumu ietekmi uz valsts budžetu, sākumā pētījuma eksperti ir veikuši aplēses par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, darba laiku un algas apjomu, kas būtu nepieciešams, ja tiktu ieviests kāds no piedāvātiem priekšlikumiem.Pētījuma eksperta aplēses ir iekļautas tabulā zemāk.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Priekšlikums** | **Papildus nepieciešamais personāls** | **Personāla kategorija** | **Plānotais tiesnešu nodarbinātības laiks** | **Algas izmaksas korekcija** | **Palīgpersonāla skaits** |
| **Priekšlikums 1** – Pagaidu tiesnesis | 4-5 | Tiesnesis | 3 gadi | 100% no tiesneša vidējās algas | 1 tiesneša palīgs |
| 1 tiesas sekretārs |
| **Priekšlikums 2** – Jaunākais tiesnesis | 1-2 | Tiesnesis | Bez termiņa | 70% no tiesneša vidējās algu izmaksas | 1 tiesneša palīgs |
| 1 tiesas sekretārs |
| **Priekšlikums 3** – informēt pieteicēju un atbildētāju | 3-5 | Tiesneša palīgs | Bez termiņa | 100% no tiesneša palīga algas | Nav |
| **Priekšlikums 4** – papildus tiesneša palīgi | 15-20 | Tiesneša palīgs | Bez termiņa | 100% no tiesneša palīga algas | Nav |
| **Priekšlikums 5** – paplašināt tiesneša palīgu funkcijas | - | Tiesneša palīgs | 3 gadi | 70% no tiesneša vidējās algas | Nav |

**SOLIS 2: Tiesnešu, tiesnešu palīgu, tiesas sēžu sekretāru pašizmaksas aprēķināšana**

Izmantojot datus par administratīvo tiesu faktisko darba algas fondu 2012. gadā, kā arī datus par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, tiek aprēķināta vidējā tiesneša, tiesneša palīga un tiesas sēžu sekretāra pašizmaksa administratīvajā apgabala tiesā un administratīvajās rajona tiesās.

Minētie darba algas fonda aprēķini ir iekļauti tabulās zemāk.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Tiesneši** | **Tiesnešu palīgi** | **Tiesas sēžu sekretāri** |
| Darba alga, t.sk. VSAOI | 1 205 832 | 474 257 | 258 668 |
| Darbinieku skaits | 65 | 68 | 65 |
| **Vidējā gada algas izmaksa** | **19 343** | **7 065** | **4 127** |

**SOLIS 3: Finanšu aprēķins**

Balstoties uz SOLIS 1 un SOLIS 2 iegūtajiem datiem un aprēķiniem, šajā solī tiek aprēķinātas priekšlikumu ieviešanas faktiskās izmaksas.

Priekšlikuma ieviešanas faktiskās izmaksas ir redzamas tabulā zemāk.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Nepieciešamais personāla skaits** | | | **Vidējā algu pašizmaksa** | | | **Vidējās algas korekcijas** | | | **Nodarbinātības laiks** | | | **Papildus izdevumi** | |
| **T** | **TP** | **TSS** | **T** | **TP** | **TSS** | **T** | **TP** | **TSS** | **T** | **TP** | **TSS** | **Min** | **Max** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14[[30]](#footnote-30) | 15[[31]](#footnote-31) |
| **Priekšlikums 1** – Pagaidu tiesnesis | 4-5 | 4-5 | 4-5 | 19 343 | 7 065 | 4 127 | n/a | n/a | n/a | 3 gadi | 3 gadi | 3 gadi | 366 420 | 458 025 |
| **Priekšlikums 2** – Jaunākais tiesnesis | 1-2 | 1-2 | 1-2 | 19 343 | 7 065 | 4 127 | 70% no T algas | n/a | n/a | b/t | b/t | b/t | 24 732 | 49 464 |
| **Priekšlikums 3** – informēt pieteicēju un atbildētāju | - | - | 3-5 | 19 343 | 7 065 | 4 127 | n/a | n/a | n/a | b/t | b/t | b/t | 12 381 | 20 635 |
| **Priekšlikums 4** – papildus tiesneša palīgi | - | - | 15-20 | 19 343 | 7 065 | 4 127 | n/a | n/a | n/a | b/t | b/t | b/t | 61 905 | 82 540 |
| **Priekšlikums 5** – paplašināt tiesneša palīgu funkcijas | - | - | 68 | 19 343 | 7 065 | 4 127 | n/a | n/a | 70% no T algas | n/a | n/a | 3 gadi | 2 762 180 | |

T – tiesnesis, TP – tiesneša palīgs, TSS – tiesas sēžu sekretārs; b/t – bez termiņa

### *2.3.1. Apelācijas atļaujas ieviešanas iespējas Latvijā*

**APRĒĶINA METODIKA**

1. Šis dokuments satur metodiku, saskaņā ar kuru tiks veikts apelācijas atļaujas (turpmāk tekstā – pārsūdzības atļauja) ieviešanas iespējas Latvijā ietekmes uz valsts budžetu aprēķins.
2. Kopš 2013. gada 1. janvāra pārsūdzības atļaujas kārtība daļēji ir jau ieviesta Administratīvā procesa likuma 301.1 pantā, kas nosaka, ka apelācijas tiesvedību var atteikties ierosināt, ja jautājumā par apelācijas sūdzībā norādīto konkrēto materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumiem attiecībā uz šo tiesību normu piemērošanu un interpretāciju citās līdzīgās lietās ir izveidojusies judikatūra un pārsūdzētais spriedums atbilst tai.
3. Ņemot vērā, ka apelācijas instance – Administratīvā apgabaltiesa - administratīvo lietu izskata pēc būtības, tad ikreiz, kad apelācijas sūdzībā būs minēti argumenti, kas nebūs par materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, apelācijas tiesvedība būs jāierosina (t.i., pārsūdzības atļauja būs spēkā). Tādējādi secināms, ka, lai arī šobrīd spēkā esošā pārsūdzības atļaujas sistēma attiecībā uz apelācijas sūdzībām ir salīdzinoši šaura, vēl joprojām var uzskatīt, ka pārsūdzības atļaujas kārtība Latvijā kopš 2013. gada 1. janvāra ir ieviesta.
4. Tā kā pārsūdzības atļaujas kārtība ir ieviesta (lai arī šaurā izpratnē), šobrīd nav iespējams aplēst potenciālās apelācijas lietu skaita izmaiņas, kam par pamatu būtu tādas pārsūdzības atļaujas sistēmas esamība, kas ietvertu plašāku kritēriju skaitu.
5. Papildus kritēriju ieviešanas nepieciešamība un to potenciālā ietekme uz budžetu būtu nosakāma balstoties uz 2013. gada datiem, kas varētu tikt apkopoti 2014. gada sākumā.

DIVPAKĀPJU ADMINISTRATĪVO TIESU MODEĻA IEVIEŠANAS LATVIJĀ IETEKMĒ UZ VALSTS BUDŽETU

**APRĒĶINA METODIKA**

**I. PIEŅĒMUMI**

1. Šis dokuments satur metodiku, saskaņā ar kuru tika veikts divpakāpju administratīvo tiesu modeļa ieviešanas Latvijā ietekmes uz valsts budžetu aprēķins diviem iespējamiem reformas scenārijiem:
   1. **1.INSTANCE+APELĀCIJA/KASĀCIJA**
   2. **1.INSTANCE+KASĀCIJA**
2. Veicot aprēķinu, tika izmantoti šādi dati un informācija:
   1. Dati par Administratīvo rajonu tiesu un Administratīvās apgabaltiesas faktiskajiem izdevumiem 2012. gadā, kas ir apkopoti atbilstoši ieņēmumu un izdevumu struktūrai, kas ir apstiprināta pamatbudžeta programmas „36. Tiesas” apakšprogrammas „02. Apgabaltiesas un rajona (pilsētas) tiesas” ieņēmumu un plānoto izdevumu tāmē.
   2. Dati par Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta faktiskajiem izdevumiem 2012. gadā.
   3. Dati par Administratīvajās rajonu tiesās, Administratīvajā apgabaltiesā un Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā (**turpmāk kopā sauktas – administratīvās tiesas**) izskatīto lietu skaitu un nodarbināto tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu.
   4. Dati par izdevumu apmēru katrai tiesas darbinieku kategorijai (t.i. tiesas priekšsēdētājs, tiesas priekšsēdētāja vietnieks, tiesneši, tiesneša palīgi, tiesas sēžu sekretārs, tulki, kancelejas vadītājs, kancelejas vadītāja vietnieks, tiesas sekretārs, konsultanti, arhivatori) katrā administratīvajā tiesā.
   5. Dati par telpu lielumu, kuras šobrīd izmanto administratīvās tiesas sadalījumā pa telpu kategorijām (t.i. darba kabineti, pārējās telpas) katrā administratīvajā tiesā.
   6. Tiesu nozares eksperta aplēses par lietu skaitu, kuras tiktu izskatītas administratīvajās tiesās, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests kāds no piedāvātiem administratīvās tiesu sistēmas reformas scenārijiem.
   7. Tiesu nozares eksperta aplēses par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, kas būtu nepieciešams katrā administratīvajā tiesā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests kāds no piedāvātiem administratīvās tiesu sistēmas reformas scenārijiem.

**II. APRĒĶINA METODOLOĢIJA 1. SCENĀRIJAM** **„1.INSTANCE + APELĀCIJAS/KASĀCIJA”**

**SOLIS 1: PĒTĪJUMA EKSPERTA APLĒSES PAR TIESNEŠU UN CITU TIESAS DARBINIEKU SKAITU, KAS BŪTU NEPIECIEŠAMS KATRĀ ADMINISTRATĪVAJĀ TIESĀ, JA JAU 2012. GADA 1. JANVĀRĪ LATVIJĀ TIKTU IEVIESTS ADMINISTRATĪVĀS TIESU SISTĒMAS REFORMAS 1. SCENĀRIJS „1.INSTANCE + APELĀCIJAS/KASĀCIJA”.**

Lai aprēķinātu, divpakāpju administratīvo tiesu modeļa ieviešanas Latvijā ietekmi uz valsts budžetu, sākumā pētījuma eksperts ir veicis aplēses par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, kas būtu nepieciešams katrā administratīvajā tiesā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas **1. SCENĀRIJS „1.INSTANCE + APELĀCIJAS/KASĀCIJA”**.Šīs eksperta aplēses ir iekļautas tabulās zemāk.

* **Administratīvās rajona tiesas Rīga, Jelgavas un Valmieras tiesu nami**

****

* **Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes un Liepājas tiesu nami un Administratīvā apgabaltiesa**



* **Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments**

Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 2012. gadā faktiski ir strādājuši 20 darbinieki. Ņemot vērā to, ka saskaņā ar **1. SCENĀRIJU „1.INSTANCE+APELĀCIJA/KASĀCIJA”** tiek paredzēts likvidēt Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentu, tiek pieņemts, ka šīs iestādes darbinieku skaits 2012. gadā būtu vienāds ar nulli, ja jau 2012. gada 1. janvārī tiktu īstenots minētais tiesu sistēmas reformas scenārijs.

**SOLIS 2: PĒTĪJUMA EKSPERTA APLĒSES PAR LIETU SKAITU, KURAS TIKTU IZSKATĪTAS ADMINISTRATĪVAJĀS TIESĀS, JA JAU 2012. GADA 1. JANVĀRĪ LATVIJĀ TIKTU IEVIESTS KĀDS NO PIEDĀVĀTIEM ADMINISTRATĪVĀS TIESU SISTĒMAS REFORMAS SCENĀRIJIEM.**

Lai aprēķinātu, divpakāpju administratīvo tiesu modeļa ieviešanas Latvijā ietekmi uz valsts budžetu, pētījuma eksperts ir veicis aplēses par lietu skaitu, kuras tiktu izskatītas administratīvajās tiesās, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas **1. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+APELĀCIJA/KASĀCIJA”**.Šīs eksperta aplēses ir iekļautas tabulā zemāk.



**SOLIS 3: KATRA TIESAS DARBINIEKA (T.SK. TIESNEŠA, TIESAS PRIEKŠSĒDĒTĀJA UTT.) PAŠIZMAKSAS APRĒĶINĀŠANA KATRĀ ADMINISTRATĪVAJĀ TIESĀ**

Izmantojot datus par administratīvo tiesu faktisko darba algas fondu 2012. gadā, kā arī datus par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, tiek aprēķināta katra tiesas darbinieka (t.sk. tiesneša, tiesas priekšsēdētāja utt.) pašizmaksa katrā administratīvajā tiesā 2012. gadā. Turklāt, ņemot vērā pētījuma eksperta aplēses par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, kas būtu nepieciešams katrā administratīvajā tiesā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas **1. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+APELĀCIJA/KASĀCIJA”**, tiek aprēķināts potenciāls administratīvo tiesu darba algas fonds 2012. gadā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas scenārijs.

Bez tam, izmantojot datus par administratīvo tiesu faktisko darba algas fondu un faktiskajiem komandējumu izdevumiem 2012. gadā, tiek aprēķināts, kāda ir komandējumu izdevumu attiecība pret kopējo darba algas fondu katrā administratīvajā tiesā 2012. gadā. Pēc tam, ņemot vērā minēto attiecību un ņemot vērā datus par administratīvo tiesu aprēķināto potenciālo darba algas fondu, tiek aprēķināts potenciāls komandējumu izdevumu apmērs 2012. gadā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas **1. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+APELĀCIJA/KASĀCIJA”.**

Minētie darba algas fonda un komandējumu izdevumu aprēķini ir iekļauti tabulās zemāk.

* **Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu nams**



* **Administratīvā apgabaltiesa un Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments**



Apkopojot augstāk aprēķinātos darba algas fondus katrā administratīvajā tiesā, tiek iegūts kopējais potenciālais darba algas fonds 2012. gadā, , ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas **1. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+APELĀCIJA/KASĀCIJA”.** Šis kopējais darba algas fonds ir iekļauts tabulā zemāk.



**SOLIS 4: PREČU UN PAKALPOJUMU IZDEVUMU APRĒĶINĀŠANA**

Kā jau iepriekš tika minēts (lūdzu skat. SOLIS 4), eksperts ir veicis aplēses par tieslietu skaita pieaugumu vai samazinājumu katrā administratīvajā tiesā, ja jau 2012. gada 1. janvārī tiktu īstenots tiesu sistēmas reformas 1.SCENĀRIJS „1.INSTANCE + APELĀCIJAS/KASĀCIJA”. Saskaņā ar eksperta aplēsēm tika iegūti šādi tieslietu skaita pieauguma koeficienti:



Izmantojot datus par administratīvo tiesu faktiskajiem preču un pakalpojumu izdevumiem 2012. gadā, kā arī ņemot vērā minētos aplēstos tieslietu skaita pieauguma koeficientus katrā administratīvajā tiesā pēc reformas īstenošanas, tiek aprēķināti potenciālie administratīvo tiesu preču un pakalpojumu izdevumi katrā administratīvajā tiesā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas **1.SCENĀRIJS „1.INSTANCE + APELĀCIJAS/KASĀCIJA”.**

Minētie preču un pakalpojumu izdevumu aprēķini ir iekļauti tabulās zemāk.

* **Administratīvās rajona tiesas tiesu nami**



* **Administratīvā apgabaltiesa un Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments**

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar **1.SCENĀRIJU „1.INSTANCE+APELĀCIJA/KASĀCIJA”** tiek paredzēts likvidēt Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentu, tiek pieņemts, ka šīs iestādes preču un pakalpojumu izdevumi būtu vienādi ar nulli, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas scenārijs.



Apkopojot potenciālos preču un pakalpojumu izdevumus katrā administratīvajā tiesā, tiek iegūti kopējie potenciālie preču un pakalpojumu izdevumi, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests administratīvās tiesu sistēmas reformas **1.SCENĀRIJS „1.INSTANCE+APELĀCIJA/KASĀCIJA”.**

Šie kopējie izdevumi ir iekļauti tabulā zemāk.



**SOLIS 5: INFORMĀCIJAS PAR ADMINISTRATĪVO TIESU IZMANTOJAMĀM TELPĀM APKOPOŠANA**

Ņemot vērā to, ka pēc reformas veikšanas mainīsies tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaits administratīvajās tiesās, mainīsies arī telpu apjoms, kas ir paredzēts darba kabinetiem. Tāpēc sākumā tiek apkopota informācija par administratīvo tiesu izmantojamām telpām.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tiesa** | **Adrese** | **Telpu platība, m2** | |
| **KOPĀ** | **t.sk. darba kabineti** |
| Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams | Atmodas iela 19, Jelgava | 594.4 | 171.5 |
| Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams | Lielā iela 4, Liepāja | 647.0 | 235.0 |
| Administratīvā rajona tiesa Rēzeknes tiesu nams | Atbrīvošanas aleja 88, Rēzekne | 425.7 | 174.0 |
| Administratīvā rajona tiesa Valmieras tiesu nams | V.Baloža iela 13a, Valmiera | 483.5 | 106.0 |
| Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams | Baldones iela 1, Rīga \* | 4524.14 | 1597.9 |
| Administratīvā apgabaltiesa | 2287.98 | 886.5 |
| \* Administratīvā apgabaltiesa un administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nams šī gada vasarā pārcelsies uz ēku Baldones ielā 1, Rīgā, tāpēc šīs telpu platības ir provizoriskas. | | | |

Pēc tam tiek aprēķināta viena darba kabineta pašizmaksa katrā administratīvajā tiesā. Šis aprēķins ir pieejams tabulā zemāk.



Saskaņā ar Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta sniegto informāciju šai iestādei telpas ir pieejamas bezmaksas.

**SOLIS 6: ĪRES UN NOMAS IZDEVUMU APRĒĶINĀŠANA KATRĀ ADMINISTRATĪVAJĀ TIESĀ**

Balstoties uz aprēķinātiem datiem par viena darba kabineta pašizmaksu katrā administratīvajā tiesā un ņemot vērā eksperta aplēses par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, kas būtu nepieciešams katrā administratīvajā tiesā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas **1.SCENĀRIJS „1.INSTANCE+APELĀCIJA/KASĀCIJA”**, tiek aprēķināti potenciālie īres un nomas izdevumi katrā administratīvajā tiesā.

* **Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu nams**



* **Administratīvā apgabaltiesa**



* **Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments**

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar **1.SCENĀRIJU „1.INSTANCE+APELĀCIJA/KASĀCIJA”** tiek paredzēts likvidēt Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentu, tiek pieņemts, ka šīs iestādes īres un nomas izdevumi būtu vienādi ar nulli, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas scenārijs.

Apkopojot potenciālos īres un nomas izdevumus katrā administratīvajā tiesā, tiek iegūti kopējie potenciālie īres un nomas izdevumi pēc reformas veikšanas šajā scenārijā. Šie kopējie izdevumi ir iekļauti tabulā zemāk.



**SOLIS 7: CITU PAKALPOJUMU, KRĀJUMU, MATERIĀLU, ENERGORESURSU, PREČU, BIROJA PREČU UN INVENTĀRA IZDEVUMU APRĒĶINĀŠANA**

Tiek pieņemts, ka citu pakalpojumu, krājumu, materiālu, energoresursu, preču, biroja preču un inventāra izdevumi ir saistīti ar tiesās izskatīto tieslietu skaitu. Savukārt saskaņā ar eksperta aplēsēm tieslietu skaits, īstenojot reformas **1.SCENĀRIJU „1.INSTANCE+APELĀCIJA/KASĀCIJA”** būtiski nemainīsies, tiek pieņemts, ka minētie izdevumi paliktu nemainīgi, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas scenārijs. Šie izdevumi ir iekļauti tabulā zemāk.



**SOLIS 8: KAPITĀLO IZDEVUMU APRĒĶINĀŠANA**

Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments it vienīga administratīvā tiesa, kurai 2012. gada faktiskajos izdevumos bija iekļauti kapitālie izdevumi. Ņemot vērā to, ka saskaņā ar **1.SCENĀRIJU „1.INSTANCE+APELĀCIJA/KASĀCIJA”** tiek paredzēts likvidēt Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentu, tiek pieņemts, ka šīs iestādes kapitālie izdevumi būtu vienādi ar nulli, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas scenārijs.

**SOLIS 9: IZDEVUMI KOPĀ**

Apkopojot iepriekš aprēķinātos potenciālos darba algas fonda izdevumus, komandējuma un darba braucienu izdevumus, preču un pakalpojumu izdevumus, īres un nomas izdevumus, kā arī kapitālos izdevumus katrā administratīvajā tiesā, tiek iegūti kopējie potenciālie izdevumi pēc reformas veikšanas šajā scenārijā. Šie kopējie izdevumi ir iekļauti tabulā zemāk.



**III. APRĒĶINA METODOLOĢIJA 2. SCENĀRIJAM „1.INSTANCE+KASĀCIJA”**

**SOLIS 1: PĒTĪJUMA EKSPERTA APLĒSES PAR TIESNEŠU UN CITU TIESAS DARBINIEKU SKAITU, KAS BŪTU NEPIECIEŠAMS KATRĀ ADMINISTRATĪVAJĀ TIESĀ, JA JAU 2012. GADA 1. JANVĀRĪ LATVIJĀ TIKTU IEVIESTS ADMINISTRATĪVĀS TIESU SISTĒMAS REFORMAS 2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”.**

Lai aprēķinātu, divpakāpju administratīvo tiesu modeļa ieviešanas Latvijā ietekmi uz valsts budžetu, sākumā pētījuma eksperts ir veicis aplēses par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, kas būtu nepieciešams katrā administratīvajā tiesā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas **2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”**.Šīs eksperta aplēses ir iekļautas tabulās zemāk.

* **Administratīvās rajona tiesas Rīga, Jelgavas un Valmieras tiesu nami**



* **Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes un Liepājas tiesu nami un Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments**



* **Administratīvā apgabaltiesa**

Administratīvajā apgabaltiesā 2012. gadā faktiski ir strādājuši 74 darbinieki. Ņemot vērā to, ka saskaņā ar **2. SCENĀRIJU „1.INSTANCE+KASĀCIJA”** tiek paredzēts likvidēt Administratīvo apgabaltiesu, tiek pieņemts, ka šīs iestādes darbinieku skaits 2012. gadā būtu vienāds ar nulli, ja jau 2012. gada 1. janvārī tiktu īstenots minētais tiesu sistēmas reformas scenārijs.

**SOLIS 2: PĒTĪJUMA EKSPERTA APLĒSES PAR LIETU SKAITU, KURAS TIKTU IZSKATĪTAS ADMINISTRATĪVAJĀS TIESĀS, JA JAU 2012. GADA 1. JANVĀRĪ LATVIJĀ TIKTU IEVIESTS KĀDS NO PIEDĀVĀTIEM ADMINISTRATĪVĀS TIESU SISTĒMAS REFORMAS SCENĀRIJIEM.**

Lai aprēķinātu, divpakāpju administratīvo tiesu modeļa ieviešanas Latvijā ietekmi uz valsts budžetu, pētījuma eksperts ir veicis aplēses par lietu skaitu, kuras tiktu izskatītas administratīvajās tiesās, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas **2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”**.Šīs eksperta aplēses ir iekļautas tabulā zemāk.



Attiecībā uz Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta izskatītajām lietām tiek pieņemts, ka šīs iestādes izskatīto lietu skaits nemainītos, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas 2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”.

**SOLIS 3: KATRA TIESAS DARBINIEKA (T.SK. TIESNEŠA, TIESAS PRIEKŠSĒDĒTĀJA UTT.) PAŠIZMAKSAS APRĒĶINĀŠANA KATRĀ ADMINISTRATĪVAJĀ TIESĀ**

Izmantojot datus par administratīvo tiesu faktisko darba algas fondu 2012. gadā, kā arī datus par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, tiek aprēķināta katra tiesas darbinieka (t.sk. tiesneša, tiesas priekšsēdētāja utt.) pašizmaksa katrā administratīvajā tiesā 2012. gadā. Turklāt, ņemot vērā pētījuma eksperta aplēses par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, kas būtu nepieciešams katrā administratīvajā tiesā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas **2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”**, tiek aprēķināts potenciāls administratīvo tiesu darba algas fonds 2012. gadā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas scenārijs.

Bez tam, izmantojot datus par administratīvo tiesu faktisko darba algas fondu un faktiskajiem komandējumu izdevumiem 2012. gadā, tiek aprēķināts, kāda ir komandējumu izdevumu attiecība pret kopējo darba algas fondu katrā administratīvajā tiesā 2012. gadā. Pēc tam, ņemot vērā minēto attiecību un ņemot vērā datus par administratīvo tiesu aprēķināto potenciālo darba algas fondu, tiek aprēķināts potenciāls komandējumu izdevumu apmērs 2012. gadā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas **2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”.**

Minētie darba algas fonda un komandējumu izdevumu aprēķini ir iekļauti tabulās zemāk.

* **Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu nams**



* **Administratīvā apgabaltiesa un Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments**



Apkopojot augstāk aprēķinātos darba algas fondus katrā administratīvajā tiesā, tiek iegūts kopējais potenciālais darba algas fonds 2012. gadā, , ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas **2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”.** Šis kopējais darba algas fonds ir iekļauts tabulā zemāk.



**SOLIS 4: PREČU UN PAKALPOJUMU IZDEVUMU APRĒĶINĀŠANA**

Kā jau iepriekš tika minēts (lūdzu skat. SOLIS 4), eksperts ir veicis aplēses par tieslietu skaita pieaugumu vai samazinājumu katrā administratīvajā tiesā, ja jau 2012. gada 1. janvārī tiktu īstenots tiesu sistēmas reformas **2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”**. Saskaņā ar eksperta aplēsēm tika iegūti šādi tieslietu skaita pieauguma koeficienti:



Attiecībā uz Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta izskatītajām lietām tiek pieņemts, ka šīs iestādes izskatīto lietu skaits nemainītos, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas 2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”.

Izmantojot datus par administratīvo tiesu faktiskajiem preču un pakalpojumu izdevumiem 2012. gadā, kā arī ņemot vērā minētos aplēstos tieslietu skaita pieauguma koeficientus katrā administratīvajā tiesā pēc reformas īstenošanas, tiek aprēķināti potenciālie administratīvo tiesu preču un pakalpojumu izdevumi katrā administratīvajā tiesā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas **2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”.**

Minētie preču un pakalpojumu izdevumu aprēķini ir iekļauti tabulās zemāk.

* **Administratīvās rajona tiesas tiesu nami**



* **Administratīvā apgabaltiesa un Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments**

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar **2. SCENĀRIJU „1.INSTANCE+KASĀCIJA”** tiek paredzēts likvidēt Administratīvo apgabaltiesu, tiek pieņemts, ka šīs iestādes preču un pakalpojumu izdevumi būtu vienādi ar nulli, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas scenārijs.

Savukārt, attiecībā uz Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta izskatītajām lietām tiek pieņemts, ka šīs iestādes izskatīto lietu skaits nemainītos, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas 2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”. Līdz ar to nemainīsies arī šīs iestādes preču un pakalpojumu izdevumi, ja tie ieviests minētais tiesu sistēmas reformas scenārijs.



Apkopojot potenciālos preču un pakalpojumu izdevumus katrā administratīvajā tiesā, tiek iegūti kopējie potenciālie preču un pakalpojumu izdevumi, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests administratīvās tiesu sistēmas reformas **2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”.**

Šie kopējie izdevumi ir iekļauti tabulā zemāk.



**SOLIS 5: INFORMĀCIJAS PAR ADMINISTRATĪVO TIESU IZMANTOJAMĀM TELPĀM APKOPOŠANA**

Ņemot vērā to, ka pēc reformas veikšanas mainīsies tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaits administratīvajās tiesās, mainīsies arī telpu apjoms, kas ir paredzēts darba kabinetiem. Tāpēc sākumā tiek apkopota informācija par administratīvo tiesu izmantojamām telpām.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tiesa** | **Adrese** | **Telpu platība, m2** | |
| **KOPĀ** | **t.sk. darba kabineti** |
| Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams | Atmodas iela 19, Jelgava | 594.4 | 171.5 |
| Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams | Lielā iela 4, Liepāja | 647.0 | 235.0 |
| Administratīvā rajona tiesa Rēzeknes tiesu nams | Atbrīvošanas aleja 88, Rēzekne | 425.7 | 174.0 |
| Administratīvā rajona tiesa Valmieras tiesu nams | V.Baloža iela 13a, Valmiera | 483.5 | 106.0 |
| Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams | Baldones iela 1, Rīga \* | 4524.14 | 1597.9 |
| Administratīvā apgabaltiesa | 2287.98 | 886.5 |
| \* Administratīvā apgabaltiesa un administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nams šī gada vasarā pārcelsies uz ēku Baldones ielā 1, Rīgā, tāpēc šīs telpu platības ir provizoriskas. | | | |

Pēc tam tiek aprēķināta viena darba kabineta pašizmaksa katrā administratīvajā tiesā. Šis aprēķins ir pieejams tabulā zemāk.



Saskaņā ar Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta sniegto informāciju šai iestādei telpas ir pieejamas bezmaksas.

**SOLIS 6: ĪRES UN NOMAS IZDEVUMU APRĒĶINĀŠANA KATRĀ ADMINISTRATĪVAJĀ TIESĀ**

Balstoties uz aprēķinātiem datiem par viena darba kabineta pašizmaksu katrā administratīvajā tiesā un ņemot vērā eksperta aplēses par tiesnešu un citu tiesas darbinieku skaitu, kas būtu nepieciešams katrā administratīvajā tiesā, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests piedāvātais administratīvās tiesu sistēmas reformas **2. SCENĀRIJS „1.INSTANCE+KASĀCIJA”**, tiek aprēķināti potenciālie īres un nomas izdevumi katrā administratīvajā tiesā.

* **Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu nams**



* **Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu nams**



* **Administratīvā apgabaltiesa**

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar **2. SCENĀRIJU „1.INSTANCE+KASĀCIJA”** tiek paredzēts likvidēt Administratīvo apgabaltiesu, tiek pieņemts, ka šīs iestādes īres un nomas izdevumi būtu vienādi ar nulli, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas scenārijs.

Apkopojot potenciālos īres un nomas izdevumus katrā administratīvajā tiesā, tiek iegūti kopējie potenciālie īres un nomas izdevumi pēc reformas veikšanas šajā scenārijā. Šie kopējie izdevumi ir iekļauti tabulā zemāk.



**SOLIS 7: CITU PAKALPOJUMU, KRĀJUMU, MATERIĀLU, ENERGORESURSU, PREČU, BIROJA PREČU UN INVENTĀRA IZDEVUMU APRĒĶINĀŠANA**

Tiek pieņemts, ka citu pakalpojumu, krājumu, materiālu, energoresursu, preču, biroja preču un inventāra izdevumi ir saistīti ar tiesās izskatīto tieslietu skaitu. Savukārt saskaņā ar eksperta aplēsēm tieslietu skaits, īstenojot reformas **2. SCENĀRIJU „1.INSTANCE+KASĀCIJA”** būtiski nemainīsies, tiek pieņemts, ka minētie izdevumi paliktu nemainīgi, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas scenārijs. Šie izdevumi ir iekļauti tabulā zemāk.



**SOLIS 8: KAPITĀLO IZDEVUMU APRĒĶINĀŠANA**

Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments it vienīga administratīvā tiesa, kurai 2012. gada faktiskajos izdevumos bija iekļauti kapitālie izdevumi. Tiek pieņemts, ka šīs iestādes kapitālie izdevumi paliktu nemainīgi, ja jau 2012. gada 1. janvārī Latvijā tiktu ieviests minētais administratīvās tiesu sistēmas reformas scenārijs.

**SOLIS 9: IZDEVUMI KOPĀ**

Apkopojot iepriekš aprēķinātos potenciālos darba algas fonda izdevumus, komandējuma un darba braucienu izdevumus, preču un pakalpojumu izdevumus, īres un nomas izdevumus, kā arī kapitālos izdevumus katrā administratīvajā tiesā, tiek iegūti kopējie potenciālie izdevumi pēc reformas veikšanas šajā scenārijā. Šie kopējie izdevumi ir iekļauti tabulā zemāk.



**IV. SECINĀJUMI PAR 1. SCENĀRIJU „1.INSTANCE + APELĀCIJAS/KASĀCIJA”**

Saskaņā ar administratīvo tiesu sniegto informāciju, visu administratīvo tiesu faktiskie izdevumi 2012. gadā sastādīja **3 622 813 Ls.**

Balstoties uz augstāk veiktajiem aprēķiniem, tiek aprēķināts, ka, īstenojot tiesu sistēmas reformas 1.SCENĀRIJU „1.INSTANCE + APELĀCIJAS/KASĀCIJA”, tiesu izdevumi 2012. gadā būtu šādi:

* 3 156 370 Ls, ja tieslietas tiktu skatītas pašreizējā tiesnešu sastāvā **(t.i. valsts budžeta līdzekļu ietaupījums būtu 466 443 Ls jeb 12,9% no administratīvajām tiesām atvēlēto budžeta līdzekļu)**
* no 3 452 829 Ls līdz 3 881 316 Ls, ja puse tieslietu tiktu skatītas 3 tiesnešu sastāvā **(t.i. valsts budžeta līdzekļu ietaupījums būtu 169 984 Ls jeb 4,7% no administratīvajām tiesām atvēlēto budžeta līdzekļu vai arī būtu nepieciešami papildu budžeta līdzekļi līdz 258 503 Ls jeb līdz 7,1% no administratīvajām tiesām atvēlēto budžeta līdzekļu)**
* no 3 818 703 līdz 4 681 077, ja visas tieslietas tiktu skatītas 3 tiesnešu sastāvā **(t.i. būtu nepieciešami papildu budžeta līdzekļi no 195 890 Ls līdz 1 058 264 Ls jeb no 5,4% līdz 29,2% no administratīvajām tiesām atvēlēto budžeta līdzekļu)**

**V. SECINĀJUMI PAR 2. SCENĀRIJU „1.INSTANCE+KASĀCIJA”**

Saskaņā ar administratīvo tiesu sniegto informāciju, visu administratīvo tiesu faktiskie izdevumi 2012. gadā sastādīja **3 622 813 Ls.**

Balstoties uz augstāk veiktajiem aprēķiniem, tiek aprēķināts, ka, īstenojot tiesu sistēmas reformas 2. SCENĀRIJU „1.INSTANCE+KASĀCIJA”, tiesu izdevumi 2012. gadā būtu šādi:

* 2 038 514 Ls, ja tieslietas tiktu skatītas pašreizējā tiesnešu sastāvā **(t.i. valsts budžeta līdzekļu ietaupījums būtu 1 584 299 Ls jeb 43,7% no administratīvajām tiesām atvēlēto budžeta līdzekļu)**
* no 2 338 856 Ls līdz 2 764 792 Ls, ja puse tieslietu tiktu skatītas 3 tiesnešu sastāvā **(t.i. valsts budžeta līdzekļu ietaupījums būtu no 858 021 Ls līdz 1 283 957 Ls jeb no 23,7 % līdz 35,4% administratīvajām tiesām atvēlēto budžeta līdzekļu)**
* no 2 656 350 līdz 3 534 836 ja visas tieslietas tiktu skatītas 3 tiesnešu sastāvā **(t.i. valsts budžeta līdzekļu ietaupījums būtu no 87 977 Ls līdz 966 463 Ls jeb no 2,4 % līdz 26,7% administratīvajām tiesām atvēlēto budžeta līdzekļu).**

1. Dati publicēti Juridiskās administrācijas mājaslapā <http://www.jpa.gov.lv/pub/?id=77>. Aplūkots 26.04.2013 [↑](#footnote-ref-1)
2. Juridiskās palīdzības administrācijas dati, publicēti <http://www.jpa.gov.lv/pub/?id=78>, skatīti 26.04.2013 [↑](#footnote-ref-2)
3. Labklājības ministrijas dati, publicēti <http://www.lm.gov.lv/text/1382>, skatīti 29.04.2013 [↑](#footnote-ref-3)
4. <http://www.tm.gov.lv/lv/ministrija/budzhets.html> [↑](#footnote-ref-4)
5. <http://www.vas.gov.lv/lv/box/files/vascenraadis030113mknot_0.doc> [↑](#footnote-ref-5)
6. Saskaņā ar Valsts administrācijas skolas cenrādi: <http://www.vas.gov.lv/lv/box/files/vascenraadis030113mknot_0.doc> [↑](#footnote-ref-6)
7. <http://www.tm.gov.lv/lv/ministrija/budzhets.html> [↑](#footnote-ref-7)
8. <http://www.vas.gov.lv/lv/box/files/vascenraadis030113mknot_0.doc> [↑](#footnote-ref-8)
9. Saskaņā ar Valsts administrācijas skolas cenrādi: <http://www.vas.gov.lv/lv/box/files/vascenraadis030113mknot_0.doc> [↑](#footnote-ref-9)
10. Ar 2009. gada 1. janvāri Ministru prezidenta tiešā pakļautībā esošā Valsts civildienesta pārvalde ir reorganizēta, nododot tās funkcijas attiecīgi Valsts kancelejai, Finanšu ministrijai un citām institūcijām. [↑](#footnote-ref-10)
11. Informācija no Administratīvās rajona tiesas un Tiesu informatīvās sistēmas. [↑](#footnote-ref-11)
12. Informācija no Tiesu informatīvās sistēmas. [↑](#footnote-ref-12)
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