



Valsts kanceleja

NACIONĀLĀ TRĪSPUSĒJĀS SADARBĪBAS PADOME

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1520, tālr. 67082929, fakss 67280469, e-pasts ntsp@mk.gov.lv, www.mk.gov.lv

**Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes sēdes protokols**

Rīgā

Nr. 1

2015. gada 18. jūnijā

**Sēdi vada LDDK viceprezidents**

**Juris Biķis**

**Piedalās:**

**no valdības puses:**

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| 1. Laimdota Straujuma | Ministru prezidente   |
| 2. Raivis Kronbergs   | Tieslietu ministrijas valsts sekretārs  |
| 3. Evija Papule       | Izglītības un zinātnes ministrija valsts sekretāra<br>pienākumu izpildītāja                   |
| 4. Ieva Jaunzeme      | Labklājības ministrijas valsts sekretāre  |
| 5. Guntis Puķītis     | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas<br>valsts sekretārs                   |
| 6. Uldis Reimanis     | Satiksmes ministrijas valsts sekretāra vietnieks  |
| 7. Ilmārs Šņucins     | Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietnieks nodokļu,<br>muitas un grāmatvedības jautājumos |
| 8. Kristaps Soms      | Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības<br>konkurētspējas departamenta direktora vietnieks     |

**no darba devēju puses:**

- |                       |                                     |
|-----------------------|-------------------------------------|
| 1. Līga Meņģelsone    | Latvijas Darba devēju konfederācija |
| 2. Mārtiņš Bičevskis  | Latvijas Darba devēju konfederācija |
| 3. Ivars Strautiņš    | Latvijas Darba devēju konfederācija |
| 4. Juris Gulbis       | Latvijas Darba devēju konfederācija |
| 5. Normunds Grīnbergs | Latvijas Darba devēju konfederācija |
| 6. Inese Stepiņa      | Latvijas Darba devēju konfederācija |
| 7. Inese Olafsone     | Latvijas Darba devēju konfederācija |
| 8. Ilona Kiukucāne    | Latvijas Darba devēju konfederācija |

**no arodbiedrību puses:**

1. Pēteris Krīgers Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība
2. Egīls Baldzēns Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība
3. Aleksandrs Muhlinkins Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība
4. Rita Pfeifere Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība
5. Maira Mucenice Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība
6. Juris Kalniņš Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība
7. Zoja Semjonova Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība
8. Valdis Keris Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība
9. Jevgenija Stalidzāne Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība

**Uzaicinātās personas:**

	<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Organizācija</b>
1.	Aina Liepiņa	Labklājības ministrija
2.	Imants Lipskis	Labklājības ministrija
3.	Aldis Vindačs	Izglītības un zinātnes ministrija
4.	Pēteris Vilks	Pārresoru koordinācijas centrs
5.	Eva Upīte	Valsts kanceleja
6.	Kristīne Bāra	Finanšu ministrija
7.	Ieva Kodoliņa-Miglāne	Finanšu ministrija
8.	Laila Ruškule	Finanšu ministrija
9.	Lienite Caune	Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera
10.	Elīna Rītiņa	Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera
11.	Baiba Vīlpa	Satiksmes ministrija
12.	Zane Štolcere	Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera
13.	Rihards Bunka	Latvijas Juristu apvienība
14.	Jānis Hermanis	Latvijas Darba devēju konfederācija
15.	Pēteris Leiškalns	Latvijas Darba devēju konfederācija

16.	Astra Kaļāne	Finanšu ministrija
17.	Jānis Naglis	Latvijas Darba devēju konfederācija
18.	Juris Stinka	Latvijas Darba devēju konfederācija
19.	Ieva Kustova	Latvijas Darba devēju konfederācija

### Par NTSP sēdes darba kārtības projektu

*Par apspriežamo jautājumu izsakās J. Biķis*

Nacionālās trīspusējās sadarbības padome nolemj apstiprināt šādu NTSP sēdes darba kārtību:

#### 1. Par diferencētā neapliekamā minimuma ieviešanu

*Ziņo: Finanšu ministrijas pārstāvis – valsts sekretāra vietnieks Ilmārs Šņucins*

#### 2. Par minimālās mēneša darba algas apmēru 2016. gadā

*Ziņo: Labklājības ministrijas valsts sekretāre Ieva Jaunzeme*

#### 3. Nacionālās attīstības plāna (NAP2020) īstenošanas progress un ar to saistītās aktualitātes

*Ziņo: Pārresoru koordinācijas centra vadītājs Pēteris Vilks*

#### 4. Uzņēmējdarbības vides uzlabošana

*Ziņo: Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietnieks Kristaps Soms*

#### 5. Administratīvā sloga mazināšanā sasniegtais

*Ziņo: Valsts kancelejas direktora vietniece valsts pārvaldes un cilvēkresursu attīstības jautājumos, Valsts pārvaldes attīstības departamenta vadītāja Eva Upīte*

#### 6. Par Budžeta un nodokļu politikas apakšpadomes dibināšanu

*Ziņo: Latvijas Darba devēju konfederācija*

#### 7. Par grozījumiem Ministru kabineta 2002. gada 27. novembra rīkojumā Nr. 662 "Par valdības pārstāvju apstiprināšanu Nacionālajā trīspusējā sadarbības padomē"

*Ziņo: Latvijas Darba devēju konfederācija*

### 1. jautājums

#### Par diferencētā neapliekamā minimuma ieviešanu

*Ziņo I. Šņucins*

*Par apspriežamo jautājumu izsakās: P. Leiškalns, P. Krīgers, J. Biķis, L. Straujuma, E. Baldzēns, L. Caune*

*I. Šņucins* prezentē Finanšu ministrijas (FM) sagatavotos priekšlikumus ienākumu nevienlīdzības mazināšanai, mazinot darbaspēka nodokļu slogu.

I. Šņucins akcentē, ka problēma par augsto nodokļu slogu Latvijā īpaši zemu algu saņēmējiem ir identificēta un tiek risināta. Latvijā jau vairākus gadus ir celts gan neapliekamais minimums, gan atvieglojums par apgādībā esošajām personām, gan mazināta IIN likme, vienlaikus nodokļu plaisa un nodokļu slogs zemo algu saņēmējiem Latvijā ir virs Eiropas Savienības vidējā rādītāja, tāpat tas ir arī augstāks nekā mūsu kaimiņvalstīs. Situācijas sekas – darba tirgus aktivitātes mazināšanās, negatīva ietekme uz bezdarbu, ienākumu nevienlīdzība, īpaši darbaspējīgo iedzīvotāju vidū u. c. I. Šņucins norāda, ka Valdības deklarācijā ir dots uzdevums – izstrādāt diferencētā neapliekamā minimuma priekšlikumu, kas būtiski palielinātu neapliekamo minimumu strādājošajiem ar zemāku algu, savukārt tas samazinātos strādājošajiem augstāku algu segmentā.

**Prezentācija pieejama MK tīmekļvietnē: <http://ejuz.lv/4eq>**

**P. Leiškalns** norāda, ka LDDK šos FM sagatavotos priekšlikumus neatbalsta vairāku iemeslu dēļ: pirmkārt, jau pastāv diferencētais neapliekamais minimums, kas ir diferencēts pēc sociālās pazīmes, paredzot, ka visvairāk aizsargājamajai grupai – pensionāriem – tas ir vislielākais, tad seko bērni un personas, kurām nav apgādībā esošas citas personas. Šobrīd FM piedāvā diferencēto neapliekamo minimumu diferencēt pēc atalgojuma lieluma, nevis pēc sociālās pazīmes. P. Leiškalns norāda, ka Latvijā pastāv vislielākā nodokļu plaisa arī vidējo un augsto algu sektorā, kas ir ļoti būtiski no atalgojuma konkurences viedokļa. P. Leiškalns norāda, ka diferencētais neapliekamais minimums nerisina problēmu pēc būtības, nerisina nabadzības problēmu. Tāpat pastāv paradokss – diferencētais neapliekamais minimums nerisina nevienlīdzības problēmu, plaisa nemazinās, gluži otrādi – tā palielinās.

I. Šņucins norāda, ka pieaugs administrēšanas izmaksas gan no valsts puses, gan arī administratīvais slogs no pašu personu puses. Tāpat šī sistēma dod priekšrocības ēnu ekonomikai, vislielāko ieguvumu nodrošinot tiem, kuri saņem algu aploksnē. Skatot šo piedāvāto modeli no tirgus ekonomikas viedokļa, kur krustojas piedāvājuma/pieprasījuma līkne neto algas apvidū, šis modelis dotu priekšrocības tiem darba devējiem, kas maksā zemas algas. Tādējādi Latvijas ekonomika atkal tiktu virzīta uz zemo algu sektoru.

**P. Krīgers** pateicas FM, kura mēģina risināt problēmu, par kuru diskutēts ir jau gadiem. Kurā valstī vēl darbojas tāda nodokļu sistēma, kas piedāvāta FM izstrādātajos priekšlikumos?

**I. Šņucins** norāda, ka līdzīgas sistēmas ir arī citās Eiropas valstīs, piemēram, Lietuvā un Slovākijā, tomēr jāņem vērā, ka sistēmas ir atšķirīgas. Latvijā ir unikāla iedzīvotāju ienākumu nodokļu sistēma. Eiropā ir tikai apmēram 6 valstis, kurās darbojas plakanā likme, pārējās valstīs ir citas sistēmas.

**P. Krīgers:** Vai nebūtu vienkāršāk, lētāk lietot tās sistēmas, kuras ir aprobētas, nevis izdomāt jaunu sistēmu?

**I. Šņucins** norāda, ka sistēma lielā mērā jau ir aprobēta Lietuvā. FM ņem vērā tās problēmas, kuras sistēmas administrēšanā jau ir apzinājuši Lietuvas kolēģi.

**P. Krīgers:** Vai nebūtu bijis lietderīgi izveidot sistēmu, kurā cilvēki, kuri nespēj izmantot jau tā piešķirtos atvieglojumus par apgādībā esošām personām, varētu tos izmantot pilnā apmērā?

**I. Šņucins** norāda, ka tam visam ir arī fiskālā ietekme, savukārt FM sagatavotie priekšlikumi ir īstenojami arī tad, ja budžetā nav papildus pieejams finansējums.

**P. Krīgers** norāda, ka vēl attaisnotie izdevumi ir par izglītības un veselības pakalpojumiem. Pēdējā laikā nav runāts, ka šos attaisnotos izdevumus varētu atgriezt atpakaļ tādā apmērā, kāds tas bija pirms krīzes.

**I. Šņucins** norāda, ka šis jautājums jāskata budžeta kontekstā.

**P. Krīgers** norāda, ka arodbiedrības kopējais viedoklis ir neatbalstīt diferencētā neapliekamā minimuma ieviešanu, jo LBAS piekrīt tām bažām un riskiem, kurus ir izteikusi gan Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (LTRK), gan LDDK.

**J. Bīkis** norāda, ka sociālie partneri neatbalsta valdības priekšlikumu par diferencētā neapliekamā minimuma ieviešanu.

**L. Straujuma** norāda, ka šajā gadījumā, kad sociālie partneri nav atbalstījuši FM sagatavotos priekšlikumus, būs jāstrādā tālāk un jārod jauni risinājumi. Vai ir kādi citi konkrēti priekšlikumi nevienlīdzības mazināšanai?

**P. Leiškalns** norāda, ka Deklarācijas 90. punkta otrajā daļā rakstītais ir daudz vairāk vērsts uz nevienlīdzības mazināšanu. Latvijas modelis ir virzīts uz to, lai vairāk atbalstītu strādājošos vecākus, caur to, ka viņi strādā. Tādējādi Latvijā būtu jādomā par iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojumu paaugstināšanu par apgādībā esošu personu. Savukārt, runājot par nabadzības izskaušanu, – lietai būtu jāpieiet no citas puses un jāsāk ar to grupu identificēšanu, kuras ir visnabadzīgākās – aizbildnībā esoši bērni, invalīda apgādībā esoši bērni, daudz bērnu ģimenes, pensionāri.

**E. Baldzēns:** Apspriestu priekšlikumu no arodbiedrības puses nav, tomēr būtu vēlme, lai neapliekamais minimums tiktu paaugstināts un tiktu samērīgi palielināta minimālā alga.

**L. Caune** norāda, ka FM nepieminēja, ka diferencētā neapliekamā minimuma ieviešana līdz 2021. gadam valstij izmaksās 41 miljonu eiro.

**P. Krīgers** norāda, ka šīs diskusijas rezultāts ir acīmredzams – FM priekšlikums netiek atbalstīts, tādēļ jāmeklē citi ceļi, kā salāgot idejas.

**I. Šņucins** norāda, ka būtu jādiskutē ekspertu līmenī.

**L. Straujuma** norāda, ka pieņem kritiku no sociālajiem partneriem, augustā paredzēta nākamā NTSP sēde par visu budžeta paketi kopumā. Strādājot kopā ar ekspertiem, nepieciešams izskatīt iespējas nevienlīdzības samazināšanai.

#### **LDDK priekšlikumi NTSP 18. jūnija sēdei**

##### **Par diferencētā neapliekamā minimuma ieviešanu**

1. Neatbalstīt Finanšu ministrijas priekšlikumu ieviest diferencētu neapliekamo minimumu:  
Pamatojums:

1. Piedāvājums neveicina ēnu ekonomikas samazināšanu, kas patlaban ir prioritāte.

2. Piedāvājums pēc būtības nerisina nabadzības mazināšanas jautājumu, jo

a) nav mērķēts uz augsta nabadzības riska grupām;

b) nediferencē pamatotas nabadzības riska grupas (apgādnieku/apgādājamo skaita attiecība).

3. Piedāvājums palielina administratīvo slogu.

#### **NOLEMES:**

Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes pārstāvji, izvērtējot Finanšu ministrijas konceptuālo ziņojumu "Priekšlikumi diferencētā neapliekamā minimuma ieviešanai, kompleksi izvērtējot iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojumus un darbaspēka nodokļu sloga mazināšanu", nolēmj:

1. Neatbalstīt Finanšu ministrijas priekšlikumu ieviest diferencētu neapliekamo minimumu.

2. Finanšu ministrijai ekspertu līmenī turpināt diskusijas par priekšlikumiem nevienlīdzības mazināšanai.

3. Jautājumu par ienākumu nevienlīdzības mazināšanu skatīt atkārtoti NTSP sēdē augustā, kura tiks rīkota, lai diskutētu par nodokļu paketi 2016. gada budžetam.

## 2. jautājums

### Par minimālās mēneša darba algas apmēru 2016. gadā

*Ziņo Labklājības ministrijas valsts sekretāre Ieva Jaunzeme*

*Par apspriežamo jautājumu izsakās: P. Krīgers, M. Bičevskis, L. Straujuma, I. Strautiņš, E. Baldzēns*

**I. Jaunzeme** informē, ka Labklājības ministrija atbilstoši MK noteikumiem "Minimālās mēneša darba algas noteikšanas un pārskatīšanas kārtība", kā arī atbilstoši Valdības deklarācijai ir sagatavojusi trīs priekšlikumus minimālās mēneša darba algas paaugstināšanai:

**1. variants** – saglabāt minimālo mēneša darba algu **360 euro apmērā** (0,0 %) sākot ar 2016. gada 1. janvāri;

**2. variants** – paaugstināt minimālo mēneša darba algu no 360 euro līdz **367 euro** (1,9 %) sākot ar 2016. gada 1. janvāri;

**3. variants** – paaugstināt minimālo mēneša darba algu no 360 euro līdz **375 euro** (4,2 %) sākot ar 2016. gada 1. janvāri.

**Papildu informācija pieejama MK tīmekļvietnē: <http://ejuz.lv/4eq>**

**I. Jaunzeme** norāda, ka salīdzinājumā ar pārējām Baltijas valstīm Latvijas minimālā alga ir par 30 eiro mazāka nekā Igaunijā, bet par 60 eiro lielāka nekā Lietuvā.

**I. Jaunzeme** norāda, ka pastāv darba tirgus riski – paaugstinot minimālo algu, daudzi darba devēji samazina darba stundu skaitu, tai pašā laikā nodarbinātajiem strādājot pilnas slodzes darbus.

**I. Jaunzeme** norāda, ka minimālās algas celšana jāskata kontekstā ar neapliekamā minimuma izmaiņām.

**M. Bičevskis** norāda, ka būtu jāpaskatās uz kopējo valsts tautsaimniecību plašāk, kontekstā ar ēnu ekonomiku un konkurētspējas veicināšanu. Lūgums FM – papētīt minimālās algas izmaiņu korelāciju ar Publisko iepirkumu likumu, jo bieži ir situācijas, kad ilgtermiņa publiskā iepirkuma ietvaros uzņēmēji ir solījuši konkrētas cenas savu pakalpojumu sniegšanai, kuras ir cieši saistītas tieši ar minimālo algu. Valstī tiek pacelta minimālā alga, kā rezultātā palielinās sniegtā pakalpojuma izmaksas, bet likums neparedz pakalpojumu izmaksu korekciju. Būtu atbildīgi no valsts puses koriģēt Publisko iepirkumu likumu arī minimālās algas kontekstā, lai uzņēmēji, kas godīgi maksā nodokļus un piedalās valsts publiskajos iepirkumos, atbalstītu minimālās algas celšanu.

**I. Strautiņš** norāda, ka minimālās algas celšana nozīmē arī darbavietu skaita samazināšanos reģionos.

**P. Krīgers** norāda, ka arodbiedrības atbalstītu minimālās algas celšanu 375–780 eiro apmērā, tāpat neapliekamajam minimumam būtu jāatgriežas pirmskrīzes apmērā.

**I. Jaunzeme** norāda, ka Latvijā sabiedriskajā sektorā minimālo algu saņem 23,7 tūkstoši cilvēku, savukārt privātajā sektorā minimālo algu saņem ap 150 tūkstoši cilvēku. Vienlaicīgi Labklājības ministrija strādā pie minimālā ienākuma līmeņa noteikšanas, lai iedzīvotājiem tiktu garantēts ienākums ne mazāk kā 40 % no o ienākumu mediānas.

**L. Straujuma** norāda, ka viņu satrauc tas, ka minimālās darba algas pieaugums ir straujāks nekā produktivitātes pieaugums. L. Straujuma rosina šo jautājumu kompleksi skatīt augustā, kad būs zināmas budžeta prognozes nākamajam gadam, jo arī valdībai nav vienotas nostājas. Tāpat augustā iespējamas diskusijas par iedzīvotāju ienākumu nodokli un sociālo nodokli.

**E. Baldzēns** norāda, ka bruto darba samaksa Igaunijā un Latvijā šobrīd ir 360 eiro. Igaunijā darbinieks saņem par 12 % lielāku neto darba samaksu nekā Latvijā. Arī šis aspekts būtu jāņem vērā, lai Latvija būtu konkurētspējīga arī algas, ne tikai ražīguma ziņā.

## **LDDK priekšlikumi NTSP 18. jūnija sēdei**

### **Par minimālās mēneša darba algas apmēru 2016. gadā**

Valdībai uz nākamo NTSP sēdi sagatavot kompleksu skatījumu par turpmāko rīcību uzņēmējdarbības vides uzlabošanai, strādājošo produktivitātes pilnveidei, ēnu ekonomikas samazināšanu un nodokļu administrēšanu, Publisko iepirkumu likuma nosacījumu pilnveidi u. c., kā arī par 2016./2017. gada ekonomikas izaugsmes perspektīvām un atkarībā no tā lemt par turpmāko rīcību minimālās algas paaugstināšanai.

## **NOLEMTS**

Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes pārstāvji, izvērtējot Labklājības ministrijas informatīvo ziņojumu "Priekšlikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru 2016. gadā", nolēmj:

1. Pieņemt zināšanai Labklājības ministrijas iesniegto informatīvo ziņojumu.
2. Jautājumu par minimālās mēneša darba algas apmēru 2016. gadā atkārtoti skatīt NTSP sēdē augustā, kura tiks rīkota, lai diskutētu par nodokļu paketi 2016. gada budžetam.

## **3. jautājums**

### **Nacionālās attīstības plāna (NAP2020) īstenošanas progress un ar to saistītās aktualitātes**

---

*Ziņo Pārresoru koordinācijas centra vadītājs Pēteris Vilks*

*Par apspriežamo jautājumu izsakās: P. Krīgers, M. Bičevskis, L. Straujuma, J. Biķis*

**M. Bičevskis** norāda, ka turpmāk no darba organizācijas viedokļa darba kārtības jautājumus, kas ir informatīvie ziņojumi, sociālajiem partneriem varētu nosūtīt informācijai un tad gadījumā, ja, iepazīstoties ar ziņojumu, rodas kādi problēmjautājumi, par tiem diskutēt NTSP līmenī.

**P. Vilks** informē par Latvijas Nacionālā attīstības plāna (NAP2020) īstenošanas progresu un ar to saistītajām aktualitātēm.

**Prezentācija pieejama MK tīmekļvietnē: <http://ejuz.lv/4eq>**

**L. Straujuma** informē, ka nesen notikušajā Nacionālās attīstības padomes sēdē tika diskutēts par Latvijas pozīciju starptautiskajos reitingos un kā viena no jomām, kas tika identificēta kā tā, kura prasa papildu uzmanību, ir tiesu sistēmas efektivitāte. Tādēļ Nacionālās attīstības padomes sēdē tika nolemts, ka LDDK un LBAS sagatavo informāciju par to, kas kavē organizāciju darbību tiesu sistēmas specifikas dēļ, un nosūta to Pārresoru koordinācijas centram (PKC). Apkopotie problēmjautājumi tiks iesniegti tieslietu ministram, lai nākamajā Nacionālās attīstības padomes sēdē diskutētu par problēmjautājumiem un priekšlikumiem.

**L. Meņģelšone** apstiprina, ka LDDK biedri jau strādā ar priekšlikumu sagatavošanu.

**P. Krīgers:** Kam ir domāti/adresēti prezentācijas pēdējā slaidā minētie secinājumi? Vai tiks sagatavoti plāni/programmas, kā novērst konstatētās problēmas?

**L. Straujuma** norāda, ka konstatētās problēmas tiks risinātas soli pa solim, tādēļ darbs tiks uzsākts ar tiesu sistēmas efektivitātes jautājumiem un, pamatojoties uz konkrētiem priekšlikumiem, tiks gatavoti risinājumi.

**P. Vilks** norāda, ka budžeta veidošanas procesā izvēles jāizdara, balstoties uz tiem stratēģiskajiem mērķiem, kas ir iekļauti NAP2020. Ir apkopojums arī par iepriekšējiem gadiem, redzams, ka ne visas izvēles, kas ir izdarītas budžeta veidošanas ietvaros, ir vērstas uz to, lai sasniegtu NAP minētos mērķus, piemēram, ja runājam par ieguldījumu pētniecībā un attīstībā.

**J. Biķis** norāda, ka būtu priekšlikums NAP rādītājus sadalīt pa konkrētām grupām, kuras var apvienot, kā, piemēram, tiesu sistēmas gadījumā, izvērtēt, kas ir bijuši tie iemesli, kas bremzē mērķu sasniegšanu, un kurās jomās nepieciešamas korekcijas.

**L. Meņģelšone** norāda, ka NAP analīzi vajadzētu likt kopā ar nākamā gada budžeta veidošanas procesu.

**P. Vilks** norāda, ka Ministru prezidentes ziņojums, kas augustā tiks nodots Saeimai, pamatā būs veltīts NAP īstenošanai, tajā būs vispusīga analīze par visiem 93 rādītājiem. Arī Valdības deklarācijā ir iekļauti 10 primārie rādītāji, tiks noteiktas arī vājās vietas un procesi, kuros jāiegulda vairāk darba.

#### **NOLEMTS**

Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes pārstāvji, izvērtējot PKC informatīvo ziņojumu "Nacionālās attīstības plāna (NAP2020) īstenošanas progress un ar to saistītās aktualitātes", nolēmji:

1. Pieņemt zināšanai PKC iesniegto informatīvo ziņojumu.
2. Nākamajai NTSP sēdei PKC sagatavot īsu informāciju (3 slaidu apjomā) par apkopotajiem problēmjasautājumiem, kā arī par to, kas ir šajā jomā izdarīts, un par tālāko virzību.

#### **4. jautājums Uzņēmējdarbības vides uzlabošana**

---

*Ziņo Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietnieks **Kristaps Soms***

K. Soms klātesošajiem prezentē informatīvo ziņojumu "Uzņēmējdarbības vides uzlabošana".

**Prezentācija pieejama MK tīmekļvietnē: <http://ejuz.lv/4eq>**

#### **NOLEMTS**

Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes pārstāvji, izvērtējot Ekonomikas ministrijas informatīvo ziņojumu "Uzņēmējdarbības vides uzlabošana", nolēmji:

1. Pieņemt zināšanai Ekonomikas ministrijas iesniegto informatīvo ziņojumu.

#### **5. jautājums Administratīvā sloga mazināšanā sasniegtais**

---

*Ziņo Valsts kancelejas direktora vietniece valsts pārvaldes un cilvēkresursu attīstības jautājumos, Valsts pārvaldes attīstības departamenta vadītāja **Eva Upīte***

E. Upīte klātesošajiem prezentē informatīvo ziņojumu "Administratīvā sloga mazināšanā sasniegtais".

**Prezentācija pieejama MK tīmekļvietnē: <http://ejuz.lv/4eq>**

#### **NOLEMTS**

Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes pārstāvji, izvērtējot Valsts kancelejas informatīvo ziņojumu "Administratīvā sloga mazināšanā sasniegtais", nolēmji:

1. Pieņemt zināšanai Valsts kancelejas iesniegto informatīvo ziņojumu.

#### **6. jautājums Par Budžeta un nodokļu politikas apakšpadomes dibināšanu**

---

*Ziņo Latvijas Darba devēju konfederācija*

*Par apspriežamo jautājumu izsakās: P. Krīgers, M. Bičevskis, L. Straujuma, J. Biķis,*



**L. Meņģelšone:** Ņemot vērā nepieciešamību pēc ilgtspējīgas un prognozējamās nodokļu politikas un nodokļu administrēšanas sistēmas, LDDK rosina izveidot Budžeta un nodokļu politikas trīspusējās sadarbības apakšpadomi.

**M. Bičevskis** norāda, ka ir ļoti plašs jautājumu loks, par kuriem varētu diskutēt Budžeta un nodokļu politikas trīspusējās sadarbības apakšpadomē.

**P. Krīgers** norāda, ka atbalsta šādas apakšpadomes veidošanu. P. Krīgers attiecībā uz apakšpadomes finansēšanu norāda, ka šo apakšpadomi nevar atsevišķi finansēt, jo tas netiek darīts arī citām apakšpadomēm. Tādēļ visu apakšpadomju darbībai jānosaka vienādi nosacījumi.

**L. Straujuma** norāda, ka šīs apakšpadomes dibināšanai nevarēs tikt nodrošināta jauna štata vieta Finanšu ministrijā, tāpat Finanšu ministrijā jau darbojas padome, kura risina ar budžetu un nodokļu politiku saistītus jautājumus.

**A. Kaļāne** norāda, ka FM jau vairākus gadus darbojas Konsultatīvā nodokļu padome, kurā darbojas gan nevalstiskais sektors, gan VID, gan FM. A. Kaļāne norāda, ka šis formāts jau darbojas un nebūtu jādibina jauna apakšpadome, bet risināmi jautājumi jādiskutē jau esošajā Konsultatīvajā nodokļu padomē.

**J. Biķis** norāda, ka LDDK sagatavotajā Budžeta un nodokļu politikas apakšpadomes nolikumā nebija precīzi paskaidrots, jo nav plānots, ka padomes sekretariāta nodrošināšanai būtu vajadzīga jauna štata vieta, jo tāpat kā virknē citu apakšpadomju šo funkciju nodrošina jau esošs darbinieks, veicot to kā papildu pienākumu.

**M. Bičevskis** skaidro, ka nolikums veidots kā klasisks apakšpadomes nolikums, tas veidots pēc klasiskiem principiem, kā jau līdzīgi vairākas apakšpadomes strādā. Kas attiecas uz Finanšu ministrijas Konsultatīvo nodokļu padomi, tad nevajadzētu jaukt divas dažādas lietas – viena lieta ir, kā FM strādā ar privāto un publisko sektoru, otra lieta – zem NTSP izveidot apakšpadomi. Ieteikums būtu sociālajiem partneriem ar Finanšu ministriju pārrunāt, kas ir tie jautājumi, kas tiek skatīti Konsultatīvajā nodokļu padomē, un kuri jautājumi tiks skatīti apakšpadomē, pamatojoties uz NTSP formātu.

**L. Caune** lūdz arī Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāvjiem ļaut piedalīties apakškomitejas sēdēs.

## **NOLEMTS**

Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes pārstāvji, izvērtējot LDDK priekšlikumu par Budžeta un nodokļu politikas apakšpadomes dibināšanu, nolemj:

1. Izveidot NTSP Budžeta un nodokļu politikas trīspusējās sadarbības apakšpadomi;
2. Finanšu ministrijas pārstāvjiem sadarbībā ar sociālajiem partneriem izdiskutēt jautājumus, kas tiks spiesti jaunizveidotajā apakšpadomē un kas – Finanšu ministrijas Konsultatīvajā nodokļu padomē, lai jautājumi "nepārklātos" starp padomēm.
3. LDDK precizēt Budžeta un nodokļu politikas trīspusējās sadarbības apakšpadomes nolikumu.

### **7. jautājums**

**Par grozījumiem Ministru kabineta 2002. gada 27. novembra rīkojumā Nr. 662  
"Par valdības pārstāvju apstiprināšanu Nacionālajā trīspusējā sadarbības padomē"**

**L. Meņģelšone:** Lai pilnvērtīgi organizētu NTSP darbu, LDDK ierosina izdarīt grozījumus attiecīgajā MK rīkojumā, nosakot, ka valdības pusi NTSP kā NTSP locekļi ir tiesīgi pārstāvēt tikai attiecīgie Ministru kabineta locekļi (ministri), nevis ministriju valsts sekretāri. Saskaņā ar minēto nepieciešams grozīt minētā MK rīkojuma 1.5., 1.6., 1.7. un 1.8. apakšpunktu.

**M. Bičevskis** norāda, ka MK rīkojumā būt jāiekļauj teksts, ka ministru prombūtnes laikā ministru NTSP pārstāv parlamentārais sekretārs.

#### **NOLEMTS**

Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes pārstāvji, izvērtējot LDDK priekšlikumu par grozījumiem Ministru kabineta 2002. gada 27. novembra rīkojumā Nr. 662 "Par valdības pārstāvju apstiprināšanu Nacionālajā trīspusējā sadarbības padomē", nolemj:

1. Apstiprināt jaunas redakcijas nepieciešamību MK rīkojumā „Par valdības pārstāvju apstiprināšanu Nacionālajā trīspusējā sadarbības padomē”.
2. NTSP sekretariātam sagatavot MK rīkojuma „Par valdības pārstāvju apstiprināšanu Nacionālajā trīspusējā sadarbības padomē” jauno redakciju.


NTSP 18. jūnija sēdei pieejams arī videoformāts.

Sēdi slēdz plkst. 17:00.


Sēdi vadīja

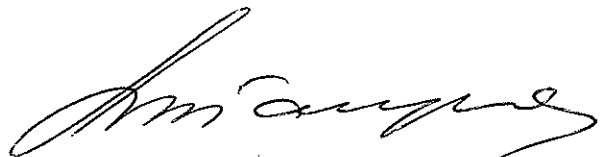
 J. Bīkis


Protokolēja

 L. Titāne

Vīzas:

  
P. Krīgers  
LBAS priekšsēdētājs,  
arodbiedrību puses vadītājs  
2015. gada 18. jūnijā

  
L. Straujuma  
Ministru prezidente,  
valdības puses vadītāja  
2015. gada 18. jūnijā

  
R. Arnītis  
18.06.15